

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 10 / (...) / 25 MEI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) ,
(...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur ,
bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van
woonplaats wordt gedaan ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 maart 2018 heeft meester (...) , namens mevrouw (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 5 februari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘het ontslag’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw (...) is vastbenoemd directeur van het (...)n te (...).

Naar aanleiding van de ontvangst van een anonieme klachtenbrief van 19 juni 2017 omtrent een aantal vermeende wanpraktijken binnen het (...) , beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 3 juli 2017 om de Onderzoeksceel van het GO! te

belasten met een onderzoek naar klachten in de psychosociale sfeer en naar de in de klachtenbrief vermelde vermeende feiten t.a.v. mevrouw (...). Dit onderzoek resulteert in een verslag van 27 november 2017.

Na kennis genomen te hebben van het onderzoeksverslag van 27 november 2017, beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 7 december 2017 om mevrouw (...) met onmiddellijke ingang preventief te schorsen en jegens haar een tuchtprocedure op te starten. Deze beslissing wordt mevrouw (...) meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 11 december 2017. Na mevrouw (...) in dat verband te hebben gehoord, beslist de raad van bestuur op 20 december 2017 om de preventieve schorsing opgelegd bij hoogdringendheid, te bevestigen te bekrachtigen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 december 2017 wordt mevrouw (...) uitgenodigd om zich op 16 januari 2018 in het kader van de tuchtstraf van ‘het ontslag’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“1. onkosten voor de volgende dienstverplaatsingen door mevrouw (...), secretariaatsmedewerker, ingebracht, te hebben goedgekeurd en ondertekend terwijl zij ervan op de hoogte was dat ze niet waarheidsgetrouw waren:

- 23 februari 2016: 2 maal huisbezoeken te (...).
- 25 februari 2016: 2 maal huisbezoeken te (...).
- 26 april 2016: vergadering Vedibuso te (...).
- 26 mei 2016: toelichting GON/ION te (...).
- 26 september 2016: onderwijsactualia te (...).
- 16 september 2016: begrafenis van collega te (...).

2. met betrekking tot de hiervoor vermelde dienstverplaatsingen op 26 april 2016, 16 september 2016 en 26 september 2016 post factum tegenover het onderzoeksteam een verklaring te hebben geconstrueerd die niet met de waarheid strookt, wat inhoudt dat mevrouw (...) een poging ondernam om het onderzoeksteam en dus ook de Inrichtende Macht voor te liegen.

3. met betrekking tot de dienstverplaatsing op 26 april 2016 (vergadering (...) te (...)) bij het opzetten van deze leugenachtige constructie ook personen extern aan de school, met name de heer (...) directeur (...), te hebben betrokken en hem verzocht te hebben het verslag van de vergadering te (...) aan te passen, waarbij betrokkene

op het oorspronkelijke verslag als 'verontschuldigd' staat aangeduid en mevrouw (...) niet vermeld wordt en het aangepaste verslag de aanwezigheid van mevrouw (...) en de aanwezigheid van mevrouw (...) vermeldt.

4. als directeur van een school van het gemeenschapsonderwijs de principes van Zorgvuldig Bestuur die voorschrijven dat een onderwijsinstelling geen activiteiten of mededelingen mag dulden die rechtstreeks of onrechtstreeks de verspreiding van politieke ideeën meebrengen, te hebben overtreden en haar politieke mandaten niet strikt gescheiden te hebben gehouden van haar directieambt door

- de voorbije jaren toe te laten dat kaarten voor het eetfestijn van de politieke partij van mevrouw (...) op school door personeelsleden van de school worden verkocht;

- de voorbije jaren personeelsleden van de school in te schakelen – zelfs de opdracht te hebben gegeven – om tijdens de diensturen publiciteit te verdelen voor haar politieke partij en/of haar eetfestijn;

- de voorbije jaren toe te laten dat tijdens de diensturen door personeelsleden voorbereidingen werden getroffen voor haar eetfestijn, waarbij de infrastructuur van de school werd gebruikt zonder inhuring;

- de voorbije jaren toe te laten dat materialen die de school toebehoren (keukenmateriaal) gebruikt worden voor het eetfestijn van de politieke partij van mevrouw (...).

5. op 26 en 27 maart 2015 aan haar privéwoning zogenaamde werken voor derden te hebben laten uitvoeren door de personeelsleden de heer (...) en de heer (...) tijdens hun lesopdracht, waarbij deze werken onterecht als werken voor derden werden betiteld aangezien deze werken niet pasten in het profiel 'metselaar', bij deze werken geen leerlingen betrokken werden en beide leerkrachten een vergoeding van 15 euro per uur in het zwart werd uitbetaald.

6. met betrekking tot de hiervoor vermelde werken een frauduleuze constructie te hebben opgezet teneinde deze werken als werken voor derden te kunnen rangschikken waarbij de omschrijving van de werken niet klopt met de werkelijk uitgevoerde werken, de betrokken leerkrachten en leerlingen en het aantal gepresteerde uren niet kloppen en de heer (...) van mevrouw (...) de opdracht kreeg om zijn agenda aan te passen met fictieve werken zodat deze correspondeerde met de opdracht vermeld op de aanvraag en als passend binnen de leerplandoelstellingen kon beschouwd worden.

7. activiteiten die de school betreffen (steakfestijn, opendeurdag, mossselfestijn) met de inzet van de personeelsleden van de school in de gebouwen van de school via de (...) te laten gebeuren, op die manier buiten de officiële boekhouding te houden en wat deze schoolgerelateerde inkomsten betreft geen verantwoording te geven over de bestemming ervan.

8. de voorbije jaren een substantieel deel ($\pm 40\%$) van de jaarlijkse schenking door serviceclub (...) (2 000 euro) aan (...) niet te hebben laten aanwenden voor het steunen van kinderen en/of het steunen van de schoolwerking ten bate van de kinderen, maar te hebben besteed aan etentjes die door (...) werden georganiseerd.

9. de aankoop van 250 kg voorgebakken friet bij de firma (...) voor de opendeurdag in het weekend van 28 en 29 mei 2016, een organisatie van (...) te hebben afgewend naar de officiële schoolboekhouding, waardoor (...) de inkomsten verwerft en de school de kosten betaalt.

10. door activiteiten die de school betreffen te laten organiseren door (...) en dus inkomsten te laten genereren die de kinderen en de school moeten toekomen er mee voor verantwoordelijk te zijn dat voor een bedrag van 5 028,09 euro aan geldafhalingen en betalingen van (...) over de jaren 2014, 2015 en 2016 geen enkele verantwoording kan gegeven worden.

11. ondanks het uitdrukkelijk verzoek in het onderzoek niet te interveniëren, bij herhaling personeelsleden van de school onder druk te hebben gezet om ten aanzien van mevrouw (...) geen bezwarende verklaringen af te leggen, wat resulteerde in de vaststellingsfiche van 11 september 2017 en waarbij ook nadien (9 november 2017) personeelsleden (de heer (...), de heer (...), de heer (...)) blijven getuigen dat zij hen onder druk zet en bedreigt.”

Na mevrouw (...) te hebben gehoord op 16 januari 2018, beslist de raad van bestuur bij de Onderzoeksceel een bijkomend onderzoek aan te vragen naar de aan- of afwezigheid van mevrouw (...) op 26 april 2016 op de vergadering van (...) te (...). Deze beslissing wordt mevrouw (...) meegedeeld met een aangetekende brief van 19 januari 2018.

Het bijkomend onderzoek van de Onderzoeksceel van het GO! resulteert in een verslag van 23 januari 2018.

Met een aangetekende brief van 24 januari 2018 wordt mevrouw (...) het onderzoeksrapport van 23 januari 2018 meegedeeld en wordt zij uitgenodigd voor een hoorzitting op 5 februari 2018.

Na de hoorzitting van 5 februari 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om mevrouw (...) voor de bewezen bevonden voormelde tenlasteleggingen de tuchtstraf van ‘het ontslag’ op te leggen. Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 23 februari 2018.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens mevrouw (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 15 maart 2018.

2. Het procedureverloop

2.1. Met een aangetekende brief dd. 5 april 2018 heeft meester (...) een bijkomend stuk neergelegd en meegedeeld geen toelichtende memorie te zullen indienen.

Met een e-mail van 10 april 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 3 mei 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

2.2.1. Met een aangetekende brief dd. 16 april 2018 heeft meester (...) verzocht het “onderzoeksrapport” van 22 maart 2018 – stuk 24 van het ingediende administratief dossier – uit de debatten te weren. Hij betoogt dat het stuk in het dossier gebracht is nadat hij zijn beroepsschrift had ingediend en dat hij het administratief dossier,

waaraan het stuk was toegevoegd, ontvangen heeft daags nadat de termijn voor het indienen van een toelichtende memorie verstreken was.

2.2.2. Het betreffend onderzoeksrapport kadert in het -na de afwikkeling van de tuchtzaak tegen de verzoekster opgestart- onderzoek naar de rol van (...), technisch adviseur, in de zaak van de werken die twee leerkrachten in de privéwoning van de verzoekster hebben uitgevoerd. Uit het verhoor van (...) maakt de onderzoekcel GO! in haar rapport op dat (...) in opdracht van de verzoekster documenten opmaakte die de uitgevoerde werken als ‘werken voor derden’ moesten rechtvaardigen.

2.2.3. Aangezien de Kamer van Beroep de opdracht heeft om de bij haar aanhangige tuchtzaak ten gronde opnieuw te beoordelen, mogen de partijen stukken in het dossier brengen die dagtekenen van na de beslissing van de raad van bestuur. De voeging van het onderzoeksverslag is derhalve niet onregelmatig.

Evident moet de andere partij in het geding de mogelijkheid hebben die nieuwe stukken in haar verweer te betrekken. Wat dat betreft stelt de Kamer van Beroep vast dat de procedure, bepaald in het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering, geen sluitende regeling voorziet, aangezien het indienen van een toelichtende memorie niet gekoppeld wordt aan de mededeling van het administratief dossier, maar gezien wordt als een verduidelijking van het beroepsschrift, los van het administratief dossier. Dit euvel sluit evenwel niet uit dat het personeelslid de stukken uit het administratief dossier naar goeddunken kan becommentariëren op de hoorzitting, waarmee zijn rechten volledig gewaarborgd zijn.

Te dezen heeft de verzoekster aldus de nodige tijd gekregen om het onderzoeksverslag van 22 maart 2018 in haar argumentering te betrekken. Op de hoorzitting heeft haar raadsman geen bemerkings toegevoegd aan zijn vraag om het stuk buiten de debatten te houden.

2.3. In de begeleidende brief bij het beroepsschrift vraagt de raadsman van de verzoekster om twee getuigen te horen: (...) en (...).

De Kamer van Beroep neemt akte van die vraag. Voortgaand op de elementen van het dossier dat bij de Kamer voorligt en na bespreking ervan, zoals die neergeslagen is in de hierna vermelde motieven, ziet de Kamer niet in welke meerwaarde de gevraagde getuigenverhoren kunnen hebben.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 15 maart 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. Over de behandeling van de zaak door de raad van bestuur

4.1. Volgens de verzoeker is de beroepen beslissing onregelmatig omdat de algemeen directeur, die zich in de pers denigrerend over de verzoekster uitgelaten had en daarom door haar gewraakt werd in de raad van bestuur, toch aan de hoorzitting en de getuigenverhoren d.d. 16 januari 2018 deelgenomen heeft en daar een invloed kon hebben op de getuigen. De raad van bestuur was bij het getuigenverhoor anders samengesteld dan bij de beraadslaging.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de algemeen directeur krachtens artikel 21 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs lid is van de raad van bestuur, dat geen bepaling voorziet in de wraking van een lid van de raad van bestuur noch bepaalt dat een lid aanwezig móet bij de beraadslaging nadat het het getuigenverhoor heeft bijgewoond. Zij voegt daaraan toe dat de verzoekster niet aantoont dat de algemeen directeur tijdens zijn aanwezigheid in de raad van bestuur tijdens de behandeling van de zaak van de verzoekster enige invloed zou gehad hebben op de verhoren. De omstandigheid dat de raad van bestuur op 16 januari 2018 besliste getuige (...) op een later tijdstip te horen en dat de verzoekster op grond daarvan afzag van het getuigenverhoor kan geen argument zijn om enige partijdigheid te onderkennen.

4.3.1. De aangevoerde onregelmatigheid, indien bewezen, leidt niet tot de nietigheid van de beroepen beslissing. De Kamer van Beroep beoordeelt de zaak opnieuw en overrulet aldus de vastgestelde onregelmatigheid.

4.3.2. Volledigheidshalve beoordeelt de Kamer van Beroep de voorgelegde grief op hierna vermelde wijze.

Terecht stelt de verwerende partij dat de algemeen directeur lid is van de raad van bestuur. Hij neemt aan de bijeenkomsten deel met raadgevende stem. De regeling inzake de onpartijdigheid en de schijn van partijdigheid verplichten hem wel zich terughoudend op te stellen wanneer hij persoonlijk geëngageerd is of wanneer bij de buitenwereld de indruk kan ontstaan dat hij vanuit enige bevooroordeeling op de bijeenkomst gewogen heeft.

In dit geval blijkt de algemeen directeur op 16 januari 2018 de hoorzitting verlaten te hebben vooraleer de beraadslaging begon. Hij kan dus in geen enkel opzicht op de beraadslaging gewogen hebben. En de raad van bestuur is niet onregelmatig samengesteld wanneer een lid de vergadering voortijdig verlaat.

De verzoekster verstrekt geen enkele aanwijzing dat in haar geval de aanwezigheid van algemeen directeur gedurende het verhoor van haarzelf en van de getuigen, zich gemanifesteerd heeft in het debat of dat hij op de gesprekken gewogen heeft in de zin dat zijzelf of de getuigen zich zouden geremd gevoeld hebben in hun verklaring.

De Kamer van Beroep ziet geen onregelmatigheid in het feit dat de algemeen directeur de verhoren, gehouden op 16 januari 2018, bijgewoond heeft.

5.1. De verzoekster roept de schending in van de wet van 29 juli 1991 inzake de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen omdat de motivering van het beroepen besluit niet gedragen wordt door stukken van het dossier. Ook dergelijke onregelmatigheid, indien bewezen, werkt niet door naar de beslissing van de Kamer van Beroep die autonoom de zaak opnieuw onderzoekt en in zijn motivering de

argumenten van de raad van bestuur tot de zijne kan maken of nieuwe argumenten ontwikkelen.

5. De grond van de zaak

De verzoekster betwist het bestaan van een aantal feiten en/of hun kwalificatie als tuchtfait in haren hoofde.

5.1. Eerste tenlastelegging: Zes onkostennota's ingediend door secretariaatsmedewerkster (...) goedgekeurd hebben, wetende dat die nota's niet waarheidsgetrouw waren.

5.1.1. Twee onkostennota's betreffen vier 'huisbezoeken', uitgevoerd op 23 en 25 februari 2016. (...) verklaarde aan de onderzoeksceel dat de vermelding 'huisbezoek' niet klopte, maar dat de verplaatsingen wel degelijk gemaakt zijn, met name om facturen aan wanbetalers te bezorgen. De raad van bestuur heeft in het beroepen besluit uiteengezet waarom de aan de verzoekster voorgelegde onkostennota's niet waarheidsgetrouw waren zodat zij er ten onrechte haar goedkeuring heeft aan gehecht. Het samenleggen van alle verklaringen waarnaar de raad van bestuur verwijst vormen het afdoende bewijs van deze tenlastelegging. Bijkomend is de Kamer van Beroep van oordeel dat, waar (...) voorhoudt dat zij de verplaatsingen effectief gemaakt heeft -met name om wanbetalers een aanmaning te bezorgen- zij noch de verzoekster de geloofwaardigheid van dit argument onderbouwen, bijvoorbeeld met aanwijzingen dat dergelijke opdrachten effectief tot het takenpakket van (...) behoorde of dat zij ook op andere ogenblikken wanbetalers ten huize bezocht heeft.

5.1.2. Een onkostennota betreft een verplaatsing op 26 april 2016 naar (...) voor een vergadering (...). De raad van bestuur steunt zich voor het bewijs van de feiten op de twee rapporten van de Onderzoeksceel d.d. 27 november 2017 en 23 januari 2017 en vat de relevante gegevens uit die verslagen samen. Hij verbindt aan al die vaststellingen de conclusie dat (...) niet op de vergadering aanwezig was en dat de verzoekster ten onrechte en welbewust een onkostennota voor deze

dienstverplaatsing goedgekeurd heeft. De Kamer van Beroep valt de uiteenzetting van de raad van bestuur bij. De tenlastelegging is bewezen.

5.1.3. Een onkostennota betreft een verplaatsing naar GO! (...) op 26 mei 2016 voor een vergadering 'Toelichting GON/ION'. (...) heeft aan de onderzoekers toegegeven dat dit om 'een foutje' gaat. De uiteenzetting van de raad van bestuur waarom de ondertekening van deze dienstverplaatsing als een tuchtfeit aan de verzoekster aangerekend heeft wordt bijgevalen.

5.1.4. Een onkostennota betreft de verplaatsing op 16 september 2016 naar (...) voor de "begrafenis vader van collega". De raad van bestuur heeft in het beroepen besluit terecht gewezen op de verschillende wijzigingen in de verklaringen -die geen van allen op enige wijze onderbouwd worden- en op het feit dat de verzoekster zeker wist dat (...) die dag niet naar (...) was gereden. De raad van bestuur heeft het tuchtfeit terecht voor bewezen gehouden.

5.1.5. Een onkostennota betreft een verplaatsing naar (...) op 26 september 2016 voor "onderwijsactua". De raad van bestuur heeft op grond van de verduidelijkingen die de onderzoekscel in deze zaak heeft kunnen brengen terecht gesteld dat de verzoekster ten onrechte de dienstverplaatsing van (...) goedgekeurd heeft.

5.1.6.1. In haar beroepsschrift stelt de verzoekster dat zij nooit 'bewust een dienstverplaatsing ondertekend heeft die niet waarheidsgetrouw zou zijn', dat zij haar personeel vertrouwt en dat de omstandigheid dat bepaalde verplaatsingen als merkwaardig worden bestempeld nog niet betekent dat zij onjuist zouden zijn, nu het onderzoeksrapport blijk geeft van twijfels. Zij voegt daaraan toe dat (...) voor het afsluiten van het onderzoek nog door de onderzoekscel gehoord is en dat zij daar al haar voorgaande verklaringen bevestigde.

5.1.6.2. De verslagen van onderzoek, die steunen op eigen vaststellingen van de onderzoekscel en op verhoren van de verschillende personen die bij de zaak betrokken zijn, bevatten voldoende overeenstemmende gegevens die aantonen dat de verzoekster wist dat de dienststaten die haar werden voorgelegd niet met de waarheid strookten. Dat (...) tijdens een later verhoor haar eerste verklaring gestand

gedaan heeft bewijst de juistheid van haar verklaring niet. Dat bepaalde verplaatsingen de kwalificatie ‘merkwaardig’ verdienen betekent inderdaad op zich niet dat zij onjuist zouden zijn, maar het feit dat de verzoekster er niet in slaagt haar stelling met aannemelijke bewijselementen te onderbouwen, sterkt de Kamer van Beroep in haar overtuiging dat de verantwoording van de verplaatsingen niet ‘merkwaardig’ is, maar verzonnen.

5.1.7. De raad van bestuur heeft terecht alle elementen uit de eerste tenlastelegging voor bewezen gehouden.

5.2. Tweede tenlastelegging: Door het opzetten van een constructie voor het legitimeren van een aantal van de voormelde dienstverplaatsingen, gepoogd hebben om het onderzoeksteam en de inrichtende macht voor te liegen. Het gaat om de dienstverplaatsing van 26 april 2016 naar (...) (tenlastelegging 1c), van 16 september 2016 naar (...) (tenlastelegging 1 e) en van 26 september 2016 naar (...) voor ‘onderwijsactua’ (tenlastelegging 1f).

5.2.1. De constructie bestaat erin dat de verzoekster, om destijds goedgekeurde dienstverplaatsingen te verantwoorden, met (...) een redenering heeft opgebouwd die niet met de werkelijkheid strookte. Dit gaat niet om het uitwerken van een verdedigingsstrategie, maar in de mate het gaat om het maken van afspraken om het lopend onderzoek te sturen, om het opzetten van een systeem om zichzelf vrij te pleiten.

In die zin valt de Kamer van Beroep de redenering van de raad van bestuur bij en wordt de tweede tenlastelegging terecht als een tuchtinbreuk aangemerkt.

5.3. Derde tenlastelegging: het betrekken van personen vreemd aan de school bij het opzetten van de constructie ter rechtvaardiging van de verplaatsing naar (...).

De Kamer van Beroep valt de redenering van de raad van bestuur integraal bij. Het tuchtfact is bewezen.

5.4. Vierde tenlastelegging: Als schooldirecteur de regel dat een onderwijsinstelling geen verspreiding van politieke ideeën mag dulden, overtreden en geen strikte scheiding gemaakt tussen haar politiek mandaat en haar directieambt. Het gaat om vier feiten.

5.4.1. Een eerste feit betreft het toelaten dat personeelsleden op school kaarten verkochten voor het eeffestijn van haar politieke partij. Het verslag van onderzoek (pag. 41) verwijst daarvoor naar bijgevoegde getuigenverklaringen, die door de verzoekster niet betwist worden.

In haar beroepsschrift erkent de verzoekster overigens dat zij niet expliciet verboden heeft om kaarten te verkopen, waarmee zij erkent dat zij minstens van het gebeuren op de hoogte was. De raad van bestuur heeft terecht het tuchtfeit bewezen bevonden.

5.4.2. Een tweede feit betreft het inschakelen van personeelsleden om tijdens de diensturen publiciteit te verdelen voor haar politieke partij of haar eeffestijn. Het verslag van onderzoek (pag. 44) en de bijgevoegde getuigenverklaringen staven de overwegingen van de raad van bestuur.

In haar beroepsschrift stelt de verzoekster dat zij nooit bewust personeelsleden heeft ingeschakeld om tijdens hun diensturen voor haar persoonlijk diensten te presteren zodat dit een eigen beslissing van de betrokkenen betreft. Dit verweer gaat niet op: zij is er immers verantwoordelijk voor dat de personeelsleden in de school en voor de school presteren; zij geeft eigenlijk ook toe dat toezicht onvoldoende te hebben verricht.

5.4.3. Een derde feit betreft het inschakelen, tijdens de diensturen, van personeel voor de voorbereiding van het politiek eeffestijn met gebruik van de infrastructuur van de school. In dezelfde orde betreft het vierde feit het toelaten van het gebruik van materialen van de school voor het eeffestijn. De raad van bestuur verwijst ook hier naar de getuigenverklaringen die in het verslag van de onderzoeksceel (pag. 46; 50) zijn vermeld.

In haar beroepsschrift stelt de verzoekster opnieuw dat het niet de afspraak was dat het personeel binnen de diensturen voor het eeffestijn zouden werken en dat zij dus niets afwist van de onregelmatigheid, maar de raad van bestuur heeft op overtuigende wijze uiteengezet waarom de uitleg van de verzoekster ‘volstrekt ongeloofwaardig’ is en waarom het onderscheid tussen goederen van de school en goederen van het beschermcomité niet deugdelijk is. Beide tuchtfeiten zijn terecht bewezen bevonden.

5.5. Vijfde en zesde tenlastelegging:

- a) vijfde tenlastelegging: op 26 en 27 maart 2015 personeelsleden van de school tijdens hun diensturen werken in haar huis te hebben laten uitvoeren en die werken als ‘werken voor derden’ te hebben betiteld, terwijl de werken niet pasten in het profiel ‘metselaar’, er geen leerlingen bij betrokken waren en de twee leerkrachten een vergoeding in het zwart uitbetaald kregen.
- b) zesde tenlastelegging: het opzetten van een frauduleuze constructie om de voormelde werken in haar woning als werken voor derden te kunnen catalogeren.

5.5.1. In haar beroepsschrift stelt de verzoekster dat deze twee feiten niet mogen weerhouden worden omdat zij a) verjaard zijn en b) het beginsel non bis in idem en het onpartijdigheidsbeginsel geschonden zijn.

Zij betoogt dienaangaande: In het verslag van onderzoek is vermeld dat de “aantijging bij de algemeen directeur gekend is” sinds 27 maart 2015, aangezien de algemeen directeur op die dag een brief van de heer (...) ontving waarin de werken werden aangeklaagd, de algemeen directeur op basis van die brief een onderzoek vroeg van de verificatiedienst en het verslag van dat onderzoek op 30 juni 2015 afgeleverd werd met het besluit o.m. dat “alle verkoopfacturen op naam van de verzoekster opgenomen zijn in de officiële boekhouding van de scholengroep en betaald zijn”, met dien verstande dat er best een ‘functiescheiding’ ingebouwd zou worden bij het uitvoeren van werken voor rekening van en in opdracht van de directeur. Aangezien alle documenten werden onderzocht in 2015 kan de verwerende partij nu niet meer op de zaak terug komen omdat de feiten verjaard zijn. De verzoekster voegt daaraan toe dat er een schending is van het non bis in idem-beginsel omdat het actueel onderzoek volgt op een eerder afgerond onderzoek

en er geen elementen opdoken die een nieuw onderzoek rechtvaardigden, hetgeen een schending van het onpartijdigheidsbeginsel uitmaakt.

5.5.2. De verwerende partij erkent dat er in 2015 een onderzoek gebeurde naar de uitvoering van werken voor de verzoekster maar betoogt dat er toen geen onregelmatigheden vastgesteld konden worden omdat “alles gedocumenteerd was” en er op zicht van de stukken toen geen reden was om een tuchtzaak op te starten. Het is evenwel slechts door het bekend raken van de “administratieve corruptie rond de privé-werken” dat de onregelmatigheid bij de uitvoering der werken aan het licht gekomen is, zodat er van verjaring geen sprake kan zijn. Zij voegt daaraan toe niet in te zien hoe het non bis in idem-beginsel -geen twee straffen voor hetzelfde feit- hier van toepassing zou zijn en dat een gebrekkige motivering niets met het partijdigheidsbeginsel te maken heeft.

5.5.3.1. Met de verwerende partij ziet de Kamer van Beroep niet in op welke wijze er in deze sprake zou kunnen zijn van een schending van hetzij het non bis in idem-beginsel hetzij het onpartijdigheidsbeginsel.

5.5.3.2. Over de vraag naar de verjaring overweegt de Kamer van Beroep wat volgt.

In 2015 heeft de verificateur inderdaad een onderzoek gevoerd na een klacht (zie stuk 4 bij het beroepsschrift) over het mogelijk onregelmatig inschakelen van leerkrachten voor werken in de woning van de verzoekster. Zij heeft in het kader van haar bevoegdheid, op grond van de haar voorliggende stukken, op 30 juni 2015 geen onregelmatigheden vastgesteld (administratief dossier, stuk 7.4., bijlage 17): er bestond toen een aanvraag voor het verlenen van diensten en een offerte op datum van 5 december 2014; er was een factuur d.d. 30 maart 2018 en de verzoekster heeft die betaald op 2 april 2015. Uit niets blijkt dat de verificateur op dat ogenblik enige argwaan had moeten koesteren over de correctheid van de documenten die haar werden voorgelegd.

In het kader van het onderzoek in deze tuchtzaak heeft de Onderzoekscol GO! (verslag, pag. 62-64) uit de haar voorliggende gegevens en getuigenissen nu

wel opgemaakt dat er ‘sterke aanwijzingen’ zijn dat de verzoekster na de klachtbrief van de heer (...) en met het oog op het onderzoek van de verificatiedienst, de opdracht heeft gegeven de vereiste documenten voor werken voor derden op te maken. Bij de ‘sterke aanwijzingen’ waarop de onderzoeksceel haar conclusie bouwde voegt zich overigens nu het verslag van onderzoek over de rol van Technisch Adviseur (...) -stuk 24 administratief dossier- waarin mevrouw (...) -verhoor 19 maart 2018- uiteenzet hoe zij op last van de verzoekster documenten heeft opgemaakt om de werken in haar huis een regelmatige basis te verschaffen.

De bewijzen die de Onderzoeksceel nu opgediept heeft vormen nieuwe, voorheen ongekende elementen om de feiten waarop het vijfde en zesde tuchtfeit gesteund is, te beoordelen. Het onderzoek van de verificateur doet niet besluiten tot verjaring van de tuchtvordering.

5.5.3.3. De raad van bestuur heeft op basis van de uit het onderzoeksverslag blijkende gegevens en getuigenissen besloten dat de verzoekster een constructie heeft opgezet om de werken van personeelsleden in haar woning als werken voor derden formeel in orde te maken. De Kamer van Beroep valt de redenering bij: de vijfde en zesde tenlastelegging zijn terecht als tuchtfeiten aan de verzoekster tegengeworpen.

In haar beroepsschrift stelt de verzoekster dat de verwerende partij haar oordeel baseert op veronderstellingen. Die stelling is niet correct: de getuigenissen en vaststellingen die de onderzoeksceel verzameld heeft vormen overeenstemmende gegevens die de tenlasteleggingen bewijzen. En uiteindelijk vormt de laatste verklaring van (...) de ultieme bevestiging van de inbreuken.

5.7. Zevende tenlastelegging: activiteiten die de school betreffen (steakfestijn, opendeurdag, mosselvestijn) laten gebeuren via de (...), ze op die manier buiten de officiële boekhouding houden en geen verantwoording geven over de bestemming van deze schoolgerelateerde inkomsten.

5.7.1.1. In het algemeen dient gesteld worden dat de financiële verrichtingen in een school binnen het volgend stramien verlopen.

Krachtens artikel 14, §1, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs is de schooldirecteur bevoegd voor “de algemene en pedagogische organisatie van de school” en heeft hij aldus gezag en toezicht op de personeelsleden van de school. Die bevoegdheid resulteert bij weermomstuit in de algemene verantwoordelijkheid voor de organisatie van de school, inbegrepen het beheer van de financiën van de school en voor de daden van haar ondergeschikten. Als schooldirecteur oefent hij zijn verantwoordelijkheden uit onder het gezag van de raad van bestuur, die de eindverantwoordelijke is voor het beheer van de financiën van de scholengroep en aan wie zij dienvolgens volledige transparantie verschuldigd is. Als orgaan van de scholengroep heeft de directeur van de school de verplichting om de belangen van het Gemeenschapsonderwijs te behartigen en moet hij het beheer van de gelden waarvoor hij verantwoordelijk is, kunnen verantwoorden. Zijn financieel handelen moet terug te vinden zijn in de boekhouding.

Aangenomen dat het niet noodzakelijk is dat alle gelden die in de school omgaan via één rekening worden ontvangen en uitgegeven -om het beheer praktisch werkbaar te houden kan de raad van bestuur toelaten dat gebruik wordt gemaakt van specifieke rekeningen, bijvoorbeeld op naam van een behoorlijk gestructureerde vriendenkring-, dan is het toch noodzakelijk dat die rekeningen in de schoolboekhouding opgenomen worden zodat de raad van bestuur er inzage van heeft en permanente controle kan op uitoefenen.

5.7.1.2. In het verslag van onderzoek (pag. 65 e.v.) wordt de (...) gekaderd. Het comité organiseert activiteiten (een steakfestijn, een opendeurdag, een mossselfestijn en een kerstmarkt) voor de school. De verzoekster heeft als directeur van de school ervoor gekozen de inkomsten van de activiteiten niet in de schoolboekhouding op te nemen maar naar de vzw te dirigeren. Door daarin niet transparant te zijn heeft zij de deur opengezet voor misbruiken -de raad van bestuur noemt het het instellen van een “schemerzone”- en is zij tekort gekomen aan de verplichtingen van haar ambt. Terecht heeft de raad van bestuur geoordeeld dat het voortzetten van een bestaande praktijk geen verschoningsgrond kan vormen voor de inbreuk. De verzoekster had integendeel de verplichting om, waar zij

onregelmatigheden vaststelde, het initiatief te nemen om de regelmatigheid te herstellen.

5.7.1.3. De tuchtinbreuk bestaande in het opnemen van gelden die de school betreffen in een afzonderlijke boekhouding van de (...) en die boekhouding buiten de controle te houden van het bestuur is door de raad van bestuur terecht bewezen bevonden.

5.7.2. In de zevende tuchtinbreuk wordt de verzoekster ook ten laste gelegd geen verantwoording te geven voor de bestemming die de vzw aan haar gelden heeft gegeven. Dat onderdeel van de tenlastelegging valt samen met de achtste en tiende tenlastelegging, waar de verzoekster verantwoordelijk wordt gesteld voor concrete uitgaven die de vzw heeft gedaan.

5.8. Achtste en tiende tenlastelegging: verkeerde aanwending van gelden van de (...) (kosten voor deelname aan (...) -maaltijden) en gebrek aan verantwoording van uitgaven door die vzw (5.028,09 euro).

5.8.1. De onderzoeksceel is in haar verslag tot het besluit gekomen dat het aanwenden van gelden van de vzw voor deelname aan maaltijden van een serviceclub niet strookt met de statuten van de vzw. Zij heeft ook besloten dat 'het niet uitgesloten is' dat 'mevrouw (...) of iemand anders dubieuze of persoonlijk aankopen met dat geld heeft gedaan'.

De raad van bestuur verwijt aan de verzoekster dat zij, als mede verantwoordelijke binnen de vzw, exuberante bedragen heeft besteed aan maaltijden en niet voor de leerlingen bestemd heeft. Voorts dat zij als schooldirecteur geen toezicht gehouden heeft op bepaalde uitgaven.

5.8.2. Hoger is gesteld dat de verzoekster als schooldirecteur verantwoordelijk is voor de correcte afhandeling van de financiële verrichtingen en dat zij op dat vlak ondeontologisch gehandeld heeft door gelden van de school te registreren in een afzonderlijke vzw en daaromtrent geen transparantie te bieden.

Haar volledig en persoonlijk verantwoordelijk stellen voor bepaalde verrichtingen van de vzw gaat evenwel dat algemeen kader te buiten. De vzw heeft immers eigen beslissingsstructuren en het bewijs ligt niet voor dat de verzoekster die structuren miskend of omzeild heeft. In die zin begrepen wordt de achtste en tiende tenlastelegging buiten onderhavig tuchtdossier gehouden.

5.9. Negende tenlastelegging: de aankoop van 250 kg friet door de (...) hebben laten betalen door de officiële schoolrekening.

De verzoekster erkent de inbreuk. Zij vormt de illustratie van de normvervaging die mogelijk gemaakt werd door de constructie met de vzw en de schemerzone waarin de verzoekster de financiële situatie van de school gebracht heeft.

5.10. Elfde tenlastelegging: interventies om in het onderzoek in haar tuchtzaak geen bezwarende verklaringen af te leggen.

5.10.1. De raad van bestuur verwijst voor het bewijs van het tuchtfeit naar de vaststellingsfiche d.d. 11 september 2017, naar het bericht van 9 november 2017 en naar het relaas van de gesprekken tussen (...), de algemeen directeur, de coördinerend directeur en de adjunct-directeur op 8 en 12 december 2017.

5.10.2. In het beroepsschrift wordt gewezen op het precair karakter van de getuigenissen en wordt de verklaring van de algemeen directeur betwist onder verwijzing naar beweerde partijdigheid. De Kamer van Beroep vindt in die argumentatie geen elementen om de stelling van de raad van bestuur af te vallen. Daarbij voegen zich ook nog de verklaringen die de verwerende partij in haar nota van verweer citeert; inzonderheid de verklaring (...) (stuk 24 administratief dossier), (...) (bijlage bij het onderzoeksverslag, pag. 253 van het dossier van de tuchtverheid) laten aan duidelijkheid niet te wensen over.

Het elfde tuchtfeit is bewezen.

Over de strafmaat

6.1. De raad van bestuur heeft uitvoerig uiteengezet dat de verschillende tuchtinbreuken niet allen hetzelfde gewicht hebben. Hij hecht bijzonder belang aan de tenlastelegging 4 ('hand- en spandiensten van de school, zijn actoren, zijn infrastructuur voor de politieke partij van de verzoekster'), tenlastelegging 1 (ondertekenen van onjuiste onkostennota's) en tenlastelegging 5 (uitvoeren van werken in haar woning) en zet uiteen waarom die inbreuken (de 'primaire inbreuken') op zich het ontslag van de verzoekster verantwoorden. Voegt zich daar bij het gegeven dat de verzoekster, eenmaal in het nauw gedreven door de vorderingen van het onderzoek, zich niet te beroerd vond om constructies uit te denken om haar foutief handelen te maskeren; inzonderheid de constructie met betrekking tot de uitvoering van werken in haar woning roept vraagtekens op over haar morele integriteit.

6.2. De Kamer van Beroep valt de redenering (pag. 223-224) van het beroepen besluit bij. Zij is van oordeel dat het buiten beschouwing laten van de tenlasteleggingen die betrekking hebben op overtredingen met gelden van de vzw (...), de gestrengheid van dat standpunt niet moet verminderen en dat het ontslag de enig passende maatregel is.

6.3.1. In haar beroepsschrift stelt de verzoekster in essentie dat de overtredingen die zij beging niet intentioneel waren en dat zij van een aantal feiten die haar worden ten laste gelegd niet op de hoogte was (personeel betrekken bij haar politieke initiatieven) en in vertrouwen werkte (goedkeuring verplaatsingen), zodat een ontslagbeslissing niet verantwoord is. Aangezien de getuigenissen met betrekking tot het opzetten van een constructie voor de verplaatsing naar (...) en met betrekking tot het intimideren van personen niet betrouwbaar zijn en er nooit een onderzoek à décharge gevoerd werd, kunnen ook die tenlasteleggingen geen ontslag wettigen.

6.3.2. De argumenten van de verzoekster nopen de Kamer van Beroep er niet toe haar voormeld standpunt te nuanceren: bij de vraag naar de ernst van de tuchtstraf wordt gesteund op de tuchtfeiten die bewezen bevonden zijn; argumenten over de waarde van de in acht genomen bewijsgegevens zijn in dat verband niet meer

relevant. Voorts heeft de raad van bestuur met recht en reden aangenomen dat de verzoekster wel degelijk verantwoordelijk is voor de goedkeuring van dienststaten en het inzetten van personeel van de school voor haar politieke initiatieven.

6.4. Het tuchtrechtelijk ontslag is de gepaste straf voor de bewezen bevonden feiten.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 mei 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van ‘het ontslag’, met unanimiteit;

Enig artikel

De beslissing van 5 februari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘het ontslag’ wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 mei 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw C. DE SMUL, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE