

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 11 / (...) / 5 JUNI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...), bijgestaan door de heer (...), jurist (...),

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...), vertegenwoordigd door de heer (...), lid raad van bestuur, bijgestaan door de heer (...), advocaat te (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2018 heeft de heer (...), namens mevrouw (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van 22 februari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw (...) is vastbenoemd leraar aan het (...) te (...). Zij oefent daarnaast een activiteit als zelfstandige uit.

Naar aanleiding van de vaststelling dat mevrouw (...) tijdens haar ziekteverlof bij (...) lesgeeft in het kader van haar zelfstandige activiteit en dat nog een aantal lesavonden werden aangekondigd die stonden ingepland op momenten dat mevrouw (...) dient les te geven op (...), maakt de heer (...), directeur (...), op 18 oktober

2017 een fiche op. Tegen deze vaststellingsfiche dient mevrouw (...) op 23 oktober 2017 een bezwaar in. Zij stelt dat zij geen volledige betrekking heeft in het onderwijs en volkomen legaal een bijambt ‘in een andere sector’ uitoefent, dat het de school niet toekomt na te gaan wat zij doet buiten haar werk op school en dat op die manier haar privacy geschonden wordt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 december 2017 wordt mevrouw (...) uitgenodigd om zich op 22 februari 2018 in het kader van de tuchtstraf van ‘de schorsing voor drie maanden’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging:

“op 18 oktober 2017 terwijl u les had in (...), waar u met ziekteverlof was, les te hebben gegeven bij (...) waarbij deze activiteit en de aangekondigde activiteiten op 22 november 2017, 20 februari 2018 en 28 februari 2018 op data en momenten dat u eveneens diensten dient te presteren in (...), reeds geruime tijd vooraf aangekondigd werden.”

Na de hoorzitting van 22 februari 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om mevrouw (...) voor de bewezen bevonden voormelde tenlastelegging de tuchtstraf van ‘de schorsing voor drie maanden’ op te leggen. Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2018.

Tegen deze beslissing tekent de heer (...), namens mevrouw (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2018.

2. Het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 25 april 2018 heeft de heer (...) namens verzoekende partij de heer (...) gewraakt als effectief lid van de Kamer van Beroep op grond van art. 33octies, §1, derde lid, 2^{de} zin van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs.

Met een aangetekende brief dd. 4 mei 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 22 mei 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 20 april 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd. Op de hoorzitting legt de raadsman van de verzoekster twee stukken neer. De raadsman van de verwerende partij verzet zich niet tegen de voeging bij het dossier.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 3 april 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. De grond van de zaak.

4.1. De verzoekster betwist het bestaan van een tuchtfeit. Zij stelt dat zij gewettigd afwezig was in de uitoefening van haar ambt bij het GO!, dat zij in behandeling is voor een burn-out en dat haar in dat kader aangeraden is activiteiten te verrichten om opnieuw plezier te vinden in het lesgeven. Zij voegt daaraan toe dat de verwerende partij verwijst naar 'toekomstige data' waarop zij als zelfstandige les zou geven, waarmee onbestaande feiten in de tuchtprocedure betrokken worden.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster tekort gekomen is aan haar verplichting om het belang van het GO! te behartigen en dat de negatieve perceptie en verlies van vertrouwen bij de cursisten afstraalt op het (...). De grieven uit het beroepsschrift beantwoordt zij als volgt: dat de verzoekster gewettigd afwezig was uit haar ambt is hier irrelevant; dat haar activiteit bij (...) zou kaderen in een herstel van een medisch probleem wordt op geen enkele wijze aangetoond;

het onzeker karakter van bepaalde tuchtfeiten (geplande lesmomenten in de toekomst) verhindert de tuchtactie niet omdat haar wordt verweten lesmomenten te hebben aangekondigd op momenten dat zij in (...) les moest geven.

4.3. De Kamer van Beroep stelt met de raad van bestuur vast dat de feiten bewezen zijn: de verzoekster heeft op woensdag 18 oktober 2017, toen zij wegens ziekte gewettigd afwezig was in haar opdracht bij het GO!, les gegeven bij (...) en dit op het ogenblik dat zij blijkens haar normaal uurrooster les moest geven in (...); zij plande die les bij (...) vooraleer zij ziek werd; zij heeft ook op drie andere data (22 november 2017; 20 februari 2018 en 28 februari 2018) lessen gepland bij (...) op het ogenblik dat zij les moet geven in (...).

4.4. De raad van bestuur stelt dat de verzoekster gehandeld heeft in strijd met de artikelen 6, 7 en 8 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs. Hij is van oordeel dat de verzoekster, waar zij tijdens een afwezigheid wegens ziekte open en bloot “een bijna gelijke en in ieder geval gelijkaardige opdracht vervult”, daarvoor “een dubbele verloning” verkrijgt en “nog meer dergelijke gedragingen” in het vooruitzicht stelt, gehandeld heeft tegen het belang van het GO! en van (...), aangezien haar collega's in het (...) en de cursisten, die geen les krijgen, zich een oordeel zullen vormen over haar daden en dat effecten zal hebben voor (...).

4.5. De Kamer van Beroep bevestigt het bestaan van een tuchtinbreuk en overweegt daarbij wat volgt.

4.5.1. Dat de verzoekster gewettigd afwezig was uit haar opdracht in (...) staat buiten betwisting. Vast staat ook dat de vastgestelde ziekte-toestand van de verzoekster enkel geldt in haar relatie met het GO!, zodat het schoolbestuur haar ziekte niet kan aangrijpen om haar te verbieden elders een activiteit uit te oefenen.

Los daarvan bevindt de verzoekster zich in de stand ‘dienstactiviteit’ en valt zij onder de tuchtbevoegdheid van het schoolbestuur.

4.5.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat, indien een gewettigde afwezigheid wegens ziekte niet uitsluit dat een personeelslid buiten zijn relatie met het GO! nog een andere activiteit uitoefent, de aard van die activiteit en de modaliteiten van uitvoering ervan een rol speelt bij de beoordeling van de deontologische regels verbonden aan zijn statuut. Zo rijst hier de vraag of de verzoekster, lerares praktijk hotel en traiteur, binnen de grenzen van de deontologie blijft wanneer zij, ziek zijnde, in een andere organisatie kooklessen ('lactosevrij koken') gaat geven of plant en dat op de uren dat zij in het kader van haar statutaire relatie les moet geven.

Met de raad van bestuur is de Kamer van Beroep van oordeel dat dergelijk handelen, waarbij de verzoekster, met ziekteverlof, een "bijna gelijke en in ieder geval gelijkaardige opdracht" op zich neemt, ingaat tegen het belang van het gemeenschapsonderwijs en van de instelling waar zij tewerkgesteld is, al was het maar omdat haar houding de evidente vraag over haar beschikbaarheid oproept bij collega's, leerlingen en publiek, hetgeen de goede orde binnen het schoolgebeuren verstoort. Voorts is dergelijk handelen niet van aard om het vertrouwen van het publiek te bestendigen en doet het in ieder geval afbreuk aan de eer en de waardigheid van de functie in het onderwijs.

4.5.3. Dat de verzoekster voor die kooklessen een vergoeding krijgt -zoals zij op de hoorzitting erkent- is, hoewel niet decisief, een bijkomend belastend element. Zo ook het gegeven dat de verzoekster in (...) lessen laat plannen op tijdstippen dat zij in het (...) ingepland staat. Dat zij zich zo nodig bij (...) kan laten vervangen doet niets af aan de duidelijke vermeldingen op de website van (...) die door elke buitenstaander gelezen kan worden.

4.5.4. De verzoekster verwijst naar het acht slaan op 'toekomstige en onzekere feiten'. Dat is niet het geval: weerhouden wordt het plannen van lessen in Vormingplus en het bekendmaken van die activiteit in de buitenwereld. Die houding is door de raad van bestuur beoordeeld en terecht als tuchtfact aangehouden.

De verzoekster verwijst naar het feit dat haar afwezigheid in het (...) te wijten is aan een burn-out, naar haar intentie om via een verwante activiteit in andere omstandigheden opnieuw plezier in het lesgeven te verkrijgen en naar haar

ambitie om ‘sociaal werk’ te doen. Die elementen overtuigen de Kamer van Beroep niet: de verzoekster bewijst immers op geen enkele wijze en met geen enkel objectief gegeven dat het lesgeven bij (...) haar herstel zal of kan bespoedigen. De verwijzing naar ‘fase 2’ van het herstel waarin zij zich volgens haar therapeut bevindt zegt immers niets over het mogelijk hernemen van het lesgeven in andere omstandigheden maar enkel over het zicht krijgen, na een periode van volledige rust, op oorzaken en context van de ziekte.

4.5.5. De raadsman van de verzoekster legt op de hoorzitting twee mails voor waaruit blijkt enerzijds wanneer de verzoekster zich in het schooljaar 2017-2017 beschikbaar stelde en anderzijds dat niet alle vooropgestelde data bij (...) benut werden omdat er geen leerlingen waren ingeschreven. Het is de Kamer van Beroep niet duidelijk in welk opzicht die mails het bestuur zouden moeten verhinderd hebben om de verzoekster tuchtrechtelijk te vervolgen.

5. De strafmaat

5.1. De raad van bestuur heeft vastgesteld dat een personeelslid met ziekteverlof niet ‘kan doen wat hij wil’, dat een personeelslid van het GO! de verplichting tot redelijkheid heeft en dat hij als inrichtende macht het gedrag van een personeelslid niet machteloos moet aanschouwen. Waar hij gehoopt had dat de verzoekster het onaanvaardbare van haar handelwijze in de loop van de tuchtprocedure zou ingezien hebben, moet hij vaststellen dat de verzoekster de weg van de aanval gekozen heeft en daarom is een strenge straf gepast.

5.2. In haar beroepsschrift stelt de verzoekster in essentie nog dat zij gestraft wordt voor de wijze waarop zij haar verweer gevoerd heeft.

5.3. De verzoekster heeft tijdens haar ziekteverlof wegens burn-out, op de uren waarop zij in het (...) stond ingepland, een gelijke of gelijkaardige opdracht - praktijk koken- uitgeoefend bij (...) en plannen van toekomstige activiteiten zijn bekendgemaakt. Dergelijke acties geven blijk van een zekere ongenaakbaarheid en misprijzen tegenover het bestuur, dat die houding kan toetsen aan haar plichten als

personeelslid van het GO!. Terecht is de raad van bestuur van oordeel dat de waardigheid van het ambt in het gedrang gebracht is.

De Kamer van Beroep is met de raad van bestuur van oordeel dat de feiten wijzen op vervaging van het normbesef, dat een tuchtstraf met zichtbare gevolgen zich opdringt en dat een schorsing voor drie maanden gepast is.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 5 juni 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ten laste gelegde feit een tuchtfeit is, met 5 stemmen voor en 2 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’, met 4 stemmen voor en 3 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 22 februari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’ wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren K. MEEUS, T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw DE VIS en mevrouw VANDECAN niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE