

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2006/119/ ...**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ..., bijgestaan door Mtr; V.D.B., advocaat te L.

Verzoekende partij

Tegen : de Provincie ....., vertegenwoordigd door de Bestendige Deputatie van de Provincieraad, voor wie optreden de heer T. V.A. en mevrouw M. D. S., personeelsleden bij het Provinciebestuur ....

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 december 2005 heeft verzoekende partij, vastbenoemd voltijds lesgever praktische en technische vakken “autotechniek” aan instelling X, beroep ingediend tegen het besluit van de bestendige deputatie dd. 24 november 2005 waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van drie maanden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

De heer M. STEPMAN heeft de Kamer medegedeeld in deze zaak niet te kunnen zetelen daar verzoeker een personeelslid van de provincie ... is..

Op vraag van verzoeker werd de heer B., R., leraar, wonende te ....., als getuige gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 19 jaar lesgever praktische en technische vakken autotechniek aan instelling X en is in die functie vastbenoemd.

Op basis van een verslag van de directie van het Centrum beslist de bestendige deputatie in zitting van 28 juli 2005 een tuchtprocedure te beginnen ten laste van verzoekende partij.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 augustus 2005 wordt de verzoekende partij hiervan in kennis gesteld en medegedeeld dat hij zich zal moeten verantwoorden voor de volgende feiten en gedragingen :

*“U was afwezig op de volgende dagen ondanks het feit dat u volgens uw uurrooster aanwezig diende te zijn :*

*“- woensdag 18 mei 2005 : in de voormiddag van diezelfde dag heeft u op school documenten*

*“ afgegeven en heeft u aan de secretariaatsmedewerker meegedeeld dat uw vrouw in de*

*“ namiddag een onderzoek diende te ondergaan. De cursisten van uw middaglessen zou u er dan*

*“ vrijdagavond wel bijnemen. Aan de directie werd geen voorafgaandelijke toestemming*

*” gevraagd.*

*“- maandag 6 juni 2005 : u was zonder verwittiging afwezig. het centrum zag zich verplicht om 2*

*“ cursisten huiswaarts te sturen.*

*“- woensdag 15 juni 2005 : u was zonder verantwoording afwezig;*

*“- woensdag 16 juni 2005 : u was zonder verantwoording afwezig. Het centrum diende 1 cursist*

*“ naar huis te sturen.*

*“Bij aangetekend schrijven van 8 juni 2005 en van 1 juli 2005 heeft de directie van instelling X u gewezen op voorgaande feiten en u gevraagd om u te verantwoorden voor deze “afwezigheden. U heeft niet gereageerd op deze brieven. Aangezien u uw afwezigheid op geen “enkele manier wettigde, worden voorgaande dagen als ongewettigd afwezige dagen beschouwd.*

*“U nam het niet zo nauw met de veiligheidsvoorschriften.*

*“Op zaterdagmorgen 4 juni 2005 was u praktijklessen aan het geven in de gang van de loods en*

*“buiten op de parking naast de school. Dit was u al bij herhaling verboden, ook door de*

*“arbeidsgeneesheer-inspecteur. In een verslag van de arbeidsgeneesheer-inspecteur wordt gesteld dat uit veiligheidsoverwegingen alle praktijklessen in de garage dienen gegeven te worden*

*“Bij aangetekend schrijven van 8 juni 2005 werd dit probleem aan u gemeld en werd gewezen op het feit dat de garage steeds volledig ter uwer beschikking staat. U heeft niet gereageerd op deze brief.*

*“Administratieve en organisatorische richtlijnen worden door u slechts in geringe mate opgevolgd.*

*“Enkele feiten die dit illustreren :*

*“- Enkele aanwezigheidslijsten werden door u slechts tot en met de eerste week van mei ingevuld.*

*“ In een aangetekende brief van 8 juni 2005 werd u hierop gewezen en werd gemeld dat deze*

*“ nalatigheid het centrum bij een onverwachte controle door de verificateur in een slecht daglicht*

*“ kan stellen. U heeft niet gereageerd op deze brief.*

*“- U klasseerde geen enkel examen van dit schooljaar en vorig schooljaar in het archief ondanks*

*“ duidelijke afspraken met de leerkrachten hierover.*

*“ Bij aangetekend schrijven van 1 juli 2005 werd u van dit probleem op de hoogte gebracht. U heeft*

*“ niet gereageerd op deze brief.*

*“- De directie en de coördinator van het studiegebied autotechnieken werden op het einde van het*

*“ schooljaar niet op de hoogte gebracht van het verloop van de lessen en de examens van uw*

*“ cursussen in de basismodule autotechnieken.*

*“- U had een syllabus op CD-rom. Slechts enkele cursisten hebben de CD-rom van u ontvangen. Er*

*“ was geen cursus op papier voorhanden.*

*“- Pauzes liepen altijd uit. U verliet regelmatig de les zonder enige uitleg en liet de cursisten zonder*

*“ toezicht achter.*

*“- U gedroeg zich deontologisch niet correct tegenover de cursisten. Een aantal cursisten klaagt*

*“ erover dat u openlijk racistisch was in de les en uw politieke voorkeuren met de cursisten besprak.*

*“Deze feiten moeten beschouwd worden als tekortkomingen aan de plichten van de personeelsleden*

*“van het gesubsidieerd onderwijs, meer bepaald aan de plichten opgenomen in de artikelen 9, 10 en*

*“11, 1ste en 2de lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van de personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs, in zoverre zij bepalen*

*“- dat de personeelsleden het belang moeten behartigen van het onderwijs en van de instellingen*

*“ waarin zij tewerkgesteld zijn,*

*“- dat zij het belang van de leerlingen en van consultanten moeten behartigen;*

*“- dat de personeelsleden de taken die hun worden opgedragen, persoonlijk en nauwgezet moet (lees :*

*“ moeten) vervullen, met inachtneming van de verplichtingen welke hun door of krachtens de wet of*

*“ het decreet, het besluit van indienstneming of bij dienstorder zijn opgelegd;*

*“- dat de personeelsleden zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de*

*“ ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze moeten gedragen;*

*“- dat de personeelsleden alles moeten vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of*

*“ afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.”*

In zitting van 25 augustus 2005 beslist de bestendige deputatie verzoekende partij preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek.

Op 28 september 2005 wordt verzoekende partij gehoord door de interne tuchtcommissie van de Provincie; ze stelt aan de bestendige deputatie voor verzoekende partij te schorsen voor de duur van drie maanden.

In zitting van 10 november 2005 wordt verzoekende partij gehoord door de bestendige deputatie die op 24 november 2005 beslist verzoekende partij bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van drie maanden.

De beslissing werd aan verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief dd. 28 november 2005.

Het is tegen die beslissing dat verzoekende partij beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 11 december 2005.

## 2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep werd binnen de termijn en regelmatig ingediend.

### 3. Over het procedureverloop

Er werd door verzoeker geen toelichtende nota ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 januari 2006 werd door de bestendige deputatie een verweerschrift ingediend.

### 4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat verzoeker er zich in de eerste plaats over beklagt dat de tuchtoverheid de feiten en misdragingen onvoldoende heeft onderzocht en bij de beoordeling onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn opmerkingen; dat het voor de hand ligt dat de bestendige deputatie zich voor het instellen van een tuchtonderzoek heeft gesteund op het feitenverslag van de directie van instelling X; dat de directie trouwens als eerste geconfronteerd werd met de handelwijze van verzoeker en als hiërarchische overheid de plicht had de feiten en misdragingen vast te stellen en hierover te rapporteren aan de inrichtende macht; dat verzoekende partij tijdens de hoorzitting voor de interne tuchtcommissie en voor de bestendige deputatie gelegenheid heeft gehad zich voor zijn handelwijze te verantwoorden en de beweerde tekortkomingen te weerleggen; dat uit niets blijkt dat de feitenvinding van de directie lichtzinnig is gebeurd en de rechten van verzoekende partij, tijdens de tuchtprocedure werden geschonden;

Overwegende dat verzoeker de schending van het *non bis in idem*-beginsel inroept omdat de afwezigheden op 18 mei, 6 juni, 15 juni en 16 juni 2005, als ongewettigd werden beschouwd en hiervoor geen bezoldiging werd uitbetaald, en die afwezigheden ook in aanmerking worden beschouwd en hiervoor geen bezoldiging werd uitbetaald, en die afwezigheden ook in aanmerking werden genomen als een tuchtvergrijp; dat er te dezen een onderscheid moet worden gemaakt tussen de bezoldigingsregeling en de tuchtregeling; dat het normaal is dat voor ongewettigde afwezigheden geen loon wordt uitbetaald; dat het vervolgens in de eerste plaats aan de inrichtende macht toekomt te oordelen of en wanneer ongewettigde afwezigheden als een tekortkoming moeten worden beschouwd en aanleiding kunnen geven tot een tuchtstraf; dat er in voorliggend geval geen sprake is van een schending van het *non bis in idem*-beginsel;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de afwezigheid op 18 mei 2005, verzoeker op het secretariaat van het Centrum een geneeskundig attest heeft afgegeven, maar dat hij de coördinator niet heeft

verwittigd; dat hij in dat opzicht de interne richtlijnen niet heeft gevolgd maar dat deze handelwijze volgens de Kamer van Beroep niet van aard is om als tekortkoming weerhouden te worden; dat niet wordt tegengesproken dat voor de afwezigheden op 6 juni, 15 juni en 16 juni 2005 verzoeker niet heeft geantwoord op brieven van 8 juni en 1 juli 2005 waarbij de directie om uitleg heeft gevraagd; dat in die omstandigheden de Kamer van Beroep van oordeel is dat de inrichtende macht niet onredelijk heeft gehandeld door de afwezigheden op 6 juni, 15 juni en 16 juni als een tekortkoming te beschouwen bij het opleggen van een sanctie;

Overwegende dat verzoeker vervolgens betwist dat hij de instructies van de inrichtende macht niet zou gevolgd hebben inzake de veiligheid, het invullen van aanwezigheidslijsten, het wegbergen van examenkopijen, de wijzigingen aan het examenrooster en het ter beschikking stellen van cursusmateriaal aan de cursisten; dat uit het dossier blijkt dat de directie verzoeker op de niet-naleving van de geldende voorschriften heeft gewezen en om uitleg heeft gevraagd met de brieven dd. 8 juni en 1 juli 2005; dat, zoals reeds gezegd, verzoeker op deze brieven nooit heeft geantwoord; dat dergelijke handelwijze in hoofde van verzoeker ontoelaatbaar is en niet beantwoordt aan hetgeen de directie en de inrichtende macht van een leerkracht mogen verwachten; dat in die omstandigheden de inrichtende macht niet kan verweten worden dat zij de feiten en de handelwijze van verzoeker als een tekortkoming heeft weerhouden;

Overwegende dat de inrichtende macht verzoeker verwijt dat hij zich deontologisch niet correct zou gedragen hebben tegenover de cursisten en hij tijdens de lessen racistische uitlatingen zou hebben gedaan en zijn politieke voorkeuren kenbaar zou hebben gemaakt; dat van deze tekortkomingen geen concrete voorbeelden werden gegeven die in tijd en ruimte kunnen worden gesitueerd; dat om die reden deze tekortkomingen niet kunnen worden weerhouden;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de inrichtende macht opgelegde tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien;

Overwegende dat de Kamer van Beroep om de hoger uiteengezette redenen de afwezigheid op 18 mei 2005 alsmede de beweerde ondeontologische gedragingen en racistische en politieke uitlatingen, niet

als tekortkomingen weerhoudt; dat de Kamer van Beroep echter van oordeel is dat de andere feiten en misdragingen ernstige tekortkomingen zijn die een tuchtrechtelijke schorsing rechtvaardigen; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat een schorsing voor de duur van twee maanden voldoende is om voor de betrokkene als signaal te dienen voor een correcte uitoefening van zijn taak.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999 en 14 februari 2003;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 8 februari 2006;

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

### Artikel 1

De beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van ... dd. 24 november 2005 waarbij verzoekende partij bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van drie maanden, wordt vernietigd.

### Artikel 2

Aan verzoekende partij wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor de duur van twee maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 februari 2006

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouwen K. DE SMET, N. DE VOS, H. VAN DALEM en de heer G. VAN DEN BERGHE,  
vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw M. GYSELS en de heren F. BASTELEER., G. DECLERCK, en W. HENS,  
vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer S. HEYMAN, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

De Voorzitter,

S. HEYMAN

J. DUJARDIN