

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2007/124/...**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ....., bijgestaan door Mr. D.A., advocaat te D., bij wie woonstkeuze wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen : de STAD..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreedt Mr. P.E., advocaat te M.,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 maart 2007 heeft Mr. A., namens verzoekende partij, leraar aan instelling X te ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad dd. 8 februari 2007 waarbij verzoekende partij werd ontslagen.

Er worden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 1 januari 1999 als vastbenoemde werkzaam als leraar-bouw aan instelling X te ....

Op 10 december 2005 maakt verzoeker zich mede schuldig aan het wegnemen te H. van een kraan Liebherr-Litronic 900.

Op 28 februari 2006 besluit het College van Burgemeester en Schepenen wegens het voormelde feit een tuchtonderzoek te beginnen ten laste van verzoekende partij.

Met een brief dd. 2 maart 2006 wordt verzoekende partij uitgenodigd om zich op 14 maart 2006 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor het ten laste gelegde feit.

In zitting van 20 maart 2006 beslist de gemeenteraad verzoekende partij preventief te schorsen in afwachting van een definitieve uitspraak in het kader van de strafrechtelijke procedure;

Op 4 september 2006 acht de Correctionele Rechtbank van Leuven de tenlastelegging in hoofde van verzoekende partij bewezen en gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende drie jaar. Er werd tegen het vonnis geen beroep ingesteld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 25 januari 2007 wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting ten overstaan van de gemeenteraad van 8 februari 2007 wegens :

*“de bewezen misdrijven van braak, inklimming of valse sleutels en het bedrieglijk wegnemen van “bouwmaterieel ten nadele van een aannemer door een praktijkleraar “bouw” in de stedelijke “bouwwakschool, waardoor het vertrouwen van het publiek, de ouders, de leerlingen, de collega’s “en het schoolbestuur op een ernstige wijze wordt geschaad, de waardigheid en de eer van het “ambt van leerkracht schade wordt berokkend en tekort is geschoten in de plicht als leerkracht.”*

Na de hoorzitting neemt de gemeenteraad in dezelfde zitting van 8 februari 2007 het besluit tot afdanking van verzoekende partij.

## 2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## 3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 maart 2007 heeft de raadsman aan verzoekende partij een memorie (lees : een toelichtende nota) ingediend.

De raadsman van de verwerende partij heeft met een brief dd. 3 mei 2007 een verweerschrift ingediend.

Daar het verweerschrift werd ingediend buiten de termijn van 24 werkdagen na het indienen van een memorie (lees : toelichtende nota) door de verzoekende partij, dient het verweerschrift buiten de debatten gehouden te worden.

#### 4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat verzoeker in de eerste plaats bemerkingen heeft over de omschrijving van de tenlastelegging in de oproepingsbrief van 25 januari 2007; dat echter niet kan worden ontkend dat verzoeker voldoende weet had van de inhoud van de tenlastelegging en hij tijdens de hoorzitting in de gemeenteraad de gelegenheid heeft gehad de tenlastelegging toe te lichten en, naar zijn oordeel, tot haar juiste inhoud terug te brengen;

Overwegende dat verzoeker verder doet opmerken dat het ten laste gelegde feit betrekking heeft op zijn privé-leven een geen weerslag heeft gehad op het schoolgebeuren en zijn relatie tot het schoolbestuur; dat, los van de vraag of en in hoeverre het gerelateerde feit een weerklank heeft gehad bij de collega's, ouders en leerlingen van de school, te dezen niet kan worden voorbijgegaan aan de vaststelling dat het stelen door een leraar van een bouwkraan een ernstige tekortkoming is; dat het bijgevolg niet onredelijk is dat het schoolbestuur dit feit als een ernstige inbreuk beschouwt op de plichten die gepaard gaan met het ambt van leraar;

Overwegende dat verzoeker voorts verwijst naar de overwegingen van het voor hem gunstige vonnis van de Correctionele Rechtbank van Leuven dd. 4 september 2006; dat in dit verband moet worden opgemerkt dat de tuchtoverheid andere doelstellingen nastreeft dan de strafrechter: dat de overwegingen die de strafrechter in aanmerking heeft genomen om aan de betrokkene het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen, de tuchtoverheid niet verhindert de tekortkoming ten laste van verzoeker te toetsen aan de specifieke eisen die men aan een leerkracht mag stellen in het kader van het vooropgestelde opvoedingsproject;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep over de volheid van bevoegdheid beschikt en dat na beroep, het aan de Kamer toekomt de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen; dat in voorliggend geval de Kamer van Beroep van oordeel is dat het schoolbestuur niet onredelijk heeft geoordeeld dat het gepleegde feit een onherstelbare breuk heeft veroorzaakt in de

noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen de leerkracht en de school en het schoolbestuur; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat ten laste gelegde tekortkoming de tuchtstraf van het ontslag rechtvaardigt.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999 en 14 februari 2003;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 9 mei 2007.

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel

De beslissing van de gemeenteraad van ... dd. 8 februari 2007 waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 mei 2007

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM en de heren M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw M. GYSELS en de heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen de heren F. BASTELEER en R. VANDEVENNE geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN