

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2007/125/.....**

Inzake : Verzoekende partij, thans wonende te ....., bijgestaan door de heer J. H., jurist bij het COV te Brussel,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE....., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreden de heer H. V. D. H., gemeentesecretaris, en Mr. G. V., advocaat te L.-W.,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 mei 2007 heeft verzoekende partij, onderwijzer aan instelling X, beroep ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad dd. 30 april 2007 waarbij hij bij wijze van tuchtmaatregel terugkeert tot de tijdelijke aanstelling.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van de verwerende partij werden volgende personen als getuige opgeroepen :

- Mevr. B. V. O.;
- Mevr. C.V.;
- De heer R.M..

Volgende personen hebben zicht aangemeld en werden als getuige gehoord :

- Mevr. B.V.O.;
- De heer R.M.;
- Mevr. C.V..

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 1980 als vastbenoemde onderwijzer werkzaam aan instelling X.

Met een schrijven dd. 14 juni 2006 deelt het schoolbestuur aan verzoekende partij mede dat een tuchtonderzoek zal worden ingesteld en dat hij in het belang van de dienst en bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst wegens :

*"1. Klachten over het systematisch onttrekken aan toezicht, ondermeer door zijn bureel altijd op slot te doen en pertinent te weigeren de deur te openen wanneer er wordt aangeklopt (18 blz.).*

*"2. Klachten over het doelbewust weigeren om de opdrachten tijdig, volledig en volwaardig uit te voeren en om hiervan een waarheidsgetrouwe agenda op te stellen (22 blz.).*

*"3. Klachten over het niet respecteren van de arbeidstijd en over het te laat komen en/of te vroeg vertrekken (36 blz.).*

*"4. Klachten over intimidatie, pesterijen en ongepast gedrag ten overstaan van ouders en "collega's (9 blz.)."*

De preventieve schorsing is verlengd tot 10 oktober 2007.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2007 wordt verzoekende partij uitgenodigd om zich op 30 april 2007 om 20 u. voor de gemeenteraad te verantwoorden wegens :

*"1. Klachten over het systematisch onttrekken aan toezicht, ondermeer door zijn bureel altijd op slot te doen en pertinent te weigeren de deur te openen wanneer er wordt aangeklopt (18 blz.).*

*"2. Klachten over het doelbewust weigeren om de opdrachten tijdig, volledig en volwaardig uit te voeren en om hiervan een waarheidsgetrouwe agenda op te stellen (22 blz.).*

*"3. Klachten over het niet respecteren van de arbeidstijd en over het te laat komen en/of te vroeg vertrekken (36 blz.).*

*“4. Klachten over intimidatie, pesterijen en ongepast gedrag ten overstaan van ouders en “collega’s (9 blz.).”*

Verzoekende partij heeft zich op 30 april 2007 voor de gemeenteraad niet aangeboden zonder op dat ogenblik een reden voor zijn afwezigheid op te geven. Achteraf heeft verzoekende partij wel verklaard dat hij de ter post aangetekende brief dd. 11 april 2007 niet heeft ontvangen en ook geen bericht van aanbidding van de aangetekende zending in de brievenbus heeft gevonden.

De gemeenteraad heeft tijdens de zitting van 30 april 2007 de zaak verder behandeld en heeft bij verstek de tuchtstraf van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling uitgesproken.

Deze beslissing werd aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 9 mei 2007.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 mei 2007 tekent verzoekende partij verzet aan tegen de voormelde beslissing van 30 april 2007.

In zitting van 21 mei 2007 beslist het college van burgemeester en schepenen het verzet van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond te verklaren. Verzoekende partij wordt hiervan in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 22 mei 2007.

## 2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 juni 2007 heeft de heer H., namens verzoekende partij een toelichtende memorie ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 juli 2007 heeft advocaat V., namens de gemeente ..., een verweerschrift ingediend en gevraagd drie personen als getuigen op te roepen.

## 3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat het beroep is ingediend binnen de termijn van 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtstraf;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep onontvankelijk is wegens het ontbreken van enig middel in het beroepschrift;

Overwegende dat verzoekende partij met zijn brief van 23 mei 2007 aan de Kamer van Beroep mededeelt dat hij tegen de gemeenteraadsbeslissing van 30 april 2007 beroep wenst in te stellen en in zijn beroepschrift vermeldt dat het beroep o.m. op de volgende middelen steunt : het onterecht ongegrond verklaren van het verzet tegen de gemeenteraadsbeslissing en het feit dat de ten laste gelegde feiten niet correct zijn en op zijn minst dienen genuanceerd te worden;

Overwegende dat artikel 13, § 1, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de Besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998 en van 15 september 2000, uitdrukkelijk bepaalt dat het beroep, op straffe van nietigheid, middelen moet inhouden; dat deze middelen desnoods summier mogen vermeld worden en later in een toelichtende memorie kunnen worden toegelicht en eventueel worden aangevuld; dat de Kamer van Beroep in voorliggend geval van oordeel is dat het beroepschrift niet anders kan begrepen worden dan dat verzoeker de juistheid en de weerslag van de ten laste gelegde feiten betwist; dat deze vermelding, hoe summier ook, voldoende is om als een middel in de betekenis van het voormelde Besluit te worden beschouwd.

Overwegende dat het beroep bijgevolg ontvankelijk is.

#### 4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat de eerste tenlastelegging betrekking heeft op klachten waarbij verzoekende partij zich systematisch zou onttrokken hebben aan het toezicht; dat uit het dossier en de getuigenverklaringen blijkt dat verzoekende partij de gewoonte had de deur van zijn lokaal af te sluiten ook wanneer hij zich in dat lokaal bevond; dat niet wordt tegengesproken dat verzoekende partij niet steeds onmiddellijk de deur opende wanneer er werd aangeklopt; dat, ongeacht de uitleg die de betrokkene aan zijn handelwijze geeft, niet kan worden aangenomen dat een personeelslid tijdens de uitoefening van zijn dienstopdracht, zich opsluit en daardoor elke vorm van contact of toezicht onmogelijk maakt; dat deze gedraging niet beantwoordt aan hetgeen men van een personeelslid normaliter mag verwachten en een tekortkoming uitmaakt ten laste van dat personeelslid;

Overwegende dat een tweede reeks klachten betrekking heeft op “het doelbewust weigeren om de opdrachten tijdig, volledig en volwaardig uit te voeren en om hiervan een waarheidsgetrouwe agenda op te stellen”; dat uit de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat de opdrachten die aan verzoekende partij werden gegeven niet altijd pedagogische taken waren en verzoekende partij niet steeds de nodige ondersteuning heeft gekregen om de taken naar behoren uit te voeren; dat het niet uitgesloten is dat de gebrekkige of laattijdige uitvoering te wijten is aan de verschillende taken die gelijktijdig aan verzoekende partij werden opgelegd; dat het bovendien niet moet verwonderen dat de agenda voor een bepaalde periode dezelfde opdracht en uitwerking vermeldt daar de agenda dagelijks diende te worden ingevuld voor de aanvang van de dienst en verzoekende partij opdrachten diende uit te voeren die over meerdere dagen of weken waren gespreid; dat om al deze redenen niet met zekerheid kan worden uitgemaakt dat de beweerde tekortkoming aan verzoekende partij kan worden aangerekend;

Overwegende dat een derde reeks klachten betrekking heeft op het niet-naleven van de arbeidstijd en over het te laat komen en/of te vroeg verlaten van de school; dat hieromtrent moet worden opgemerkt dat verzoekende partij als onderwijzer met een bijzondere opdracht, dezelfde taaklast had als de andere klastitularissen in de school, m.n. maximum 26 klokuren; dat hieruit volgt dat verzoekende partij niet alle dagen op de school aanwezig diende te zijn 15 minuten voor de aanvang van de lessen en 15 minuten na het einde van de lessen; dat echter niet met zekerheid kan worden uitgemaakt of en in hoeverre verzoekende partij de normale

arbeidstijd niet heeft nageleefd daar er geen individueel dienstrooster voor verzoekende partij werd voorgelegd; dat de beweerde tekortkoming niet kan worden weerhouden;

Overwegende dat een vierde aanklacht betrekking heeft op intimidatie, pesterijen en ongepast gedrag ten overstaan van ouders en collega's; dat uit de voorgelegde stukken enkel blijkt dat er zich een incident heeft voorgedaan met mevrouw V. waaromtrent een getuige schriftelijk verklaart dat beiden per ongeluk tegen elkaar zijn gelopen en er geen sprake was van fysieke intimidatie; dat, wat het incident met de directie betreft, er geen duidelijkheid bestaat over wat zich precies heeft voorgedaan; dat hoe dan ook kan worden weerhouden dat verzoekende partij zich minstens onheus heeft gedragen tegenover de directrice; dat dergelijke houding onaanvaardbaar is voor een personeelslid.

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet te weerhouden en de strafmaat kan herzien rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de weerhouden feiten en misdragingen een tuchtstraf rechtvaardigen maar dat de tuchtstraf van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling niet in verhouding is ten overstaan van de weerhouden tekortkomingen; dat de Kamer een schorsing van 7 dagen als voldoende beschouwt rekening houdend met het feit dat de betrokkene door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 6 juni 2006 preventief werd geschorst en deze maatregel daarom reeds als een zware morele straf moet worden beschouwd.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999, 13 juli 2001, 14 februari 2003, 7 juli 2006 en 22 juni 2007;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 12 september 2007

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

#### Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad van ... dd. 30 april 2007 waarbij verzoekende partij bij wijze van tuchtmaatregel terugkeert tot de tijdelijke aanstelling, wordt vernietigd.

#### Artikel 2

Aan verzoekende partij wordt de tuchtstraf van 7 dagen schorsing opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 september 2007

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouwen H. VAN DALEM en N. DE VOS en de heren M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw M. GYSELS en de heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, R. VANDEVENNE en W. HENS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld.

Na loting namen mevrouw M. GYSELS en de heer G. DECLERCK geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN