

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2007/126/.....**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ..., bijgestaan door Mter L. G., advocaat te T.

Verzoekende partij

Tegen : de Provincie ....., vertegenwoordigd door de Deputatie van de Provincie ....., voor wie optreden de heer L. W., directeur van instelling X en Mevr. Chr. V. H., afdelingschef van de 1<sup>e</sup> Directie van het provinciaal onderwijs.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2007 heeft verzoekende partij, leraar aan instelling X beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de Provincie ... dd. 23 augustus 2007 waarbij hem de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 1 september 1979 in dienst van het provinciaal onderwijs ... en is sedert 1 september 1988 werkzaam in instelling X.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2007 deelt de deputatie aan verzoekende partij mede dat een tuchtonderzoek zal worden ingesteld en dat hij wordt uitgenodigd om zich op 9 augustus 2007 voor de deputatie te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen :

*“niet-naleving van de plichten voorzien in o.a.*

*“- de artikels 9-11 van het decreet van 27 maart 1991 - decreet rechtspositie*

*“personeelsleden gesubsidieerd onderwijs*

*“- de artikels 8, § 2, 10, §§1, 2 en 24, §§ 1-4 van het besluit van de provincieraad*

*“van 18 april 2007 – aanvullend statuut van het personeel van het provinciaal*

*“onderwijs.*

*“Uw functioneren als opvoeder en leraar kan niet meer door de beugel. De*

*“leerlingen krijgen niet het onderwijs waarop ze recht hebben. De goede werking*

*“van het onderwijs is ernstig verstoord. U kan geen tucht en orde houden en hebt*

*“de leerlingen niet in de hand. U beledigt ze en pakt ze hardhandig aan. Er gaan*

*“ook leerlingen uit de lessen lopen. Hun veiligheid komt in het gedrang. Pogingen*

*“tot bijsturing (gesprekken, advies van volgen van cursus klasmanagement) hebben*

*“geen resultaat : de feiten blijven zich herhalen.”*

De deputatie stelt voor om de betrokkene voor de voormelde tekortkomingen bij tuchtmaatregel te schorsen m.i.v. 1 september 2007 voor de periode van 1 maand met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde.

In zitting van 23 augustus 2007 heeft de deputatie beslist aan verzoekende partij de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

Deze beslissing werd aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 27 augustus 2007.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2007 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de voormelde beslissing van 23 augustus 2007.

## 2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 september 2007 heeft de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 oktober 2007 heeft de deputatie een verweerschrift ingediend.

### 3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ingediend binnen de termijn van 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtstraf en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

### 4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat de Kamer van Beroep voorafgaandelijk opmerkt dat de brief dd. 29 juni 2007 waarbij de verzoekende partij wordt medegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld en hij wordt opgeroepen voor de hoorzitting op 9 augustus 2007, in algemene bewoordingen de beweerd misdragingen van verzoekende partij omschrijft en geen melding maakt van de ten laste gelegde tekortkomingen die in tijd en ruimte kunnen worden gelokaliseerd en waaromtrent hij zich moet verantwoorden;

Overwegende dat het ontbreken van dergelijke nauwkeurig omschreven vermelding(en) een inbreuk vormt op het voorschrift van artikel 8, § 5, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding; dat deze vermelding op straffe van nietigheid is voorgeschreven en dat de miskennis van dit voorschrift de nietigheid van de oproeping tot gevolg heeft en de tuchtstraf bijgevolg moet worden vernietigd (zie ook arrest Raad van State, nr. 128.185 van 16 februari 2004);

Overwegende dat uit het tuchtdossier en de verklaringen tijdens de zitting gebleken is dat de feiten en de beweerd misdragingen die ten laste van verzoekende partij werden gelegd en die in aanmerking werden genomen om de tuchtstraf op te leggen, ofwel te algemeen werden omschreven, ofwel zich situeren buiten de nuttige periode tijdens welke die tekortkomingen in aanmerking kunnen worden genomen om een tuchtstraf op te leggen, ofwel onvoldoende voor bewezen kunnen worden beschouwd zoals dit het geval is voor de incidenten die zich met sommige leerlingen zouden hebben voorgedaan; dat in die omstandigheden de Kamer van Beroep van oordeel is dat er geen reden is om een tuchtstraf op te leggen.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999, 13 juli 2001, 14 februari 2003, 7 juli 2006 en 22 juni 2007;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 14 november 2007

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

### Artikel 1

De beslissing van de Deputatie van de Provincie .... dd. 23 augustus 2007 waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

### Artikel 2.

Er is geen reden om een tuchtstraf op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 november 2007

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

De heren F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, G. DECLERCK, R. VANDEVENNE en W. HENS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld.

Na loting nam de heer W. HENS geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN