

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2007/127/....**

Inzake : Verzoekende partij, thans wonende te,
bijgestaan door Mter E. L., advocaat te G.,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD G., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen
voor wie optreedt Mter, H. V., loco Mter P. D., advocaat te G.,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juli 2007 heeft verzoekende partij, directeur van instelling X, beroep ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad dd. 26 juni 2007 waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

Er werden door de partijen geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

De heer G. VAN DEN BERGHE heeft de Kamer van Beroep medegedeeld dat hij in deze zaak niet kan zetelen.

Er werden geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is in dienst van het Stedelijk Onderwijs van G. sedert 1 september 1975, eerst als lager onderwijzer, daarna als studiemeester-opvoeder en m.i.v. 1 september 1980 opnieuw als lager onderwijzer.

In zitting van 25 juni 2002 wordt verzoekende partij door de gemeenteraad tijdelijk aangesteld als directeur aan instelling X m.i.v. 1 september 2002.

Met een besluit dd. 16 februari 2004 wordt verzoekende partij vastbenoemd als directeur aan de voormelde school.

In de loop van de maand januari 2007 krijgt het Stadsbestuur kennis van mogelijke onregelmatigheden in verband met afrekeningen en het beheer van gelden op instelling X.

Op 24 januari 2007 werd bij de politie door het Stadsbestuur tegen de verzoekende partij klacht ingediend m.b.t. bedoelde financiële onregelmatigheden. Met een brief dd. 6 juni 2007 deelt het Parket van de Procureur des Konings mede dat de zaak werd geseponneerd wegens “onvoldoende bewijzen”.

Na een hoorzitting op 1 februari 2007 wordt verzoekende partij door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 2 februari 2007 preventief geschorst m.i.v. 2 februari 2007 “in het belang van de dienst, m.n. met het oog op het herstel van het vertrouwen in de directie en ter bevordering van een serener algemeen en didactisch-pedagogisch klimaat binnen instelling Xr”.

Deze preventieve schorsing werd door de gemeenteraad in zitting van 6 maart 2007 bekrachtigd. Verzoekende partij is tot op heden nog steeds preventief geschorst.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 mei 2007 deelt het Stadsbestuur aan verzoekende partij mee dat een tuchtdossier werd samengesteld m.b.t. de volgende tenlasteleggingen :

a. derdegeldstroomrekeningen :

In maart 2006 bleek dat de schoolfotograaf niet volledig kon worden betaald.

De kinderen werden de toegang tot het zwembad ontzegd, omdat de rekening van vorig schooljaar nog niet werd betaald.

Afspraken eind april 2006 m.b.t. de derdengeldstroomrekening (rekening beheerd door de school zelf buiten de stadsrekeningen om, bedoeld voor ontvangsten en uitgaven n.a.v. naschoolse activiteiten) niet nageleefd. De afspraken waren de volgende :

- de boekhouding dient op regelmatige tijdstippen te worden nagekeken door twee afgevaardigden van de leerkrachten, resp. van het lager- en kleuteronderwijs;*
- het cash geld dat werd geïnd n.a.v. nevenactiviteiten wordt door u (de directeur) geteld en geregistreerd in aanwezigheid van de twee afgevaardigden van de leerkrachten. Dit geld wordt vervolgens op een individuele rekening van de school gestort, m.n. de rekening "C.S".*

Volgende bedragen dienden in april 2006 op de rekening te staan :

- saldo van 1000 EUR;*
- schenking 500 EUR van W.;*
- schenking 500 EUR van een andere firma;*
- ontvangsten opendeurdag (omvang door u nooit meegedeeld aan personeel);*
- geld uit verkoop van pannenkoeken (omvang door u nooit meegedeeld aan personeel);*
- geld uit verkoop van paasontbijt (omvang door u nooit meegedeeld aan personeel).*

In juni 2006, september 2006 en januari 2007 werd door de afgevaardigden van het personeel herhaaldelijk om inzage van de bedoelde rekening gevraagd, doch inzage werd door u nooit verleend.

In september 2006 was er een bedrag van 800 EUR aan opbrengsten uit truffelverkoop. Opnieuw werd het geld door u alleen geteld.

In november 2006 bleek een omslag met inhoud met +/- 300 EUR, alsmede de lidgelden bedoeld voor de vzw G.T. t.b.v. 95 EUR te zijn verdwenen.

De gelden, afkomstig van de kerstmarkt van 16 december 2006 werden door u meegenomen naar huis om daar geteld te worden.

Aan de personeelsleden werd nadien meegedeeld dat de opbrengst 1510 EUR bedroeg. Uiteindelijk – na aftrek van kosten – zou de opbrengst slechts 557 EUR hebben bedragen.

Op 18 januari 2007 deelde u echter mee dat de opbrengst 3846 EUR bedroeg.

Op 8 januari 2007 gaf u een overzicht van de financiën van de derdegeldstroomrekening :

- opbrengst truffelverkoop : 812 EUR;*
- opbrengst kerstmarkt : 557 EUR;*
- Kas IN : 7410,73 EUR;*
- Kas UIT : 3564,73 EUR;*
- Netto : 3846,00 EUR.*

Op 16 januari 2007 deelde u mee dat het geld, afkomstig van nevenactiviteiten, weg was en dat u nooit heeft gewerkt met de financiële rekening. U zou het geld (+/- 3000 EUR) net voor de zomervakantie aan een goede vriend, die in geldnood zat, gegeven hebben.

Voor wat betreft de gelden geïnd na de zomervakantie (truffelverkoop en kerstmarkt) deelde u aanvankelijk mee dat het geld in de kluis zat, nadien in een kast en uiteindelijk beweerde u dat het geld in een enveloppe bij u thuis lag. Op 18.01.2007 deelde u mee de gelden van de kerstmarkt niet op de rekening te hebben gestort, maar het bij u te hebben bijgehouden.

Op 22 januari 2007 wordt geconstateerd dat het saldo op de derdegeldstroomrekening slechts 219,70 EUR bedroeg.

Op 23 januari 2007 stortte u 3.626 EUR op de derdegeldstroomrekening, zodat het saldo van de rekening 3.846 EUR bedroeg.

b. het vast kasgeldvoorschot op rekening nr. :

De rekening ten behoeve van instelling X bij Dexia diende op 12 februari 2007 een positief saldo van 2475 EUR te vertonen. Bij nazicht bleek er slechts 63 EUR op de rekening te staan. Op 17 februari 2007 heeft u het bedrag van 2412 EUR terug op voornoemde rekening gestort.

Gelet op alle voornoemde feiten wordt u ervan verdacht een inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 9, 10 en 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 juni 2007 wordt verzoekende partij uitgenodigd om zich op 25 juni 2007 om 19 u. voor de gemeenteraad te verantwoorden voor de volgende feiten en tekortkomingen :

a. derdegeldstroomrekeningen :

Uit het tuchtdossier blijken volgende feiten :

In maart 2006 bleek dat de schoolfotoğraf niet volledig kon worden betaald.

De kinderen werden de toegang tot het zwembad ontzegd, omdat de rekening van vorig schooljaar nog niet werd betaald.

Afspraken eind april 2006 m.b.t. de derdegeldstroomrekening (rekening beheerd door de school zelf buiten de stadsrekeningen om, bedoeld voor ontvangsten en uitgaven n.a.v. naschoolse activiteiten) werden niet nageleefd. De afspraken waren de volgende :

- de boekhouding dient op regelmatige tijdstippen te worden nagekeken door twee afgevaardigden van de leerkrachten, resp. van het lager- en kleuteronderwijs;*
- het cash geld dat werd geïnd n.a.v. nevenactiviteiten wordt door u (de directeur) geteld en geregistreerd in aanwezigheid van de twee afgevaardigden van de leerkrachten. Dit geld wordt vervolgens op een individuele rekening van de school gestort, m.n. de rekening "C.S".*

Volgende bedragen dienden in april 2006 op de rekening te staan :

- saldo van 1000 EUR;
- schenking 500 EUR van W.;
- schenking 500 EUR van een andere firma;
- ontvangsten opendeurdag (omvang door u nooit meegedeeld aan personeel);
- geld uit verkoop van pannenkoeken (omvang door u nooit meegedeeld aan personeel);
- geld uit verkoop van paasontbijt (omvang door u nooit meegedeeld aan personeel).

In juni 2006, september 2006 en januari 2007 werd door de afgevaardigden van het personeel herhaaldelijk om inzage van de bedoelde rekening gevraagd, doch inzage werd door u nooit verleend.

In september 2006 was er een bedrag van 800 EUR aan opbrengsten uit truffelverkoop. Opnieuw werd het geld door u alleen geteld.

In november 2006 bleek een omslag met inhoud met \pm 300 EUR, alsmede de lidgelden bedoeld voor de vzw G.T. t.b.v. 95 EUR te zijn verdwenen.

De gelden, afkomstig van de kerstmarkt van 16 december 2006 werden door u meegenomen naar huis om daar geteld te worden.

Aan de personeelsleden werd nadien meegedeeld dat de opbrengst 1510 EUR bedroeg. Uiteindelijk – na aftrek van kosten – zou de opbrengst slechts 557 EUR hebben bedragen.

Op 18 januari 2007 deelde u echter mee dat de opbrengst 3846 EUR bedroeg.

Op 8 januari 2007 gaf u een overzicht van de financiën van de derdegeldstroomrekening :

- opbrengst truffelverkoop : 812 EUR;
- opbrengst kerstmarkt : 557 EUR;
- Kas IN : 7410,73 EUR;

- Kas UIT : 3564,73 EUR;

- Netto : 3846,00 EUR.

Op 16 januari 2007 deelde u mee dat het geld, afkomstig van nevenactiviteiten, weg was en dat u nooit heeft gewerkt met de financiële rekening. U zou het geld (\pm 3000 EUR) net voor de zomervakantie aan een goede vriend, die in geldnood zat, gegeven hebben.

Voor wat betreft de gelden geïnd na de zomervakantie (truffelverkoop en kerstmarkt) deelde u aanvankelijk mee dat het geld in de kluis zat, nadien in een kast en uiteindelijk beweerde u dat het geld in een enveloppe bij u thuis lag. Op 18.01.2007 deelde u mee de gelden van de kerstmarkt niet op de rekening te hebben gestort, maar het bij u te hebben bijgehouden.

Op 22 januari 2007 wordt geconstateerd dat het saldo op de derdegeldstroomrekening slechts 219,70 EUR bedroeg.

Op 23 januari 2007 stortte u 3.626,30 EUR op de derdegeldstroomrekening, zodat het saldo van de rekening 3.846 EUR bedroeg.

Op 23 mei 2007 werd vastgesteld dat er een aantal openstaande rekeningen door u dienden te worden betaald met de derdegeldstroomrekening, doch dat u heeft nagelaten om dit te doen. Dat u voor het drukken van nieuwjaarsbrieven (rekening van M. t.b.v. 68,17 EUR), voor de fruitsap en cola (rekening M. D. J. bvba t.b.v. 642,62 EUR) en voor de aanschaf van een leesbox (rekening Van In Uitgeverij t.b.v. 295 EUR) geld heeft geïnd bij de ouders van de kinderen, doch heeft nagelaten om deze gelden te plaatsen op de derdegeldstroomrekening. Dat daarnaast 19 leerkrachten elk 5 EUR hebben betaald als lidgeld voor de vzw G.T. en waarbij u eveneens heeft nagelaten om deze gelden over te maken aan de vzw G.T. (zie november 2006). Verder werden evenmin de facturen van K. t.b.v. 385,80 EUR en van de Wetterse Bakkerij t.b.v. 165,75 EUR betaald.

b. het vast kasgeldvoorschot op rekening nr.....:

De rekening ten behoeve van instelling X bij Dexia diende op 12 februari 2007 een positief saldo van 2475 EUR te vertonen. Bij nazicht bleek er slechts 63 EUR op de rekening te staan. Op 17 februari 2007 heeft u het bedrag van 2412 EUR terug op voornoemde rekening gestort.

Gelet op alle voornoemde feiten wordt u ervan verdacht een inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 9, 10 en 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd.

Na de hoorzitting op 25 juni 2007 beslist de gemeenteraad in zitting van 26 juni 2007 verzoekende partij bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing werd aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 28 juni 2007.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juli 2007 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de voormelde ontslagbeslissing.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen toelichtende nota en geen verweerschrift ingediend.

Na de hoorzitting op 10 oktober 2007 werd de zaak in beraad gehouden en werd aan de verwerende partij gevraagd het volledige personeelsdossier en het tuchtdossier op het secretariaat van de Kamer van Beroep neer te leggen.

De neerlegging is gebeurd op 16 oktober 2007.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en met naleving van de vormvoorwaarden ingediend. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat de tekortkomingen ten laste van verzoekende partij, globaal genomen, betrekking hebben op het gebrek aan transparantie omtrent de derdegeldstroomrekeningen en het niet-bewaren van het door de Stad G. ter beschikking gestelde kasgeldvoorschot op de daartoe bestemde financiële rekening; dat het seponeren van de strafklacht door het Parket van de Procureur des Konings niets afdoet aan het feit dat bepaalde handelingen of misdragingen als een tekortkoming kunnen worden beschouwd en een tuchtstraf kunnen rechtvaardigen; dat uit het voorgelegde tuchtdossier, o.m. uit het feitenverslag van het Departementshoofd Onderwijs en Opvoeding, duidelijk blijkt dat verzoekende partij het niet nauw nam met afrekeningen en financiële verrichtingen en het financieel management binnen de school; dat hetzelfde moet gezegd worden over de bewaring en het beheer van het vaste kasgeldvoorschot dat de directies ter beschikking krijgen om beperkte en dringende uitgaven te doen; dat ongeacht de uitleg van de betrokkene en of de gelden achteraf al dan niet werden bijgepast, moet worden vastgesteld dat verzoekende partij minstens op dat vlak schromelijk te kort is gekomen in de uitoefening van zijn taak als directie van instelling X en daardoor schade heeft berokkend aan de naam van de school en aan de onderlinge verhoudingen van de leerkrachten en de ouders en het vertrouwen met het schoolbestuur heeft geschonden; dat een dergelijke ernstige tekortkoming een strenge straf rechtvaardigt;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet te weerhouden en de strafmaat kan herzien rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak; dat in voorliggend geval alle feiten waarmee die Kamer rekening kan houden, betrekking hebben op de gebrekkige uitvoering van de taak als directeur en meer bepaald het financieel management binnen de school;

Overwegende dat de betrokkene 32 jaar dienst heeft in het stedelijk onderwijs van G. waarvan een groot aantal jaren als onderwijzer en dat uit het dossier niet blijkt dat hij zijn

taak als onderwijzer niet naar behoren heeft vervuld; dat er geen bewijs wordt geleverd dat verzoekende partij zich door de malversaties persoonlijk zou hebben verrijkt en dat hij door het ontslag zijn rechten op een overheidspensioen zou verliezen, is de Kamer van oordeel dat de terugzetting tot de rang van onderwijzer een voldoende ernstige maatregel is om de betrokkene te doen inzien dat hij door zijn handelen als directie, meer bepaald op het financieel vlak, een grove fout heeft begaan en dat hij een nieuwe kans krijgt om zijn loopbaan als leerkracht te beëindigen;

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999, 13 juli 2001, 14 februari 2003, 7 juli 2006 en 22 juni 2007;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 10 oktober 2007 en de beraadslaging op 12 december 2007

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1

De beslissing van de Gemeenteraad van Gent dd. 26 juni 2007 waarbij verzoekende partij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2

Verzoekende partij wordt met onmiddellijke ingang bij tuchtmaatregel teruggezet tot de rang van onderwijzer.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 december 2007

De Kamer van Beroep was op 10 oktober 2007 en 12 december 2007 samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw N. DE VOS en de heer M. STEPMAN vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, R. VANDEVENNE en W. HENS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld.

Na loting namen de heren G. DECLERCK, W. HENS en R. VANDEVENNE, geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in vier originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN