

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2008/131/...**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ..., bijgestaan door Mter A. V. H., loco Mter G. W.,
advocaten te ...

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en
Schepenen voor wie optreedt Mter A. W., advocaat te ...

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 augustus 2008 heeft Mtr G. W., namens
verzoekende partij, leraar aan instelling X, beroep ingesteld tegen de beslissing van de
verwerende partij dd. 29 juli 2008 waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel wordt
geschorst voor een periode van drie maanden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verzoekende partij werden volgende personen als getuigen opgeroepen voor de
zitting van 8 oktober 2008 :

- de heer M. M.;
- mevrouw M.M.;
- de heer L.C., ;
- de heer P.M.;
- de heer T.W.;
- mevrouw A.B.;
- mevrouw I.V..

De voormelde personen hebben zich voor de zitting van 8 oktober 2008 aangemeld en werden als getuigen gehoord.

Op vraag van de verwerende partij werden volgende personen als getuigen uitgenodigd voor de zitting van 19 november 2008 :

- de heer I.V.M.;
- mevrouw J.D..

De voormelde personen hebben zich voor de zitting van 19 november 2008 aangemeld en werden als getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 1976 als leraar in dienst van instelling X en was tijdens het schooljaar 2007-2008 belast met 4 u. “koperblazers” en 11 u. “instrumentaal ensemble”.

In zitting van 2 juni 2008 beslist het College van Burgemeester en Schepenen op basis van het verslag van de gemeentesecretaris dd. 29 mei 2008 een tuchtprocedure in te stellen ten laste van verzoekende partij.

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 juni 2008 deelt het gemeentebestuur aan verzoekende partij mee dat het College van Burgemeester en Schepenen beslist heeft een tuchtonderzoek in te stellen. Hij wordt met dezelfde brief uitgenodigd om zich op 24 juni 2008 om 20 u. voor de Gemeenteraad te verantwoorden voor de feiten en tekortkomingen die in de voormelde brief van 6 juni 2008 werden overgenomen uit het verslag van de

gemeentesecretaris dd. 29 mei 2008 en waarvan hierna volgend uittreksel wordt weergegeven :

“De wijze waarop verzoekende partij de drie leerlingen op 8 maart ll. (2008) behandelde, is “ongepast, demotiverend en lijkt pedagogisch niet verantwoord, zelfs indien zou worden “aangenomen dat hij “louter” de bedoeling zou hebben gehad om de jongeren (15-16 jaar) “er op te wijzen dat ze het niet zouden halen indien ze niet zouden studeren. De “luidruchtige uitbarsting ten aanzien van de leerlingen, met verwijzing naar hun muzikale “onkunde en het belachelijk maken van een muziekvereniging waarvan ze lid zijn, strookt “niet met de voorbeeldfunctie van een leerkracht.

“Op 12 april 2008 viel verzoekende partij opnieuw op arrogante en respectloze wijze zijn “collega’s aan, en in casu ook de andere leden van het fluitkwartet P., die zijn scherpe “kritiek uiteraard als een aantasting in hun beroepseer ervaren. Dat verzoekende partij niet “terugschrikt voor dergelijk onaanvaardbaar gedrag in het bijzijn van een 60-tal leerlingen “(jongeren en volwassenen) is onbegrijpelijk.

“Het imago van de academie lijdt hieronder en de organisatie kan op deze manier geen “vertrouwen inboezemen. Dergelijke vertoningen tasten de reputatie aan van de “inrichtende macht, de directie en de collega’s. Ten onrechte wordt afbreuk gedaan aan de “bekwaamheid, de integriteit en de geloofwaardigheid van alle vernoemden, ook van de “leerlingen zelf.

“Als lid van het onderwijzend personeel heeft verzoekende partij de plicht het belang te “behartigen van het onderwijs in de academie waar hij is tewerkgesteld, evenals het belang “van de leerlingen. Hij dient zijn taken nauwgezet en op een loyale en integere wijze te “vervullen. Hij heeft tevens de plicht zich in zijn dienstbetrekkingen en in de omgang met “leerlingen op een correcte wijze te gedragen en alles te vermijden wat het vertrouwen van “het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van zijn functie “in het onderwijs. Zijn houding en handelswijze druisen echter in tegen bovenvermelde “principes, brengen de waardigheid van het ambt in het gedrang en schaden het vertrouwen “van het publiek in de academie. Verzoekende partij schoot duidelijk te kort in zijn “beroepsplichten.

“In de gegeven omstandigheden lijkt het aanbevolen opnieuw een tuchtprocedure op te starten jegens verzoekende partij gezien de belangrijke incidenten die zich op 8 maart en 12 april ll. voordeden en gelet op de vastgestelde onregelmatigheden inzake zijn organisatie van de cursussen samenspel en ensemble. De onaangekondigde lesverplaatsingen, lesannuleringen en onduidelijke afspraken met de leerlingen kunnen evenmin worden aanvaard, noch door de academie, noch door de leerlingen, noch door de ouders van leerlingen.

“In casu moet niet alleen rekening worden gehouden met het belang van verzoekende partij zelf, doch tevens met de belangen van alle andere betrokken partijen, zoals collega’s, leerlingen, ouders en mag ook het geheel van organisatie van de academie niet uit het oog worden verloren. Er dient te worden verhinderd dat leerlingen door dergelijke behandeling en demotiverende aanpak de school verlaten. Er dient eveneens te worden verhinderd dat goede en gemotiveerde leerkrachten door degelijk oncollegiaal en denigrerend gedrag de school zouden verlaten of zich niet meer zouden wensen te engageren in concerten of benefietacties, vermits hen dat een publiekelijke vernedering oplevert. Het publieke uiten van zijn ongenoegen zal ook het verlies van vertrouwen van het publiek tot gevolg hebben. Er dient een duidelijk signaal te worden gegeven dat de feiten ernstig worden genomen en worden veroordeeld door de inrichtende macht.

“Het staat vast dat betrokkene niettegenstaande beloftes en twee opgelegde en uitgevoerde tuchtstraffen nog steeds niet bereid of in staat is tot een constructieve en positieve houding, zodat ondergetekende (lees : de gemeentesecretaris) meent dat de inrichtende macht opnieuw een tuchtprocedure jegens verzoekende partij zou dienen in te stellen.”

De hoorzitting van 24 juni 2008 wordt op vraag van de raadsman van verzoekende partij onderbroken om getuigen te kunnen oproepen.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 juli 2008 worden getuigen gehoord en wordt de behandeling van de zaak voortgezet.

Na de hoorzitting beslist de Gemeenteraad in dezelfde zitting van 29 juli 2008 verzoekende partij te schorsen voor een periode van 3 maanden.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene en zijn raadsman betekend met een ter post aangetekende brief van 1 augustus 2008.

Het is tegen deze beslissing dat Mtr G. W., namens verzoekende partij, beroep heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 11 augustus 2008.

2. Over het procedureverloop

Namens de verzoekende partij werd met een ter post aangetekende brief dd. 6 september 2008 een toelichtende nota ingediend.

De raadslieden van het gemeentebestuur hebben per drager op 2 oktober 2008 een verweerschrift ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is ingediend binnen de termijn van 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtstraf en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat verzoekende partij het voorval met drie leerlingen op 8 maart 2008 minimaliseert en beweert dat zijn uitlatingen moeten worden beschouwd als een uitbrander voor de leerlingen; dat uit het relaas dat een leerlinge onmiddellijk na het voorval aan haar ouders heeft gedaan, blijkt dat de handelwijze van verzoekende partij wees op een woedeaanval en dat hij daarbij bewoordingen heeft gebruikt die niet kunnen worden ingepast in het profiel dat van een leerkracht kan worden verwacht; dat, ongeacht de prestaties van de leerlingen, een leerkracht zich moet kunnen bedwingen en moet beseffen dat sommige uitlatingen als kwetsend kunnen worden ervaren door de leerlingen en onbetamelijk en volstrekt onaanvaardbaar zijn voor een leerkracht ;

Overwegende dat verzoekende partij vervolgens beweert dat zijn uitlatingen op 12 april 2008 tijdens of onmiddellijk na een fluitkwartet door leden van “P.” het gevolg zijn van zijn gedrevenheid voor een perfecte muzikale uitvoering en de openhartigheid van zijn communicatie; dat, ongeacht de oorzaak, het niet aan een leerkracht toekomt in aanwezigheid van leerlingen en collega’s verbaal te reageren zoals dit is gebleken uit het getuigenverhoor van de directie; dat een dergelijke handelwijze van een leerkracht niet kan worden getolereerd o.m. wegens de negatieve beeldvorming t.a.v. de onderwijsinstelling en de organisatoren van het evenement;

Overwegende dat verzoekende partij, wat de organisatie van de lessen betreft, inzonderheid de onaangekondigde lesverplaatsingen en de onduidelijke lesafspraken met de leerlingen, beweert dat de lesverplaatsingen zeer minimaal waren en minstens het overgrote deel aan de directie vooraf werden medegedeeld; dat noch de voorgelegde stukken, noch de getuigenverklaringen, hierover absolute zekerheid hebben verschaft; dat uit de aangehaalde voorbeelden wel blijkt dat sommige lessen werden verplaatst zonder dat ouders en leerlingen hiermee akkoord gingen of minstens op de hoogte waren;

Overwegende dat verzoekende partij wijst op de onevenredigheid van de straf t.o.v. de weerhouden tekortkomingen; dat de Kamer van Beroep vaststelt dat het niet de eerste maal is dat verzoekende partij tot de orde wordt geroepen en dat hij in het verleden reeds tweemaal tuchtrechtelijk werd geschorst; dat de voorvallen op 8 maart en 12 april 2008 voldoende aantonen dat verzoekende partij grovelijk is tekort geschoten in zijn taak als leerkracht en dat de inrichtende macht niet onredelijk heeft gehandeld bij het opleggen van de schorsing voor een periode van drie maanden; dat de tuchtbeslissing derhalve wordt bevestigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999, 13 juli 2001, 14 februari 2003, 7 juli 2006, 22 juni 2007 en 4 juli 2008;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008;

Gelet op de hoorzittingen van 8 oktober 2008 en 19 november 2008 en op het getuigenverhoor;

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van de gemeenteraad van ... dd. 29 juli 2008 waarbij de heer verzoekende partij bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een periode van drie maanden, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 november 2008.

De Kamer van Beroep was op 8 oktober 2008 samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK en J. VAN DER HOEVEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

De Kamer van Beroep was op 19 november 2008 samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

De heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER en S. BRUWIER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN