

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2008/132/...**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreden Mevrouw R. D.R., directeur van instelling X, en de heer J. T., personeelsdienst van de Stad ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2008 heeft verzoekende partij, lesgeefster Nederlands tweede taal aan instelling X te ..., beroep ingediend tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, dat haar werd betekend met een ter post aangetekende brief dd. 8 september 2008.

Er werden door de partijen geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Op 4 juli 2008 had verzoekende partij een sollicitatiegesprek met Mevrouw D. R. en Mevrouw S., respectievelijk directeur en adjunct-directeur van instelling X, en met Mevrouw D. M., coördinator voor Nederlands tweede taal.

Tijdens dit gesprek heeft verzoekende partij verteld over haar werk als mentor Engels en Nederlands tweede taal bij BIS (afstandsonderwijs).

Op basis van haar aanvraag en het voormelde gesprek werd verzoekende partij m.i.v. 1 september 2008 aangeworven als lesgeefster Nederlands tweede taal aan instelling X en werd zij belast met een lesopdracht van 9/20.

Tijdens een bezoek van een RIZIV-inspecteur op 5 september 2008 werd de directie van instelling X op de hoogte gebracht van de arbeidsongeschiktheid van verzoekende partij.

Verzoekende partij geeft toe dat zij daarvan geen melding had gemaakt noch in haar sollicitatiebrief, noch tijdens het sollicitatiegesprek met de directie van instelling X.

Voor het niet-mededelen van de arbeidsongeschiktheid en het onjuist voorstellen van haar nuttige ervaring bij BIS (afstandsonderwijs) werd verzoekende partij zonder opzegging om dringende redenen ontslagen m.i.v. 8 september 2008.

Dit ontslag werd haar met een ter post aangetekende brief dd. 8 september 2008 betekend.

Het is tegen dit ontslag dat verzoekster beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2008.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 september 2008 laat verzoekende partij weten dat in de ontslagbrief geen melding werd gemaakt van de beroepsmogelijkheid bij de Kamer van Beroep.

De directie van instelling X heeft met een ter post aangetekende brief dd. 27 oktober 2008 een verweerschrift ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 november 2008 geeft verzoekende partij een antwoord op het verweerschrift van de directie van instelling X. Daar de procedureregeling niet in de mogelijkheid voorziet om schriftelijk te antwoorden op het verweerschrift, wordt de brief van 4 november 2008 uit de debatten geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en met naleving van de vormvoorwaarden ingediend. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat verzoekende partij voorafgaandelijk doet opmerken dat in de ontslagbrief geen melding wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid bij de Kamer van Beroep; dat het niet-vermelden van de mogelijkheid om tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen een beroep in te stellen bij de Kamer van Beroep enkel tot gevolg heeft dat de termijn voor het instellen van beroep geen aanvang neemt, maar geen betrekking heeft op de geldigheid van het ontslag; dat verzoekende partij overigens het beroep binnen de daartoe voorziene termijn heeft ingesteld;

Overwegende dat het ontslag om dringende redenen gesteund is op het niet-mededelen door verzoekende partij dat zij wegens ziekte arbeidsongeschikt was, minstens gedeeltelijk, en dat zij enkel met toelating van de adviserende geneesheer van de mutualiteit haar deeltijdse opdracht als lesgeefster Nederlands tweede taal zou kunnen opnemen;

Overwegende dat verzoekende partij niet de plicht had de directie tijdens het sollicitatiegesprek in te lichten over haar zieke en de daaruit voortvloeiende verminderde arbeidsgeschiktheid mede omdat uit een ingediend geneeskundig attest blijkt dat de gezondheidstoestand van verzoekende partij geen gevaar vormt voor de veiligheid of de gezondheid van cursisten of de collega's; dat het niet-voorleggen van het attest "*Kennisgeving van toestemming om een activiteit uit te oefenen tijdens een arbeidsongeschiktheid*" dat de adviserende geneesheer op 21 augustus 2008 heeft

afgeleverd, voor verzoekende partij de toelating inhoudt om tijdens haar arbeidsongeschiktheid een welbepaalde activiteit uit te oefenen; dat deze toelating moet worden onderscheiden van het “*Bewijs van inkomstenverklaring van een toegelaten activiteit in combinatie met een uitkering*” dat door de onderwijsinstelling moet worden ingevuld ten behoeve van het RIZIV met het oog op een eventuele vermindering van de uitkering;

Overwegende dat het ontslag van verzoekende partij ook gesteund is op een beweerde onjuiste informatie over haar ervaring bij BIS (afstandsonderwijs) als mentor Nederlands tweede taal;

Overwegende dat verzoekende partij beweert dat zij in haar sollicitatiebrief melding heeft gemaakt van haar *beperkte* ervaring als mentor bij BIS voor Nederlands tweede taal; dat verwerende partij deze bewering niet betwist en geen elementen naar voren brengt waaruit zou blijken dat verzoekende partij haar beperkte ervaring zou hebben aangedikt en dat het aan de directie van de onderwijsinstelling vrij stond de informatie te controleren en de relevantie van die ervaring te betrekken op de opdracht waarvoor verzoekende partij had gesolliciteerd;

Overwegende dat de aangehaalde handelwijze en gezegdes van verzoekende partij voor de Kamer van Beroep niet kunnen beschouwd worden als voldoende redenen om het vertrouwen tussen beide partijen zodanig te verstoren dat elke professionele samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk is en dat verzoekende partij zonder opzegging om dringende redenen diende te worden ontslagen; dat het ontslag bijgevolg moet worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2007;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008;

Gelet op de hoorzitting van 19 november 2008;

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen;

Enig artikel

Het ontslag zonder opzegging om dringende redenen dat aan verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 8 september 2008 werd betekend, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 november 2008.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

De heren D. DEBROEY, F. ORNELIS en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER en S. BRUWIER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer F. ORNELIS geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN