

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2009/136/

Inzake : de verzoekende partij, wonende te ..., bijgestaan door Mter C. A., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreedt Mter K. C., loco Mter S. C., advocaten te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 oktober 2009 heeft Mter C. A., namens de verzoekende partij, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 12 oktober 2009 houdende bevestiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 24 augustus 2009 waarbij de verzoekende partij preventief wordt geschorst.

Er zijn geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er zijn geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij is sedert 1999 werkzaam als leraar koeltechniek aan instelling X te

Tijdens een gesprek met de directie op 4 mei 2009 wordt de verzoekende partij geconfronteerd met een aantal beweerde tekortkomingen, o.m. over zijn alcoholmisbruik, zijn

geaardheid en een voorval op 27 april 2009 waarbij hij een leerling “in de maag gebokst” heeft.

Na het gesprek van 4 mei 2009 worden aan de verzoekende partij een aantal voorstellen gedaan, o.m. het zoeken naar een tewerkstelling in een andere school m.i.v. september 2009 en het volgen van een therapie om van zijn “alcoholverslaving en persoonlijke problemen” af te geraken. De verzoekende partij gaat met deze voorstellen niet akkoord.

Op 9 juni 2009 doet er zich een incident voor waarbij een aantal leerlingen van de klas 5KW tijdens een praktijkles door medeleerlingen opgesloten worden in een koelcel waarin stikstofgas wordt gespoten.

Eind juni 2009 vraagt de verzoekende partij loopbaanonderbreking m.i.v. 1 september 2009.

Op 20 augustus 2009 deelt de verzoekende partij mede dat hij afziet van zijn vraag voor loopbaanonderbreking en zijn ambt op 1 september 2009 zal opnemen.

Op 24 augustus 2009 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op te starten ten laste van de verzoekende partij en hem bij hoogdringendheid preventief te schorsen, wegens :

“- de verklaring van de heer W. S., leerling u welkend, die verklaarde dat u “hem op 27 april 2009 tijdens een vervangingsles tot tweemaal toe in zijn maag bokste en dat “u ongepaste uitspraken deed

“- het verslag van het gesprek van directeur B. met u op 4 mei 2009 waarin ook sprake “was van een alcoholprobleem, bekluren van leerlingen, tikken uitdelen aan leerlingen

“- de e-mails van directeur B. van 19 mei 2009 en 27 mei 2009 met betrekking tot het “respectievelijk vroegtijdig verlaten van de school en verlaten van het leslokaal “(praktijklokaal) zonder redenen en het voorlezen van voormeld verslag

“- de verklaringen en klachten met betrekking tot de feiten van 9 juni 2009 waarbij u zich niet “in het klaslokaal bevonden zou hebben terwijl leerlingen door medeleerlingen opgesloten “werden in de koelcel en stikstof in de koelcel gespoten werd.”

De verzoekende partij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting met het College van Burgemeester en Schepenen op 7 september 2009.

Op vraag van de raadsman van de verzoekende partij wordt de hoorzitting uitgesteld tot 28 september 2009.

In zitting van 12 oktober 2009 bevestigt het College van Burgemeester en Schepenen de beslissing van 24 augustus 2009 waarbij de verzoekende partij preventief wordt geschorst.

Het is tegen die beslissing dat Mter A., namens de verzoekende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 30 oktober 2009 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

In afwachting van een aanpassing van het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep, werd een ad hoc-regeling gevolgd om de rechten van de betrokken partijen te waarborgen en een ordelijk verloop van de procedure mogelijk te maken.

Daar het beroep tegen een preventieve schorsing de uitvoerbaarheid van de beslissing niet opschort, is een snelle afhandeling van het beroep aangewezen. Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om een toelichtende memorie in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift. De verwerende partij heeft de mogelijkheid gekregen om een verweerschrift in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van de toelichtende memorie van de verzoekende partij of tot uiterlijk 14 werkdagen na het verstrijken van de termijn van 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift ingeval de verzoekende partij geen toelichtende memorie heeft ingediend. Met uitzondering van de voormelde termijnen wordt het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep gevolgd met dien verstande dat het woord “tuchtmaatregel” moet gelezen worden als “preventieve schorsing”.

Deze termijnregeling voor het indienen van een toelichtende memorie en een verweerschrift is door het secretariaat van de Kamer van Beroep aan de partijen medegedeeld met een brief dd. 6 november 2009 en kon ten vroegste uitwerking hebben m.i.v. 9 november 2009.

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 november 2009 heeft Mter C. namens de verwerende partij een verweerschrift ingediend.

Het verweerschrift is, gelet op de kennisgeving van de ad hoc-regeling, binnen de gestelde termijn ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ingediend binnen de 20 dagen te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing, en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing geen tuchtmaatregel is, maar een tijdelijke ordemaatregel in het belang van de dienst waardoor een statutair personeelslid, in afwachting van het resultaat van het tuchtrechtelijk en/of strafrechtelijk onderzoek, voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van het betrokken personeelslid;

Overwegende dat bij een preventieve schorsing het belang van de werking van de dienst voorop staat; dat hieruit volgt dat de preventieve schorsing slechts nuttig kan aangewend worden voor zover de werking van de dienst in het gedrang komt door de verdere aanwezigheid van het personeelslid;

Overwegende dat het schoolbestuur als redenen om de verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief te schorsen, verwijst naar incidenten die zich op 27 april 2009 en 9 juni 2009 hebben voorgedaan en naar een gedraging die niet gesitueerd is in tijd en ruimte, m.n. een beweerd “alcoholprobleem”;

Overwegende dat deze feiten en gedragingen het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan het schoolbestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate de

verzoekende partij tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigt;

Overwegende dat door de Kamer van Beroep hierover geen uitspraak wordt gedaan; dat de Kamer enkel nagaat in hoeverre door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan de verstoring een einde zou kunnen maken;

Overwegende dat voor het beweerde “alcoholprobleem” geen tijdsaanduiding wordt gegeven zodat niet kan opgemaakt worden wanneer zich incidenten hebben voorgedaan die een verwijdering uit de dienst zouden kunnen verantwoorden; dat voor de andere feiten geruime tijd is verlopen tussen de vaststelling en de beslissing om een preventieve schorsing op te leggen; dat is zeker het geval voor het incident dat zich op 27 april 2009 heeft voorgedaan; dat ook na het voorval op 9 juni 2009 er geen onmiddellijk optreden van het schoolbestuur is geweest; dat de Kamer daaruit afleidt dat de werking van de dienst niet of niet zodanig was verstoord dat een onmiddellijk ingrijpen noodzakelijk was; dat de Kamer zich niet van indruk kan ontdoen dat de preventieve schorsing in verband moet worden gebracht met het intrekken door verzoekende partij van zijn vraag voor loopbaanonderbreking m.i.v. 1 september 2009;

Overwegende dat aan een van de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing niet is voldaan en dat de beslissing dienvolgens moet vernietigd worden; dat de Kamer van oordeel is dat, met de gegevens waarover zij thans beschikt, er geen reden is voor het opleggen van een preventieve schorsing

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vervangen en ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008 en voor beroepen tegen een preventieve schorsing aangevuld met een ad hoc-regeling die aan de partijen werd medegedeeld met een brief dd. 6 november 2009;

Gelet op de hoorzitting van 9 december 2009;

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen (na geheime stemming).

Artikel 1

De procedureregeling ad hoc voor de afhandeling van het beroep tegen de preventieve schorsing van de verzoekende partij, wordt bekrachtigd.

Artikel 2

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... dd. 12 oktober 2009 houdende bevestiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 24 augustus 2009 waarbij de verzoekende partij preventief wordt geschorst, wordt vernietigd.

Artikel 3

Om de hoger vermelde redenen is er geen reden om een preventieve schorsing op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 december 2009.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, D. DE ZUTTER en W. HENS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer F. BASTELEER geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN