

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2012/150/....., .....**

Inzake : ....., wonende te ....., bijgestaan door Mter ....., advocaat te ....., loco  
Mter ....., advocaat te .....,

Verzoekende partij

Tegen : ....., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, .....  
voor wie optreden de heer ....., directeur van ..... en Mter ....., advocaat te  
.....,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 februari 2012 heeft Mter ....., namens .....  
beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de  
..... dd. 20 januari 2012 waarbij ..... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een  
periode van zes maanden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verzoekende partij werden de volgende personen als getuige opgeroepen per mail dd 16 april 2012.

- .....
- .....
- .....
- .....
- .....
- .....

Volgende personen hebben zich als getuigen aangemeld :

- .....
- .....
- .....
- .....

Na het getuigenverhoor verzaken ..... en zijn raadsman aan een nieuwe oproeping van de volgende personen :

- .....
- de heer en mevrouw .....

### **1. Over de gegevens van de zaak**

..... is sedert 1 september 1993 als muzikleraar in dienst aan de ..... belast met 1u. instrumentaal ensemble en 2u. samenspel. M.i.v. 1 januari 1994 werd ..... voor die opdracht benoemd in vast verband.

Sedert 1 september 1995 werd de opdracht van ..... uitgebreid en werd hij m.i.v. 1 januari 1996 in vast verband benoemd voor een opdracht van 1/20 wekelijkse prestaties in het hoger secundair en 8/22 wekelijkse prestaties in het lager secundair.

In zitting van 19 januari 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure te beginnen ten laste van ..... en de betrokkene te horen met het oog op een preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 januari 2011 wordt aan ..... medegedeeld dat lastens hem een tuchtprocedure wordt ingesteld en het College van Burgemeester en Schepenen overweegt om hem preventief te schorsen.

In zitting van 26 januari 2011 beslist het College om ..... preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek en voor maximum één jaar.

Het beroep tegen de preventieve schorsing werd door de Kamer van Beroep op 15 maart 2011 als onontvankelijk afgewezen (Besl. Kamer van Beroep, nr. GOO/144).

Na kennisname van het tuchtverslag dat door de Stadssecretaris werd opgemaakt, heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 16 december 2011 beslist de tuchtprocedure verder te zetten.

..... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 16 december 2011 uitgenodigd om zich op 5 januari 2012 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen (in de verdere tekst “feiten” genoemd) die kunnen aanleiding geven tot een ontslag :

#### Feit 1

*Vaststelling dd. 4.09.2010 door ..... en ..... dat ..... een uur te laat arriveert. .... was niet bereikbaar op zijn mobiele telefoon. Twee leerlingen met hun ouders hebben aldus vruchteloos gewacht. Eenmaal aangekomen heeft ..... zich agressief en vijandig opgesteld ten aanzien van ..... en ..... heeft zich niet verontschuldigd.*

#### Feit 2

*Melding op 30.09.2010 uitgaande van leerlingen dat ..... de leerlingen belast met zijn eigen besognes en klachten t.a.v. de directie.*

#### Feit 3

*Melding op 17.09.2010 uitgaande van ouders van leerling ..... dat :*

*- ..... op 3.09.2010 weigerde les te geven aan de ingeschreven leerling ..... op het afgesproken uur.*

- ..... in juni 2010 leerlingen desinformeerde omtrent de continuïteit van zijn lesopdracht.

#### Feit 4

Melding op 16.09.2010 uitgaande van leerkracht ..... dat :

- ..... collega leerkracht ..... op 9.09.2010 onbeleefd te woord stond in het bijzijn van verschillende leerlingen.
- ..... op 9.09.2010 leerlingen instrumentaal ensemble weigerde.

#### Feit 5

Melding op 18.09.2010 uitgaande van de moeder van leerling ..... dat ..... in het schooljaar 2009/2010 soms tijdens de les de klas verlaat en de leerling ..... alleen in de klas achterliet, zonder dat zij een vervangende taak kreeg.

#### Feit 6

Melding op 1.10.2010 uitgaande van ouders van leerlingen ..... dat :

- hun dochter ..... na één les Instrumentaal Ensemble in het schooljaar 2010-2011 geen les meer wilde volgen bij ..... daar ze zich niet op haar gemak voelt.
- hun dochter ..... op het examen dwarsfluit in het schooljaar 2004/2005 belachelijk werd gemaakt door .....

#### Feit 7

Melding begin oktober 2010 uitgaande van de moeder van leerling ....., dat ..... per lesuur slechts 10 minuten lesgeeft aan haar dochter.

#### Feit 8

Melding op 27.10.2010 uitgaande van de moeder van leerling ....., dat haar dochter zich niet op haar gemak voelt bij de lichaamstaal en de manier van lesgeven door ..... welke zij als intimiderend omschrijft.

#### Feit 9

Melding op 3.12.2010 aan de directie uitgaande van de Heer ..... en ..... dat ..... in de periode oktober-november 2010 contact heeft opgenomen met leerkrachten uit andere naburige academies deeltijds kunstonderwijs om ..... zwart te maken en te beschuldigen van o.a. bedrog te plegen met voorrangregels en bekwaamheidsbewijzen van leerkrachten.

Feit 10

*Melding op 8.12.2010 aan de directie uitgaande van een collega-leerkracht dat ..... in het bijzijn van drie collega-leerkrachten, op 2.12.2010 een collega-leerkracht zonder enig bewijs of toelichting beschuldigde deel uit te maken van een ..... complot tegen .....*

Feit 11

*Melding op 11.01.2011 aan de directie uitgaande van collega-leerkracht ....., dat de Heer ..... de Heer ..... op 10.01.2011 op bedreigende wijze te woord stond. Tijdens dit gesprek werden door de Heer ..... bedreigingen en niet gestaafde beschuldigingen geuit naar andere leerkrachten toe.*

De geplande hoorzitting werd op vraag van ..... uitgesteld tot de zitting van 20 januari 2012.

Na de hoorzitting op 20 januari 2012 heeft het College in dezelfde zitting beslist om ..... bij tuchtmaatregel te schorsen voor een periode van zes maanden en de preventieve schorsing te verlengen tot de opgelegde tuchtstraf definitief is geworden door het verstrijken van de beroepstermijn of, in geval van beroep, tot de afhandeling van de zaak door de Kamer van Beroep.

Deze beslissing werd aan ..... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 25 januari 2012.

Tegen de beslissing om ..... bij tuchtmaatregel te schorsen voor een periode van zes maanden, heeft Mter ....., namens ....., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 14 februari 2012.

**2. Over het procedureverloop**

Namens ..... werd geen toelichtende nota ingediend, maar heeft Mter ..... met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2012 gevraagd om de voormelde personen als getuigen op te roepen.

Namens ..... heeft Mter ..... met ter post aangetekende brieven dd. 29 februari en 29 maart 2012 het administratief dossier neergelegd en een verweerschrift ingediend.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Overwegende dat in voorliggende zaak de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 20 januari 2012 aan ..... werd betekend met een ter post aangetekende brief van 25 januari 2012 en het beroep werd ingesteld met een beroepsschrift dat ter post aangetekend werd verzonden op 14 februari 2012.

Overwegende dat overeenkomstig artikel 72, 1° van het Rechtspositiedecreet, het beroep moet ingesteld worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtmaatregel; dat de kennisgeving aan ..... ter post aangetekend is verstuurd op woensdag 25 januari 2012 en het beroepsschrift ter post aangetekend is verstuurd op 14 februari 2012; dat voor het bepalen of het beroepsschrift binnen de voorziene beroepstermijn is ingediend, niet de datum in aanmerking komt waarop het beroepsschrift bij de Kamer van Beroep is aangekomen maar de datum waarop het beroepsschrift ter post aangetekend is verzonden; dat in voorliggende zaak het beroep dat met het gemotiveerde beroepsschrift dat op 14 februari 2012 ter post aangetekend werd verstuurd, binnen de termijn van twintig kalenderdagen is ingesteld en dus ontvankelijk is.

### **4. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat ..... bij tuchtmaatregel geschorst is voor een periode van 6 maanden wegens een aantal beweerde tekortkomingen in de uitoefening van zijn ambt als muziekleraar aan .....

Overwegende dat, na onderzoek, de Kamer van Beroep in voorliggende zaak de volgende tekortkomingen weerhoudt, m.n. 1) de afwezigheid op 4 september 2010 tijdens het eerste lesuur om 9 u. terwijl de opendeurdag pas begon om 10 u., zonder dat een sluitende uitleg voor de laattijdige aankomst wordt gegeven en uit de getuigenverklaringen blijkt dat andere leerkrachten wel hun lessen hebben gegeven die geprogrammeerd waren voor de aanvang van de open deuractiviteiten om 10 u. en 2) het weigeren op 9 september 2010 om voor een aantal leerlingen samenspel te organiseren hoewel dit door de directie aldus was gepland;

Overwegende dat voor de andere tenlasteleggingen de feiten niet met zekerheid in tijd en ruimte kunnen worden gesitueerd of in zodanig algemene bewoorden worden omschreven dat de beweerde feiten en misdragingen niet als eigenlijke tekortkomingen kunnen worden weerhouden;

Overwegende dat de weerhouden tekortkomingen niet los kunnen worden gezien van de houding en de gedragingen van ..... als leerkracht en zijn samenwerking met de collega's en de directie; dat uit het voorliggend dossier en de verklaringen tijdens de zitting gebleken is dat ..... een gedrag vertoont dat niet steeds als een tuchtrechtelijke tekortkoming dient weerhouden te worden, maar niet wegneemt dat sommige gedragingen de goede werking van de school kunnen verstoren; dat voldoende blijkt dat er een animositeit bestaat t.o.v. de directie en ..... zich niet of moeilijk kan neerleggen bij de beslissingen van de directie; dat dergelijke houding niet overeenstemt met de deontologie en de plichten van een leerkracht en weegt op de normale werking van de school;

Overwegende dat de Kamer van Beroep er rekening mee houdt dat de redenen van de houding van ..... o.m. hun oorsprong kunnen vinden in het ontbreken van overlegmomenten van de directie met het personeel en de syndicaal verantwoordelijken om, binnen de toe te wijzen opdrachten, te komen tot een billijke verdeling van de vereiste aanwezigheden op de school voor het uitoefenen van hun opdracht;

Overwegende dat de weerhouden tekortkomingen ontoelaatbaar zijn voor een leerkracht en de normale werking van de school belemmeren en het imago van de school schaden; dat ongeacht of de feiten hun oorsprong zouden hebben in de gespannen sfeer met de directie, een dergelijke gedraging niet past voor een leerkracht en een tuchtstraf rechtvaardigt;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet te weerhouden en de strafmaat kan herzien;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat, zoals gezegd, de weerhouden tekortkomingen een tuchtstraf rechtvaardigen maar dat een schorsing voor een periode van 6 maanden in een disproportionele verhouding staat tot de feiten die als tekortkomingen worden weerhouden; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de weerhouden tekortkomingen in de globale context van de werking van de school moeten worden geplaatst; dat om die reden een schorsing voor de duur van 2 maanden, naar het oordeel van de Kamer voldoende is om de gedragingen van ..... te sanctioneren en hem ertoe aan te zetten om in de toekomst zijn taak als leerkracht uit te oefenen zoals dit van hem verwacht wordt.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op de hoorzitting van 18 april 2012 en de getuigenverklaringen;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)



De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van ..... dd. 20 januari 2012 waarbij ..... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een periode van zes maanden, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan ..... wordt bij tuchtmaatregel de schorsing voor een periode van twee maanden opgelegd m.i.v. 1 mei 2012.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 april 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, L. VAN DEN BERGH, R. VANDEVENNE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer D. DEBROEY geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN