

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**TUSSENBSLISSING****Nr. GOO/2012/151/.....,**

Inzake :, wonende te, vertegenwoordigd door Mter, advocaat te Brussel, loco Mter, advocaat te,

Verzoekende partij

Tegen :, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen,, voor wie optreden, gemeentesecretaris en Mter, advocaat te Brussel,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2012 heeft Mter, namens, muzikleraar, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente dd. 19 maart 2012 waarbij bij tuchtmaatregel de inhouding van wedde (1/5^{de} van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van twee maanden wordt opgelegd.

Door verwerende partij wordt Mevrouw Hilde VAN DALEM, vertegenwoordiger van de representatieve verenigingen van inrichtende machten, met toepassing van art. 15 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, ongemotiveerd gewraakt.

Er zijn geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

..... is sedert 1983 als muzikleraar in dienst aan de van de gemeente en is in dat ambt vastbenoemd.

In zitting van 18 juli 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure te beginnen ten laste van

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2011 wordt aan medegedeeld dat lastens hem een tuchtprocedure wordt ingesteld.

..... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 30 november 2011 uitgenodigd om zich op 19 december 2011 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“1. onregelmatige aanvraag voor een lesverplaatsing op donderdag 9 juni 2011. Deze aanvraag is niet conform het arbeidsreglement en werd veel te laat ingediend, zodat ouders en leerlingen niet of zeer laat tijdig werden verwittigd + het niet tijdig indienen van bewijsstukken ter staving van wettige verhindering;

“2. te laat aankomen in de academie op vrijdag 10 juni 2011 + te late verwittiging van leerlingen met als gevolg dat een leerling die toch aanwezig was, onverricht terzake naar huis diende gestuurd te worden;

“3. verbale agressie ten aanzien van de directeur ad interim,

“4. laat tijdig of zelfs niet indienen van bewijsstukken voor gewettigde afwezigheid;

“5. het niet invullen of veel te laat invullen van het aanwezigheidsregister voor de leerlingen;

“6. weigeren om aanwezig te zijn, zonder verwittiging, op de open-deur-dag op 25 juni 2011, ondanks het feit dat dit schriftelijk was aangevraagd door directeur ad interim,

“7. Melding ziekte via mail op maandag 27 juni 2011;

*“8. veelvuldig te laat aankomen in de academie en veel te vroeg vetrekken uit de academie
 “+ het niet invullen van het intekenregister voor leerkrachten.”*

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 december 2011 wordt opgeroepen voor een hoorzitting op 17 januari 2012 tijdens welke vijf getuigen zullen worden gehoord.

..... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 23 januari 2012 uitgenodigd voor een hoorzitting op 13 februari 2012 met memorie na getuigenverhoor en 2 stukken.

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist in zitting van 19 maart 2012 om bij tuchtmaatregel de inhouding van wedde (1/5^{de} van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van twee maanden op te leggen.

Deze beslissing werd aan betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 maart 2012 die op 23 maart 2012 op het adres van werd aangeboden maar niet kon worden overhandigd wegens zijn afwezigheid en door de postbode in de brievenbus een bericht werd achtergelaten waarin ervan verwittigd werd dat de zending te zijner beschikking was op het postkantoor.

Tegen de beslissing om bij tuchtmaatregel de inhouding van wedde (1/5^{de} van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van twee maanden op te leggen, wordt door Mter beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2012.

2. Over het procedureverloop

De partijen zijn met een brief dd. 19 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van heden voor de behandeling van de zaak wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft.

Op 27 april 2012 hebben de raadslieden van de gemeente ... een nota van verweer ingediend.

Met een brief dd. 2 mei 2012 per mail verstuurd heeft de raadsman van een verzoek ingediend om een aantal effectieve en plaatsvervangende leden van de Kamer van Beroep te wraken.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat verwerende partij beweert dat het beroep dat namens is ingediend, onontvankelijk is wegens laattijdigheid;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 72, 1^o van het Rechtspositiedecreet, het beroep tegen tuchtmaatregelen moet ingesteld worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtmaatregel; dat de kennisgeving aan ter post aangetekend is verstuurd op donderdag 22 maart 2012 en het beroepsschrift ter post aangetekend is verstuurd op vrijdag 13 april 2012; dat voor de beroepen bij de Kamer van Beroep de beroepstermijn aanvangt de dag volgend op de afgifte van de ter post aangetekende zending aan de betrokkene of wanneer de zending niet kan overhandigd worden wegens afwezigheid van de geadresseerde, een bericht in de brievenbus werd achtergelaten waarin de betrokkene ervan verwittigd wordt dat de zending in het postkantoor kan worden afgehaald; dat in voorliggend geval de aangetekende zending die op donderdag 22 maart 2012 is verstuurd, door de postbode op vrijdag 23 maart 2012 is aangeboden; dat in voormelde gedachtegang de beroepstermijn is aangevangen op zaterdag 24 maart 2012 en de termijn van twintig kalenderdagen is geëindigd op donderdag 12 april 2012 terwijl het beroep met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2012 is ingesteld;

Overwegende dat het beroep bij de Kamer van Beroep een devolutieve werking heeft en door het beroep de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt met de verplichting voor de Kamer om zich een eigen oordeel te vormen en ze te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtoverheid;

Overwegende dat in voorliggende zaak de bepalingen van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, en het uitvoeringsbesluit van 22 mei 1991, moeten worden samengelezen met het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (R.v.St., nv De Ravotter, nr. 198.446 van 3 december 2009); dat artikel 35 van het voormelde decreet van 26 maart 2004 luidt als volgt : *“Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die “beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, “wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de “modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn “voor het indienen van het*

beroep geen aanvang”; dat hieruit volgt dat in de kennisgeving van de tuchtmaatregel de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep moeten worden vermeld; dat onder modaliteiten in elk geval moet worden verstaan : de termijn voor het instellen van het beroep, het instellen van het beroep met een aangetekende brief en de verplichte motivering van het beroep (zie R. Tijs, *Openbaarheid van bestuur. De werking van het Vlaams Openbaarheidsdecreet in de bestuurspraktijk*, Gent, Larcier, 2011, p. 252-256, met verwijzing naar de relevante rechtspraak en naar R. Houben, *De verplichting tot het vermelden van de beroepsmogelijkheden*, Administratieve Rechtsbibliotheek – Beknopt, Brugge, die Keure, 2006, p. 26); dat artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 afwijkt van de regel betreffende de verjaring van beroepen en net als die regel van openbare orde is (in dezelfde zin m.b.t. de toepassing van art. 19, tweede lid, R.vSt-Wet, zie R.v.St., Lecocq, nr. 134.024 van 19 juli 2004);

Overwegende dat uit de kennisgeving met de ter post aangetekende brief dd. 22 maart 2012 blijkt dat enkel wordt vermeld dat het beroep “binnen een termijn van 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (moet) worden ingediend”; dat in de kennisgeving niet wordt vermeld dat het beroep bij een ter post aangetekende brief moet worden ingesteld en het beroep op straffe van niet-ontvankelijkheid moet gemotiveerd zijn, zoals bepaald in artikel 13 van het Besluit van 22 mei 1991; dat dit euvel niet kan worden goedge maakt door een verwijzing naar de “procedurele regels” in het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 en in het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep; dat het ontbreken van deze vermeldingen in de kennisgeving tot gevolg heeft dat de termijn voor het indienen van het beroep bij de Kamer van Beroep nooit is aangevangen, wat te dezen betekent dat het voorliggend beroep tijdig en ontvankelijk is ingesteld.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op de hoorzitting van 2 mei 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1

Het beroep dat door Mter met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2012 namens werd ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente dd. 19 maart 2012 waarbij bij tuchtmaatregel de inhouding van wedde (1/5^{de} van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van twee maanden wordt opgelegd, is ontvankelijk.

Artikel 2

De zaak zal verder behandeld worden op **woensdag 13 juni 2012 om 14 u.**

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 mei 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

De heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren L. VAN DEN BERGH, R. VANDEVENNE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN