

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2012/152/....., .....**

Inzake : ....., wonende te ....., bijgestaan door Mter ....., advocaat te ....., loco  
Mter ....., advocaat te .....

Verzoekende partij

Tegen : ....., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen,  
....., voor wie optreden ....., gemeentesecretaris en Mter ....., advocaat te  
.....,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2012 heeft Mter ....., namens .....,  
muzikleraar, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en  
Schepenen van de gemeente ..... dd. 19 maart 2012 waarbij ..... bij tuchtmaatregel  
de inhouding van wedde (1/5<sup>de</sup> van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van  
twee maanden wordt opgelegd.

Er zijn geen getuigen gehoord.

## **1. Over de gegevens van de zaak**

..... is sedert 1983 als muziekleraar in dienst aan ..... van de gemeente ..... en is in dat ambt vastbenoemd.

In zitting van 18 juli 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure te beginnen ten laste van .....

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2011 wordt aan ..... medegedeeld dat lastens hem een tuchtprocedure wordt ingesteld.

..... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 30 november 2011 uitgenodigd om zich op 19 december 2011 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

- “1. onregelmatige aanvraag voor een lesverplaatsing op donderdag 9 juni 2011. Deze aanvraag is niet conform het arbeidsreglement en werd veel te laat ingediend, zodat ouders en leerlingen niet of zeer laattijdig werden verwittigd + het niet tijdig indienen van bewijsstukken ter staving van wettige verhindering;*
- “2. te laat aankomen in de academie op vrijdag 10 juni 2011 + te late verwittiging van leerlingen met als gevolg dat een leerling die toch aanwezig was, onverricht terzake naar huis diende gestuurd te worden;*
- “3. verbale agressie ten aanzien van de directeur ad interim, .....*;
- “4. laattijdig of zelfs niet indienen van bewijsstukken voor gewettigde afwezigheid;*
- “5. het niet invullen of veel te laat invullen van het aanwezigheidsregister voor de leerlingen;*
- “6. weigeren om aanwezig te zijn, zonder verwittiging, op de open-deur-dag op 25 juni 2011, ondanks het feit dat dit schriftelijk was aangevraagd door directeur ad interim, .....*;
- “7. melding ziekte via mail op maandag 27 juni 2011;*
- “8. veelvuldig te laat aankomen in de academie en veel te vroeg vetrekken uit de academie + het niet invullen van het intekenregister voor leerkrachten.”*

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 december 2011 wordt ..... opgeroepen voor een hoorzitting op 17 januari 2012 tijdens welke vijf getuigen zullen worden gehoord.

..... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 23 januari 2012 uitgenodigd voor een hoorzitting op 13 februari 2012 met memorie na getuigenverhoor en 2 stukken.

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist in zitting van 19 maart 2012 om ..... bij tuchtmaatregel de inhouding van wedde (1/5<sup>de</sup> van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van twee maanden op te leggen.

Deze beslissing werd aan ..... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 maart 2012 die op 23 maart 2012 op het adres van ..... werd aangeboden maar niet kon worden overhandigd wegens zijn afwezigheid en door de postbode in de brievenbus een bericht werd achtergelaten waarin ..... ervan verwittigd werd dat de zending te zijner beschikking was op het postkantoor.

Tegen de beslissing om ..... bij tuchtmaatregel de inhouding van wedde (1/5<sup>de</sup> van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van twee maanden op te leggen, wordt door Mter ....., namens ....., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2012.

## **2. Over het procedureverloop**

De partijen zijn met een brief dd. 19 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van heden voor de behandeling van de zaak wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft.

Op 27 april 2012 hebben de raadslieden van de gemeente ..... een nota van verweer ingediend.

Met een brief dd. 2 mei 2012 per mail verstuurd, heeft de raadsman van ..... een verzoek ingediend om een aantal effectieve en plaatsvervangende leden van de Kamer van Beroep te wraken.

Tijdens de zitting van 2 mei 2012 wordt door verwerende partij Mevrouw Hilde VAN DALEM, vertegenwoordiger van de representatieve verenigingen van inrichtende machten, met toepassing van art. 15 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, ongemotiveerd gewraakt.

Op de zitting van 2 mei 2012 wordt door de raadsman van de gemeente ..... een antwoordnota dd. 30 april 2012 neergelegd.

Na de openbare zitting van heden wordt door de raadsman van de gemeente ..... een pleitnota afgegeven.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

De Kamer van Beroep heeft met een tussenbeslissing GOO/2012/151 van 2 mei 2012 geoordeeld dat het beroep dat door Mter ..... met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2012 namens ..... werd ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 19 maart 2012, ontvankelijk is en de behandeling van de zaak wordt voortgezet tijdens de zitting van heden.

### **4. Over de grond van de zaak**

#### **4.1. Wat de beweerde tekortkomingen betreft**

Overwegende dat het schoolbestuur in de beweerde tekortkomingen nrs 1 en 4 ..... verwijt dat hij de aanvraag voor het verplaatsen van de lessen op 9 juni 2011 laattijdig heeft ingediend en voor de verplaatsing van de lessen op 17 juni 2011 geen verantwoordingsstuk voorlegt; dat uit het voorliggend dossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting blijkt dat de voormelde aanvragen voor lesverplaatsingen niet werden ingediend zoals voorzien in het arbeidsreglement dat van toepassing is voor het personeel van de .....; dat, behoudens uitzonderlijke of onvoorziene omstandigheden, de aanvragen voor lesverplaatsingen op de voorgeschreven wijze moeten worden ingediend; dat het niet-naleven van dit voorschrift de normale werking van de dienst verstoort en de continuïteit van het onderwijs in het gedrang brengt;

Overwegende dat wat de beweerde tekortkoming nr. 2 betreft, de Kamer vaststelt dat ..... op 10 juni 2011 niet op het voorziene uur (16u.) op de Academie aanwezig was zonder dat hiervoor een afdoende verantwoording wordt gegeven;

Overwegende dat wat de beweerde tekortkoming nr. 5 betreft m.b.t. het niet of laattijdig invullen van de aanwezigheidslijsten voor de leerlingen, de Kamer van Beroep vaststelt dat de lijsten door ..... slordig en onvolledig ingevuld zijn; dat, ongeacht of door de

directie al dan niet voldoende controle is uitgeoefend op het invullen van de lijsten, het tot de taak van een leerkracht behoort om de aan- of afwezigheden van de leerlingen aan te duiden op de voorgeschreven wijze; dat ..... hierin is tekort gekomen;

Overwegende dat de beweerde tekortkoming nr. 6 betrekking heeft op de afwezigheid van ..... op de opendeurdag van de Academie op 25 juni 2011 niettegenstaande de schriftelijke vraag van de directie; dat, ongeacht de bepaling in het arbeidsreglement dat een leerkracht slechts aan maximum twee “verplichte nummers” per jaar moet deelnemen, het niet duidelijk is dat de activiteiten buiten het normale uurrooster van de academie waaraan ..... heeft deelgenomen, als dusdanig behoren tot de andere activiteiten, zoals bepaald in art. 18 van het arbeidsreglement, dan wel dat deze activiteiten werden georganiseerd ter compensatie van vrijstelling van lesopdracht tijdens het normale uurrooster; dat ..... voor zijn afwezigheid privé-redenen inroept die door de Kamer van Beroep niet kunnen worden geverifieerd;

Overwegende dat niet wordt ontkend dat wat de beweerde tekortkoming nr. 8 betreft, de aantekeningen in het “intekenregister voor de leerkrachten” door ..... zeer onvolledig zijn aangebracht en getuigen van een grote slordigheid; dat niettegenstaande de onvolledige aantekeningen de Kamer van Beroep toch kan vaststellen dat op meerdere tijdstippen de vastgelegde uurregeling door ..... niet stipt werd gevolgd; dat alhoewel aan de Kamer van Beroep geen stukken worden voorgelegd waaruit moet blijken dat de directie deze tekortkoming eerder heeft vastgesteld en gesignaleerd, de handelwijze van ..... niet tolereerbaar is;

Overwegende dat wat de beweerde tekortkomingen nrs 3 en 7 betreft, de Kamer van Beroep niet met zekerheid kan achterhalen of de woordenwisseling op 10 juni 2011 met de directie, als “verbale agressie” moet worden beschouwd; dat wat de ziektemelding op 27 juni 2011 betreft, niet wordt tegengesproken dat ..... in de loop van dag met de secretariaatsmedewerker heeft getelefoneerd om zich ziek te melden maar die melding niet aan de directie heeft gedaan, zoals het arbeidsreglement voorschrijft; dat deze vaststelling echter door de Kamer van Beroep niet als een tekortkoming moet worden beschouwd;

#### **4.2. Wat de strafmaat betreft**

Overwegende dat het beroep bij de Kamer van Beroep een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer de verplichting heeft om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze in laatste aanleg te beslechten; dat de Kamer hierbij de tuchtstraf kan bevestigen, vernietigen of een lichtere straf kan uitspreken;

Overwegende dat, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, uit wat voorafgaat voldoende blijkt dat ..... op meerdere vlakken is tekort gekomen aan hetgeen men in normale omstandigheden van een leerkracht mag verwachten en zijn handelwijze een weerslag heeft gehad op de normale werking van de Academie en op de onderwijsefficiëntie;

Overwegende dat de voormelde weerhouden tekortkomingen een tuchtstraf rechtvaardigen; dat de tuchtstraf van de inhouding van 1/5<sup>de</sup> van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende twee maanden, naar het oordeel van de Kamer niet onredelijk is en hopelijk voor ..... als signaal zal dienen om zijn taak als leerkracht uit te oefenen op een wijze die van hem verwacht wordt.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op de hoorzitting van 13 juni 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ..... dd. 19 maart 2012 waarbij .... bij tuchtmaatregel de inhouding van wedde (1/5<sup>de</sup> van de laatste activiteitswedde) gedurende een periode van twee maanden wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 juni 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

De heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren L. VAN DEN BERGH, R. VANDEVENNE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN