

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2012/155/ ..., ...**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ..., ..., voor wie optreden Mevrouw ..., stadssecretaris en Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 25 mei 2012 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... dd. 7 mei 2012 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 1999 werkzaam als leraar koeltechniek aan het Gemeentelijk Technisch Instituut (GTI) te ... en werd door de gemeenteraad in zitting van 23 maart 2004 vast benoemd.

Op 30 mei 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek in te stellen jegens de verzoeker naar mogelijk ongepast gedrag ten aanzien van leerlingen. Tegelijk werd de verzoeker preventief geschorst bij hoogdringendheid.

De verzoeker wordt uitgenodigd om op 14 juni 2011 te worden gehoord m.b.t. de preventieve schorsing bij hoogdringendheid. Op zijn verzoek wordt de hoorzitting uitgesteld naar 20 juni 2011.

Op 4 juli 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om de preventieve schorsing, opgelegd met ingang van 30 mei 2011 te bestendigen voor de duur van het tuchtonderzoek en voor maximum één jaar, alsook het concrete tuchtonderzoek toe te vertrouwen aan de stadsecretaris.

Tegen de beslissing dd. 4 juli 2011 wordt beroep aangetekend en de Kamer van Beroep heeft de preventieve schorsing bevestigd met een beslissing nr. GOO/2011/148 van 6 september 2011.

Op 23 maart 2012 legt de stadsecretaris het tuchtverslag en het tuchtdossier neer en in zitting van 26 maart 2012 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het verslag en beslist de heer ... uit te nodigen om zich voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden.

Met een brief dd. 27 maart 2012 die ter post aangetekend is verstuurd op 29 maart 2012 wordt de heer ... opgeroepen om zich op 23 april 2012 tijdens de zitting van het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden i.v.m. de volgende tenlasteleggingen:

“ongepast gedrag ten aanzien van leerlingen in de volgende vormen:

-ongepaste en soms seksueel getinte uitlatingen;

-ongepaste aanrakingen;

-ongepast fysiek geweld;

-ongepast verbaal geweld.”

Na de hoorzitting van 23 april 2012 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in de zitting dd. 7 mei 2012 om de heer ... de tuchtstraf van het ontslag op te leggen.

De kennisgeving van de beslissing is gebeurd met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2012

Het is tegen deze beslissing dat de heer ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 25 mei 2012.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 12 juni 2012 die ter post aangetekend is verstuurd op 14 juni 2012 heeft het Stadsbestuur het tuchtdossier neergelegd en met een ter post aangetekende brief dd. 4 juli 2012 heeft Mter ... een verweerschrift ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn van 20 kalenderdagen en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. Overwegende dat de oproepingsbrief om zich voor de tuchtoverheid te verantwoorden, op straffe van nietigheid, de ten laste gelegde feiten moet bevatten en dat, met het oog op een geschikte verdediging, de feiten en misdragingen voldoende moeten omschreven zijn;

Overwegende dat uit het tuchtdossier blijkt dat verzoekende partij met een brief dd. 27 maart 2012 die ter post aangetekend is verstuurd op 29 maart 2012 werd opgeroepen om zich voor het college van burgemeester en schepenen op 23 april 2012 te verantwoorden voor een aantal tekortkomingen die in de brief worden opgesomd; dat de opsomming in de voormelde brief moet samengelezen worden met de vaststellingen vermeld in het tuchtverslag van de stadssecretaris dd. 23 maart 2012; dat de Kamer van Beroep die samenlezing heeft gedaan; dat de oproepingsbrief aan de vereisten voldoet van artikel 8, § 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

4.2. Overwegende dat de feitenvinding voor beweerde misdragingen van leerkrachten t.o.v. leerlingen bijzonder delicaat is en met omzichtigheid moeten worden geëvalueerd; dat dit zeker het geval is wanneer de misdragingen betrekking hebben op een algemene houding en

gedraging van de leerkracht en de uitspraken en handelingen behoren tot de intieme sfeer; dat anderzijds de verklaringen van leerlingen niet steeds mogen worden afgedaan als verzinsels en roddel; dat het schoolbestuur - en in graad van beroep de Kamer van Beroep – de handelingen en gedragingen als een tekortkoming mag weerhouden wanneer de verklaringen van leerlingen zodanig overeenstemmen dat er in redelijkheid niet kan getwijfeld worden aan de laakbare houding en gedraging van de betrokken leerkracht;

Overwegende dat in voorliggend geval de verklaringen van ... en de verslagen van de gesprekken van de stadssecretaris met ... en ... alsmede de verklaringen als antwoord op de schriftelijke bevraging van ... en ..., de Kamer van Beroep voldoende uitleg heeft gevonden om de gedragingen van de heer ... tegenover de leerlingen als totaal onaanvaardbaar te weerhouden; dat de voormelde verklaringen die wat de klacht van ... en de antwoorden op de schriftelijke bevraging betreft, zijn afgelegd zonder voorafgaande verwittiging en zonder dat enig overleg onder elkaar mogelijk was, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voldoende betrouwbaar zijn om aan te tonen dat de heer ... door zijn gedragingen en uitlatingen de grenzen schromelijk heeft overschreden van hetgeen van een leerkracht normaal mag verwacht worden in zijn relatie met de leerlingen; dat het ernstige misdragingen betreft die een tuchtstraf rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de voormelde gedragingen van de heer ... een tuchtstraf rechtvaardigen maar dat het ontslag een te zware maatregel is gelet op de tekortkomingen die werden weerhouden; dat een terbeschikkingstelling als tuchtmaatregel voor de duur van 2 jaar, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voldoende is om voor de heer ... als signaal te dienen om zijn opdracht uit te oefenen op de wijze die van een leerkracht verwacht wordt en aan alle betrokkenen voldoende tijd geeft om de terugkeer op school in het team van de heer ... nuttig voor te bereiden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 30 augustus 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... dd. 7 mei 2012 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 8 stemmen voor en 1 stem tegen)

De heer ... wordt bij tuchtmaatregel ter beschikking gesteld voor de duur van 2 jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 augustus 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN, de heren R. VANDEVENNE, R. VERSCHUEREN en D. DE ZUTTER, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN