

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GOO/2013/166/..., ...

Inzake : de heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2013 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel van de heer ... voor de duur van 2 jaar.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... is sinds oktober 1975 werkzaam in het Stedelijk Onderwijs van ..., eerst als leraar lichamelijke opvoeding en daarna als “tuchtmeester” in het ....

In februari 2010 werd de heer ... als “tuchtmeester” overgeplaatst naar het ..., ....

Op 25 januari 2013 stelt de divisiedirecteur van het buitengewoon onderwijs een feitenverslag op over de taakuitoefening van de heer ....

Het directiecomité heeft van het feitenverslag kennis genomen op 28 januari 2013 en beslist een tuchtonderzoek op te starten en de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

Met de brief van 28 januari 2013 wordt de heer ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 januari 2013 met oog op de preventieve schorsing. Deze hoorzitting wordt met de brief van 31 januari 2013 uitgesteld naar 4 februari 2013.

Na de hoorzitting van 4 februari 2013 beslist het Directiecomité om de preventieve schorsing van de heer ... te bevestigen. Deze beslissing wordt met de brief van 7 februari 2013 meegedeeld aan de heer ....

Het directiecomité beslist op 29 maart 2013 om de tuchtprocedure verder te zetten en de heer ... op te roepen voor een hoorzitting.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2013 wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 14 mei 2013 voor het Directiecomité te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen :

“- *Schending van de rechten van de leerlingen door schending van de omzendbrief van 15 augustus 2011 betreffende de structuur en organisatie van het buitengewoon secundair onderwijs en van het algemeen schoolreglement van het buitengewoon secundair onderwijs inzake tuchtprocedures en inschrijvingsprocedures.*

“- *Schending van het pedagogisch project van het ....*

“- *Schending van artikel 11 van het rechtspositiedecreet dat bepaalt dat personeelsleden zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met leerlingen, de ouders van de leerlingen en in het publiek op een correcte wijze moeten gedragen”,*

zoals omschreven in de beslissing van het Directiecomité van 29 maart 2013 die gevoegd is bij de oproepingsbrief dd. 22 april 2013.

Na de hoorzitting en het getuigenverhoor beslist het directiecomité op 27 mei 2013 de heer ... bij tuchtmaatregel ter beschikking te stellen voor de duur van 2 jaar.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2013.

Mter ... stelt, namens de heer ..., tegen de tuchtbeslissing van 27 mei 2013 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 juli 2013 heeft Mter ..., namens de heer ..., een toelichtende memorie ingediend met een aantal stukken.

Met een beveiligde zending heeft Mter ..., namens de verwerende partij, op 12 juli 2013 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **4. Over de gegrondheid van het beroep**

**4.1.** Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

Overwegende dat het devolutief karakter van het beroep bij de Kamer van Beroep tot gevolg heeft dat de gebreken in de procedure, die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten, de substantiële vormvereisten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven;

Overwegende dat de Kamer van Beroep geen inbreuken heeft vastgesteld van substantiële vormvereisten of van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven;

**4.2.** Overwegende dat uit de voorliggende stukken met verklaringen van personeelsleden en actoren die betrokken zijn bij de werking van de school, blijkt dat de procedures inzake inschrijvingen van nieuwe leerlingen en de procedures inzake tucht bij leerlingen niet altijd werden gevolgd en dat niet kan worden ontkend dat de heer ... bij deze activiteiten een aansturende en coördinerende taak had;

Overwegende dat de heer ... herhaaldelijk o.m. door het CLB is geweest op de afgesproken werkwijze en hij dus niet onwetend was van de procedures die dienden te worden gevolgd en minstens een aandeel had in de niet-naleving van de procedures o.m. wat het opmaken van tuchtverslagen betreft; dat de talrijke voorbeelden in het voorliggend dossier deze handelwijze illustreren en aantonen dat de heer ... in vele gevallen eigengereid handelde;

Overwegende dat de Kamer van Beroep het even ontoelaatbaar vindt dat de heer ... in sommige gevallen leerlingen naar huis stuurde omdat de schoolfactuur nog niet was betaald; dat, ongeacht de uitleg die de heer ... daarvoor geeft, het ontoelaatbaar is dat leerlingen om die reden naar huis worden gestuurd met die bijzonderheid dat de heer ... oordeelde wanneer en wie naar huis werd gestuurd op grond van zijn oordeel over de financiële toestand van de ouder of ouders;

Overwegende dat de Kamer van Beroep zich ervan bewust is dat niet alle schendingen van de rechten van de leerlingen aan de heer ... ten laste kunnen worden gelegd en dat sommige feiten dienen betrokken te worden in de evaluatie, maar dat het voor de Kamer van Beroep onomstotelijk vaststaat dat de heer ... een groot aandeel heeft gehad in de gebrekkige of niet-naleving van de procedures inzake inschrijvingen, tuchtstraffen en het terug naar huis sturen van leerlingen waarvan de schoolfacturen nog niet waren betaald; dat de voormelde handelwijzen ernstige tekortkomingen zijn in de uitoefening van de taak van de heer ... en een tuchtstraf rechtvaardigen;

**4.3.** Overwegende dat wat de tenlasteleggingen betreft die verband houden met het gedrag van de heer ... ten aanzien van leerkrachten, de Kamer van Beroep van oordeel is dat de datum waarop de tuchtoverheid de feiten heeft vastgesteld of de datum waarop die overheid van de feiten heeft kennis genomen, niet steeds kan worden gesitueerd binnen de zes maanden voorafgaand aan de oproepingsbrief dd. 22 april 2013; dat deze vaststelling de ernst van de misdragingen niet vergoelijkt maar dat de Kamer van Beroep ze niet in aanmerking kan nemen als tuchtfeiten;

**4.4.** Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat in voorliggende zaak een terbeschikkingstelling voor de duur van 2 jaar een te zware tuchtstraf is die in redelijkheid niet kan behouden blijven als sanctie voor de voormelde weerhouden tekortkomingen; dat, zoals gezegd, de weerhouden feiten en misdragingen ernstige tekortkomingen zijn; dat de Kamer van Beroep meent dat, rekening houdend met de afwezigheid van vroegere tuchtmaatregelen en met een terugkeer in het onderwijs voor ogen, een schorsing van zes maanden in verhouding staat tot de weerhouden tekortkomingen en voor de heer ... als signaal zal dienen om in de toekomst zijn taak uit te oefenen zoals dit van hem verwacht wordt.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2013;

Na beraadslaging op 28 augustus 2013;

Na geheime stemming,

**Artikel 1** (met algemeenheid van stemmen)

De beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel van de heer ... voor de duur van 2 jaar, wordt vernietigd.

**Artikel 2** (met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen)

Aan de heer ... wordt bij tuchtmaatregel een schorsing opgelegd voor de duur van 6 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2013.

**De Kamer van Beroep was voor de zitting van 26 augustus 2013 samengesteld uit:**

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE (niet aanwezig op 28 augustus) en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

**De Kamer van Beroep was voor de zitting van 28 augustus 2013 samengesteld uit:**

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Daar de heer P. VAN HERPE niet aanwezig was tijdens de zitting van 26 augustus 2013 heeft hij ook niet deelgenomen aan de beraadslaging en de stemming op 28 augustus 2013.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN