

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2013/167/..., ...

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van mevrouw

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sinds 1996 werkzaam in het Stedelijk Onderwijs van ..., eerst als leerkracht in het ..., daarna als directie van de basisschool voor buitengewoon onderwijs ... en sedert 2008 als directie van de secundaire school voor buitengewoon onderwijs

Op 25 januari 2013 stelt de divisiedirecteur van het buitengewoon onderwijs een feitenverslag op over de taakuitoefening van mevrouw

Het Directiecomité heeft van het feitenverslag kennis genomen op 28 januari 2013 en beslist een tuchtonderzoek op te starten en mevrouw ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

Met de brief van 28 januari 2013 wordt mevrouw ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 januari 2013 met oog op de preventieve schorsing. Deze hoorzitting wordt met de brief van 31 januari 2013 uitgesteld naar 4 februari 2013.

Na de hoorzitting van 4 februari 2013 beslist het Directiecomité om de preventieve schorsing van mevrouw ... te bevestigen. Deze beslissing wordt met de brief van 7 februari 2013 meegedeeld aan mevrouw

Het Directiecomité beslist op 29 maart 2013 om de tuchtprocedure verder te zetten en mevrouw ... op te roepen voor een hoorzitting.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2013 wordt mevrouw ... aanvankelijk uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 april 2013.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2013 wordt mevrouw ... medegedeeld dat de vastgelegde datum voor de hoorzitting wordt geannuleerd en wordt zij opnieuw uitgenodigd om zich op 14 mei 2013 voor het Directiecomité te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen:

“- Schending van de rechten van de leerlingen door schending van de omzendbrief van 15 augustus 2011 betreffende de structuur en organisatie van het buitengewoon secundair onderwijs en van het algemeen schoolreglement van het buitengewoon secundair onderwijs inzake tuchtprocedures en inschrijvingsprocedures.

“- Schending van het pedagogisch project van het

“- Onevenredige toedeling van financiële middelen binnen de school.

“- Schending van artikel 11 van het rechtspositiedecreet dat bepaalt dat personeelsleden zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met leerlingen, de ouders van de leerlingen en in het publiek op een correcte wijze moeten gedragen”,

zoals omschreven in de beslissing van het Directiecomité dd. 29 maart 2013 die gevoegd is bij de oproepingsbrief dd. 22 april 2013.

Na de hoorzitting en het getuigenverhoor van 14 mei 2013 beslist het Directiecomité op 27 mei 2013 mevrouw ... bij tuchtmaatregel terug te zetten in rang.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2013.

Mter ... stelt, namens mevrouw ..., tegen de tuchtbeslissing van 27 mei 2013 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2013 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., een toelichtende memorie ingediend.

Met een beveiligde zending heeft Mter ..., namens de verwerende partij, op 11 juli 2013 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Wat de procedurele aangelegenheden betreft

4.1. Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats de nietigheid inroept van de beslissing van 28 januari 2013 waarbij het Directiecomité kennis heeft genomen van het feitenverslag en beslist heeft om ten laste van mevrouw ... een tuchtonderzoek op te starten; dat verzoekende partij aanhaalt dat zij laattijdig kennis heeft gekregen van de beslissing van 28 januari 2013 en de beslissing niet vermeldt dat het aanwezigheidsquorum werd bereikt en er gestemd is over het opstarten van een tuchtonderzoek;

Overwegende dat de beslissing van 28 januari 2013 een voorbereidende beslissing is waarvan uit de rechtsleer en de rechtspraak blijkt dat een beweerde onwettigheid enkel de eindbeslissing kan aantasten wanneer die onwettigheid een determinerende invloed heeft gehad op de eindbeslissing of geacht mag worden een dergelijke invloed te hebben gehad; dat het feit dat over de beslissing van 28 januari 2013 niet geheim gestemd is, uit zichzelf de wettigheid van de eindbeslissing niet in het gedrang brengt (I. Opdebeek en A. Coolsaet, *Algemene beginselen van ambtenarenrecht*, Brugge, die Keure, 2011, p. 409, met

verwijzing naar het arrest van de Raad van State, nr. 178.502 van 10 januari 2008); dat de Kamer niet inziet dat op dat tijdstip van de behandeling van de tuchtzaak een fout zou zijn gebeurd die een determinerende invloed heeft kunnen hebben op de eindbeslissing;

4.2. Overwegende dat verzoekende partij vervolgens opwerpt dat de oproeping van 3 april 2013 nietig is en ook de nieuwe oproeping van 22 april 2013 aangetast is door een nietigheidsgebrek;

Overwegende dat niet wordt ontkend dat mevrouw ... voor een hoorzitting op 22 april 2013 werd uitgenodigd met een ter post aangetekende brief van 3 april 2013 waarin een aantal op straffe van nietigheid voorgeschreven vermeldingen niet waren opgenomen; dat het ... mevrouw ... opnieuw heeft uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 mei 2013 met een ter post aangetekende brief van 22 april 2013 die voldoet aan de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991;

Overwegende dat de Kamer van Beroep geen bepaling bekend is die zou verbieden dat de tuchtoverheid ter vervanging van een nietige oproeping, een nieuwe en ditmaal correcte oproeping zou mogen versturen voor zover de datum waarop de tuchtoverheid de feiten heeft vastgesteld of de datum waarop die overheid van de feiten heeft kennis genomen zich situeert binnen de vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan de oproepingsbrief dd. 22 april 2013;

4.3. Overwegende dat verzoekende partij beweert dat het ... niet bevoegd is om een tuchtstraf op te leggen;

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken, o.m. het Gemeenteraadsbesluit van 26 oktober 2009 en de Beheersovereenkomst tussen de Stad ... en het ..., blijkt dat de Stad ... bij de oprichting van het gemeentebedrijf de hoedanigheid om als inrichtende macht officieel gesubsidieerd onderwijs te organiseren, heeft overgedragen aan het ...; dat door die overdracht het gemeentebedrijf het bevoegde schoolbestuur is geworden voor alle gesubsidieerd onderwijspersoneel; dat hiertoe ook de tuchtbevoegdheid behoort;

Overwegende dat uit de Beheersovereenkomst blijkt dat de Raad van Bestuur aan het Directiecomité delegatie kan verlenen; dat de Raad van Bestuur bij beslissing van 25 juni 2010 de tuchtbevoegdheid voor het gesubsidieerd personeel heeft gedelegeerd aan het

Directiecomité; dat het Directiecomité derhalve bevoegd was om de bestreden tuchtstraf op te leggen;

4.4. Overwegende dat verzoekende partij een verzoek tot wraking van de heer Frank Noten, bedrijfsdirecteur, heeft ingediend omdat de oproepingsbrief van 22 april 2013 ondertekend is door de heer ... en omdat in het onderzoeksverslag van 29 maart 2013 vermeld wordt dat “de bovenstaande feiten na onderzoek door de tuchthoudende overheid als bewezen geacht (worden)”;

Overwegende dat, naar het oordeel van de Kamer, een schending van het onpartijdigheidsbeginsel niet blijkt uit de ondertekening van de oproepingsbrief omdat deze handeling in hoofdte van de heer ... een loutere uitvoeringstaak is die behoort tot de opdracht van de bedrijfsdirecteur; dat de geciteerde vermelding in het onderzoeksverslag werd aangenomen door het Directiecomité dat een collegiaal orgaan is en de vermelding in dat verslag niet aan een bepaald lid van dat collegiaal orgaan kan worden aangerekend;

4.5. Overwegende dat verzoekende partij ook opwerpt dat de heer ... als tuchtonderzoeker aanwezig is gebleven na de tuchthoorzitting op 14 mei 2013;

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat de heer ... niet aanwezig was op de zitting van het Directiecomité van 27 mei 2013 tijdens welke over de bevindingen van het tuchtonderzoek en over de tuchtstraf is beraadslaagd en de bestreden beslissing is genomen;

Overwegende dat de Kamer niet inziet dat de rechten van mevrouw ... zouden geschonden zijn door de aanwezigheid van de heer ... tijdens en na de hoorzitting gezien de heer ... niet aanwezig was bij de beraadslaging en het opleggen van de tuchtstraf;

4.6. Overwegende dat verzoekende partij beweert dat het tuchtdossier een aantal niet-toegelaten elementen bevat, o.m. door het vermelden dat mevrouw ... reeds eerder een blaam als tuchtstraf heeft gekregen en dat deze vermelding zou doen blijken van een vooringenomenheid;

Overwegende dat hoewel de voormelde tuchtstraf reeds is doorgehaald, met de straf toch nog rekening kan gehouden worden voor de straftoemeting; dat de Kamer geen

aanwijzingen vindt dat de vroegere tuchtstraf een invloed zou hebben gehad bij de gegrondverklaring van de ten laste gelegde tekortkomingen;

4.7. Overwegende dat mevrouw ... zich beklagt over het feit dat briefwisseling en bepaalde stukken m.b.t. tot het tuchtonderzoek via het intranet van het stedelijk onderwijs ... konden worden geraadpleegd door personen waarvoor de informatie niet bestemd was; dat de Kamer van Beroep niet heeft kunnen nagaan hoelang deze informatie door niet belanghebbende derden kon worden geraadpleegd en dat zodra het euvel aan het ... werd gesignaleerd maatregelen zijn genomen om hieraan een einde te stellen; dat de Kamer van Beroep beseft dat een dergelijke misslag het imago van mevrouw ... heeft kunnen schaden maar de Kamer niet inziet op welke wijze de eigenlijke tuchtprocedure hierdoor zou zijn geraakt;

4.8. Overwegende dat het devolutief karakter van het beroep bij de Kamer van Beroep tot gevolg heeft dat de gebreken in de procedure, die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten, de substantiële vormvereisten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven;

Overwegende dat uit wat voorafgaat, de Kamer geen inbreuken heeft vastgesteld van substantiële vormvereisten of van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven; dat de Kamer van Beroep de zaak volledig herneemt en verzoekende partij bij de behandeling van haar beroep alle gelegenheid heeft om haar verdediging te organiseren en haar rechten te doen gelden.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de

tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

5.2. Overwegende dat aan mevrouw ... een aantal tekortkomingen worden ten laste gelegd die betrekking hebben op de weigering om nieuwe leerlingen in te schrijven, het niet-naleven van de tuchtprocedures voor leerlingen en het omgaan met leerlingen waarvan de ouder of ouders de schoolrekening niet hebben betaald; dat uit diverse verklaringen blijkt dat voor elk van de voormelde aangelegenheden de decretale en reglementaire regels vaak niet werden gevolgd;

Overwegende dat de Kamer van Beroep beseft dat mevrouw ... de voormelde taken niet zelf uitvoerende en ook niet moest uitvoeren maar dat ze bij de taakverdeling onvoldoende oog heeft gehad voor het organiseren van een efficiënt toezicht op de uitoefening van de opgedragen taken door welbepaalde personeelsleden; dat het tot het takenpakket van een directie behoort dat zij permanent de voorgeschreven of afgesproken procedures bewaakt en toezichtsmaatregelen neemt om de rechten van de leerlingen optimaal te vrijwaren;

Overwegende dat uit de voorliggende stukken en inzonderheid uit de verklaringen van personeelsleden en actoren die betrokken zijn bij de werking van de school, blijkt dat de procedures inzake de inschrijving of weigering van nieuwe leerlingen en de procedures inzake tucht bij leerlingen niet altijd werden gevolgd door het daartoe aangestelde personeel zonder dat uit het dossier blijkt dat mevrouw ... hieromtrent is opgetreden en de werkwijze heeft aangepast; dat hetzelfde geldt voor leerlingen die naar huis werden gestuurd omdat de ouders de schoolrekening niet hadden betaald; dat in elk van deze aangelegenheden is gehandeld op een ontoelaatbare wijze zonder respect voor de betrokken leerlingen en hun ouders;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat voor al deze aangelegenheden de aberrante handelwijze werd gedoogd door de directie niettegenstaande o.m. het CLB herhaaldelijk heeft gewezen op het niet-naleven van de voorgeschreven of geëigende procedures; dat mevrouw ... niet onwetend kon zijn van de wijze waarop in voorkomend geval in de school werd opgetreden; dat het niet of niet-efficiënt optreden in hoofde van mevrouw ... een zware tekortkoming is in de uitoefening van haar taak als directie en een tuchtsanctie verantwoordt;

5.3. Overwegende dat wat de tenlasteleggingen betreft die verband houden met het financieel beheer, de Kamer van Beroep van oordeel is dat de beweerde tekortkomingen een lange voorgeschiedenis hebben en als tuchtfeit niet altijd kunnen worden gesitueerd binnen de zes maanden voorafgaande aan de datum waarop de tuchtprocedure werd gestart, 28 januari 2013; dat dit o.m. het geval is voor het bijhouden van een register met de opbrengsten van de verkoop van producten die in school worden gemaakt of de levering van diensten die inherent zijn aan de werking van de school; dat deze vaststelling de ernst van de misdragingen niet vergoelijkt maar dat de Kamer van Beroep ze niet kan weerhouden als tuchtfeiten;

5.4. Overwegende dat wat de tenlasteleggingen betreft die verband houden met het gedrag van mevrouw ... ten aanzien van leerkrachten, de Kamer van Beroep van oordeel is dat de datum waarop de tuchtoverheid de feiten heeft vastgesteld of de datum waarop die overheid van de feiten heeft kennis genomen, niet steeds kan worden gesitueerd binnen de zes maanden voorafgaand aan de oproepingsbrief dd. 22 april 2013; dat deze vaststelling de ernst van de misdragingen niet vergoelijkt maar dat de Kamer van Beroep ze niet in aanmerking kan nemen als tuchtfeiten;

5.5. Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat mevrouw ... ernstig tekort is gekomen in de uitoefening van haar directietaak, inzonderheid in het organiseren en uitoefenen van het toezicht op de activiteiten van haar personeel, maar dat de terugzetting in rang een te zware straf is in verhouding tot de weerhouden tekortkomingen en een einde stelt aan haar loopbaan als directrice; dat de Kamer van Beroep rekening houdend met de vroegere tuchtstraf, van oordeel is dat een schorsing van één jaar in verhouding staat tot de weerhouden tekortkomingen en de Kamer hoopt dat mevrouw ... bij haar terugkeer in het onderwijs de kans zal grijpen om haar taak uit te oefenen zoals dit van haar verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 28 augustus 2013;

Na beraadslaging en geheime stemming op 28 augustus 2013,

Artikel 1 (met 10 stemmen voor de vernietiging en 1 stem tegen de vernietiging)

De beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van mevrouw ..., wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan mevrouw ... wordt bij tuchtmaatregel een schorsing opgelegd voor één jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN