

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GOO/2013/168/..., ...

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ... bijgestaan door Mter ..., loco Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ..., ..., voor wie optreden de heer ..., schepen, mevrouw ..., stadssecretaris en mevrouw ..., directeur van de school voor buitengewoon secundair onderwijs ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 mei 2013 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 29 april 2013 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een periode van zes maanden.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

Mevrouw ... is sedert 26 oktober 1998 werkzaam als leerkracht in het stedelijk onderwijs van ... en is thans halftijds belast met algemene sociale vorming en rooms-katholieke godsdienst in de stedelijke school voor buitengewoon secundair onderwijs ....

In de nacht van 2 op 3 december 2012 en in de periode tot 10 december 2012 heeft mevrouw ... zich een aantal keren toegang verschaft tot het smartschoolaccount van een collega en een e-mailbericht van 29 november 2012 van een collega en gericht aan een

aantal andere collega's, naar zich doorgestuurd en de reacties geverifieerd op het kwestieuze e-mailbericht.

Op 4 februari 2013 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure op te starten ten laste van Mevrouw .... Met een aangetekende brief dd. 25 februari 2013 wordt deze beslissing aan Mevrouw ... meegedeeld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 maart 2013 heeft het College van Burgemeester en Schepenen mevrouw ... uitgenodigd om zich op 15 april 2013 voor het College te verantwoorden voor de volgende tekortkoming :

*“uw inbreuk in smartschool en in het bijzonder, het raadplegen van het smartschoolaccount van collega's”.*

Na de hoorzitting heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 29 april 2013 beslist om mevrouw ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor een periode van zes maanden.

Deze beslissing werd met een ter post aangetekende brief dd. 2 mei 2013 aan de betrokkene betekend.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens mevrouw ..., bij de Kamer beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 17 mei 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2013 brief en dd. 1 juli 2013 heeft het Stadsbestuur van ... respectievelijk een verweerschrift en het administratief dossier neergelegd.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **4. Over de gegrondheid van het beroep**

**4.1.** Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een

personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

**4.2.** Overwegende dat door mevrouw ... niet wordt ontkend dat zij in de nacht van 2 op 3 december 2012 en in de periode tot 10 december 2012 zich een aantal keren toegang heeft verschaft tot het smartschoolaccount van een collega en een e-mailbericht van 29 november 2012 van een collega en gericht aan een aantal andere collega's, naar zich heeft doorgestuurd en de reacties heeft geverifieerd op het kwestieuze e-mailbericht;

Overwegende dat, ongeacht de aanleiding, een dergelijke handelwijze indruist tegen alle regels van de collegialiteit en de deontologie als leerkracht; dat zelfs indien, zoals in voorliggend geval, het paswoord eenvoudig kon gevonden worden, het totaal onaanvaardbaar is dat een collega zich toegang verschaft tot het account van een andere collega zonder zijn of haar medeweten; dat een dergelijke tekortkoming een tuchtstraf verantwoordt;

**4.3.** Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat in voorliggende zaak een schorsing voor de duur van zes maanden, een te zware tuchtstraf is die in redelijkheid niet kan behouden worden als sanctie voor de voormelde tekortkoming; dat, zoals gezegd, het weerhouden feit een ernstige tekortkoming is die niet kan worden vergoelijkt; dat de Kamer van Beroep meent dat, rekening houdend met de afwezigheid van vroegere tuchtmaatregelen en met het feit dat smartschool een leerplatform is en niet kan of mag gebruikt worden om een petitie op te starten, een schorsing van één maand in verhouding staat tot de weerhouden tekortkoming en voor de betrokkene als signaal zal dienen om in de toekomst haar taak uit te oefenen zoals dit van haar verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 28 augustus 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Artikel 1** (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 29 april 2013 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een periode van zes maanden, wordt vernietigd.

**Artikel 2** (met eenparigheid van stemmen)

Aan mevrouw ... wordt bij tuchtmaatregel de schorsing opgelegd voor de duur van één maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN