

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2014/179/..., ... (II)**

Inzake : ..., wonende te .., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

De heer ... heeft namens de heer ..., met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van het ontslag om dringende redenen genomen door het College van Burgemeester en Schepenen op 18 juni 2014 die de heer ... ter kennis werd gebracht met een brief dd. 18 juni 2014 die ter post aangetekend werd verstuurd op 19 juni 2014.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 4 mei 2014 werkzaam in de gemeentelijke basisschool ... als tijdelijk onderwijzer aangesteld voor bepaalde duur tot 30 juni 2014 en belast met een opdracht van 5/24 als tijdelijk onderwijzer.

Op 14 juni 2014 neemt de burgemeester een besluit waarbij de heer ... met onmiddellijke ingang en tot nader order de toegang tot de gemeentelijke basisschool ... wordt ontzegd.

Op 16 juni 2014 krijgt het bestuur melding van de aanhouding van de heer ... en tijdens een oudervergadering eveneens op 16 juni 2014 verneemt het bestuur dat er mogelijks een grensoverschrijdend gedrag is ten laste van de heer

Op basis van de vermeldingen in het proces-verbaal van de gerechtelijke diensten, beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 18 juni 2014 dat de heer ... onmiddellijk om dringende redenen wordt ontslagen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 juni 2014 maar ter post aangetekend verstuurd op 19 juni 2014 wordt aan de heer ... medegedeeld dat hij om een dringende reden is ontslagen.

Het is tegen die beslissing dat de heer ..., namens de heer ..., bij de Kamer, beroep heeft ingesteld met een beroepschrift dd. 23 juni 2014 dat aan de Kamer van Beroep is verzonden met een ter post aangetekende brief gedateerd op 23 april 2014 maar waarvan de datum moet gelezen worden als 23 juni 2014.

2. Over het procedureverloop

Verwerende partij heeft met een aangetekende brief dd. 1 juli 2014 een verweerschrift en vijf stukken ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

De partijen zijn voor de hoorzitting van heden opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2014.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De bewering van verwerende partij dat het beroepschrift onontvankelijk is omdat het enkel ondertekend is door de heer ..., jurist bij het ..., zonder dat hij een schriftelijk mandaat heeft neergelegd, kan niet worden bijgetreden. In artikel 5, 19° van het Decreet Rechtspositie wordt de “raadsman” omschreven als: “een advocaat, een personeelslid van een instelling of wat de werknemer betreft, een vertegenwoordiger van een erkende vakorganisatie”. Die omschrijving is in quasi dezelfde bewoordingen terug te vinden in art. 1, 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991. De raadsman kan dus de partijen bijstaan of vertegenwoordigen. De heer ... is in voorliggende zaak opgetreden als vertegenwoordiger van een erkende vakorganisatie en heeft als vertegenwoordiger van de heer ... het beroepschrift ondertekend. Het vereiste van een schriftelijk mandaat, dat in sommige andere procedures is voorgeschreven, is in de procedure voor de Kamer van Beroep niet van toepassing.

Het beroep dat de heer ..., namens de heer ..., met een brief die op 23 juni 2014 ter post aangetekend heeft verstuurd, is ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een ontslag om dringende redenen heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer de verplichting heeft om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze in laatste aanleg te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de bestreden ontslagbeslissing. In geval van een ontslag om dringende redenen kan de Kamer van Beroep hetzij het beroep verwerpen en dus de ontslagbeslissing bevestigen, hetzij het beroep inwilligen en de ontslagbeslissing vernietigen.

4.2. Verzoekende partij beweert dat de beslissing voor het ontslag om dringende redenen is genomen met miskenning van artikel 25 van het Decreet Rechtspositie.

4.3. Ontslag om dringende redenen kan niet meer worden **gegeven** wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste 3 werkdagen bekend is aan de inrichtende

macht en de ontslagbrief met de dringende reden(en) ter rechtvaardiging van het ontslag moet ter post aangetekend aan het personeelslid worden **verzonden** binnen drie werkdagen na het ontslag (art. 25, tweede en derde lid, van het Decreet Rechtspositie).

4.4. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de termijn van drie werkdagen waarbinnen het ontslag moet gebeuren, aanvangt de dag na de kennisname van de feiten die het ontslag rechtvaardigen (Chr. Engels, *Ontslag om dringende redenen*, Mechelen, Kluwer, 2006, p. 91) en uit de rechtspraak blijkt dat indien het een collegiaal orgaan betreft (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) de vervaltermijn aanvangt op het ogenblik dat minstens één lid van het collegiaal orgaan kennis heeft van de feiten (zie o.m. R.v.St., Foets, nr. 180.945 van 13 maart 2008).

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat minstens de burgemeester op zaterdag 14 juni 2014 op de hoogte was van ernstige feiten ten laste van heer ... en het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van woensdag 18 juni 2014 heeft beslist om de heer ... “met onmiddellijk ingang om dringende redenen te ontslaan”. Deze beslissing werd met een brief dd. 18 juni 2014 die ter post aangetekend is verstuurd op 19 juni 2014 aan de betrokkene medegedeeld.

Hieruit blijkt dat het College van Burgemeester en Schepenen de ontslagbeslissing van 18 juni 2014 heeft **genomen** binnen de voorziene termijn van 3 werkdagen nadat de inrichtende macht op de hoogte was van feiten die het ontslag om dringende redenen kunnen verantwoorden. Het ontslag werd aan de betrokkene medegedeeld met een brief dd. 18 juni 2014 die op 19 juni 2014 ter post aangetekend werd **verzonden**, dus binnen de termijn van 3 werkdagen na het ontslag.

Noch de voormelde brief van 18 juni 2014, noch het bijgevoegde besluit van het College van Burgemeester en Schepenen, bevatten evenwel afdoende redenen waarom de heer ... om dringende redenen werd ontslagen. De blote verwijzing naar de “ernst van de ten laste gelegde feiten,... zoals geverbaliseerd en in onderzoek door de gerechtelijke diensten” voldoet niet aan de vereiste motiveringplicht. De bepalingen

van artikel 25 van het Decreet Rechtspositie zijn dus niet nageleefd en het ontslag met onmiddellijke ingang om dringende redenen, dient te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 25, 42 en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 27 augustus 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 8 stemmen voor de vernietiging en één onthouding,

Enig artikel

Het beroep dat de heer ... namens de heer ..., met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2014 heeft ingesteld tegen de beslissing van het ontslag om dringende redenen genomen door het College van Burgemeester en Schepenen op 18 juni 2014, wordt ingewilligd en het ontslag om dringende redenen wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL en de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN