

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2014/181/..., ...**

Inzake : mevrouw ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., secretaris-coördinator van ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat te ..., ...,
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 augustus 2014 heeft de heer ..., secretaris-coördinator van ... te ..., het beroepschrift ingediend van mevrouw ... tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 29 juli 2014 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is 30 jaar werkzaam als leerkracht in het stedelijk onderwijs van ... en werkte gedurende haar laatste activiteitsjaar als voltijds vastbenoemde onderwijzeres aan de Stedelijke Lagere School

In zitting van 6 augustus 2013 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek in te stellen ten laste van mevrouw ... wegens “de feiten vermeld in de feitenverslagen van 1 maart 2013, 2 mei 2013 en 30 mei 2013 opgemaakt door de directeur

van de school en in het verslag van de stadssecretaris”, en wordt overwogen om mevrouw ... preventief te schorsen in afwachting van de beëindiging van het tuchtonderzoek.

De voormelde beslissing wordt aan mevrouw ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 7 augustus 2013.

Bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 27 augustus 2013, aangevuld met de beslissing van 3 september 2013 wordt mevrouw ... preventief geschorst zonder inhouding van salaris voor de duur van het tuchtonderzoek en voor maximum één jaar.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 juni 2014 wordt mevrouw ... uitgenodigd om zich voor de volgende feiten te verantwoorden voor het College op 27 juni 2014 :

“de feiten vermeld in de feitenverslagen van 1 maart 2013, 2 mei 2013 en 30 mei 2013 opgemaakt door de directeur en de feiten van 30 mei 2013 en 31 mei 2013 vermeld in het verslag opgemaakt door de stadssecretaris, waarvoor u bij collegebesluit van 27 augustus 2013 een preventieve schorsing werd opgelegd”.

Na de hoorzitting van 27 juni 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 29 juli 2014 om mevrouw ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing werd met een ter post aangetekende brief dd. 1 augustus 2014 aan de betrokkene betekend.

Het is tegen die beslissing dat mevrouw ... bij de Kamer van Beroep, beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief die door de heer ..., secretaris-coördinator van het ... te ... op 21 augustus 2014 is verstuurd.

Mevrouw ... is op 28 augustus 2014 door het College van Burgemeester en Schepenen preventief geschorst in afwachting van de uitslag van de beroepsprocedure bij de Kamer van Beroep.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 1 september 2014, ter post aangetekend op 4 september 2014, heeft het Stadsbestuur van ... het tuchtdossier neergelegd.

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende memorie ingediend.

Er werd door verwerende partij geen verweerschrift ingediend.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak opnieuw en volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerdde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren.

4.2. Voor het onderzoek waartoe de Kamer van Beroep verplicht is ingevolge het beroep dat mevrouw ... heeft ingesteld, gaat de Kamer ervan uit dat de feiten vermeld in het tuchtdossier, m.n. de feitenverslagen van 1 maart 2013, 2 mei 2013 en 30 mei 2013 opgemaakt door de directie en de feiten van 30 mei 2013 en 31 mei 2013 zoals vermeld in het verslag van de stadssecretaris, voldoende bewijskrachtig zijn aangetoond in de voormelde verslagen en de gedragingen hun oorzaak vinden in het alcoholprobleem van mevrouw

4.3. Wat de strafmaat betreft is de Kamer van Beroep van oordeel dat de tekortkomingen die mevrouw ... ten laste worden gelegd ernstige misdragingen zijn die voor een leerkracht onder generlei omstandigheid kunnen worden geduld en een inbreuk zijn op de plichten die

een leerkracht moet naleven. Mevrouw ... heeft door haar handelwijze en gedragingen de waardigheid van haar functie geschaad en de goede naam van de school in het gedrang gebracht. Deze tekortkomingen rechtvaardigen een tuchtstraf.

De Kamer is echter van oordeel dat in voorliggende zaak het ontslag een te zware tuchtstraf is die abrupt een einde stelt aan de jarenlange loopbaan van mevrouw ... en in redelijkheid niet kan behouden blijven als sanctie voor de voormelde weerhouden tekortkomingen.

Hoe ernstig en afkeurenswaardig de tekortkomingen ook mogen zijn, meent de Kamer dat, rekening houdend met de preventieve schorsing van één jaar gedurende welke geen voortgang is gemaakt met het tuchtonderzoek – althans dat blijkt niet uit het dossier - de afwezigheid van vroegere tuchtmaatregelen, haar jarenlange dienst als leerkracht en met een terugkeer in het onderwijs voor ogen, een terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel voor de duur van één jaar in verhouding staat tot de weerhouden tekortkomingen. De Kamer van Beroep gaat er hierbij van uit dat mevrouw ... in die periode zich verder professioneel zal laten begeleiden om haar terugkeer in het onderwijs een kans te geven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 15 oktober 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 29 juli 2014 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Mevrouw ... wordt bij tuchtmaatregel ter beschikking gesteld voor de duur van 1 jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 oktober 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. BATAILLIE en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN