

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2014/182/..., ...**

Inzake : ..., ..., wonende te ..., ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, ... te ...,  
waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen : HET AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ONDERWIJS  
..., met zetel te ..., ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat, ..., bus ..., te  
..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 3 november 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ... van 20 oktober 2014 waarbij de heer ..., directeur van de ..., ... te ..., preventief wordt geschorst zonder afhouding van salaris tot en met 30 november 2014.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... is in 2007 aangesteld en in 2009 vast benoemd als directeur van de ... ..  
te ....

Met een brief dd. 2 oktober 2014 vraagt mevrouw ..., directeur van het ... en algemeen directeur van het ..., aan het Directiecomité van het Autonoom

Provinciebedrijf om een tuchtonderzoek te starten ten laste van de heer ... voor de volgende beweerde tekortkomingen en de heer ... met onmiddellijke ingang preventief te schorsen. Mevrouw ... beweert dat haar recent is gemeld dat de heer ... :

*“- fraudeert met ambtsopdrachten met als doel bepaalde personeelsleden financieel te bevoordelen;*

*- herhaaldelijk personeelsleden niet respectvol behandelt, zelfs in het bijzijn van derden, door hen te vernederen, belachelijk te maken, te roepen. Hierdoor verlaat een disproportioneel groot aantal personeelsleden de school;*

*- decretale en rechtspositionele rechten van medewerkers schendt door bijvoorbeeld iemand wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking te stellen terwijl er vrije uren zijn en een poging om een kandidaat in de preferente pool tegen te houden voor het ambt van technisch adviseur-coördinator;*

*- het provinciaal belang in het gedrang brengt (imago schade) door herhaaldelijk niet in te gaan op de eisen van de doorlichting en het schoolbestuur;*

*- het provinciaal belang in het gedrang brengt (bedreigen van het voortbestaan van de school) door herhaaldelijk niet in te gaan op de eisen van de doorlichting en het schoolbestuur;*

*- het personeel manifest onjuist inlicht op een personeelsvergadering over de resultaten van de doorlichting;*

*- de stagebegeleiding niet faciliteert door geen of te weinig stage-uren toe te kennen aan de stagebegeleiders en/of aan hen niet consequent de onkosten zoals reiskosten te vergoeden;*

*- geen externe leden deel laat uitmaken van de jury van de geïntegreerde proef, minstens hiervan geen lijsten aan het schoolbestuur bezorgt;*

*- de privacy van personeelsleden van de school schendt door pogingen tot inzage in hun mails;*

*- de communicatie manipuleert door mails te laten verdwijnen uit het elektronische communicatieplatform Smartschool.”*

Op 2 oktober 2014 beslist het Directiecomité van het Autonoom Bedrijf een tuchtonderzoek te openen en de heer ... met onmiddellijke ingang bij hoogdringendheid preventief te schorsen tot 31 december 2014. De heer ... wordt

van deze beslissing op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 3 oktober 2014 en hij wordt uitgenodigd om gehoord te worden op 9 oktober 2014 om 11 u.

Het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf beslist op 9 oktober 2014 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd uitgesproken, niet te bekrachtigen. Deze beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2014.

Met een tweede brief dd. 13 oktober 2014 wordt de heer ... uitgenodigd om over de voormelde beweerde tekortkomingen door het Directiecomité gehoord te worden op 20 oktober 2014 om 15.30u. met het oog op een preventieve schorsing.

Na de hoorzitting op 20 oktober 2014 beslist het Directiecomité dezelfde dag de heer ... preventief te schorsen zonder afhouding van salaris tot 30 november 2014. Deze beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2014.

Met een ter post aangetekende zending dd. 3 november 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., tegen die beslissing beroep ingesteld.

## **2. Over het procedureverloop**

Namens het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ... werd door Mter ... met een ter post aangetekende brief dd. 13 november 2014 het administratief dossier neergelegd en een verweerschrift ingediend. Met e-mail en met een ter post aangetekende brief dd. 20 november 2014 heeft Mter ... nog een bijkomend stuk (genummerd als VIII) neergelegd.

Mter ... heeft op 25 november 2014 via e-mail en per fax nog bijkomende stukken neergelegd die met het akkoord van de verwerende partij en van de Kamer van Beroep bij het dossier worden gevoegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 november 2014 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het Directiecomité) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**4.2.** In het beroepschrift beklagt de heer ... zich over de niet-naleving van de hoorplicht. Uit de voorgelegde stukken blijkt echter dat de heer ... tijdig is uitgenodigd om voorafgaand aan de preventieve schorsing van 20 oktober 2014 door het Directiecomité gehoord te worden en de gelegenheid heeft gehad – en daar ook gebruik van gemaakt heeft – om zijn argumenten naar voren te brengen tegen een preventieve schorsing. De beslissing waarbij de heer ... preventief werd geschorst tot 30 november 2014 is aan de betrokkene medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2014.

Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de feiten, de substantiële vormvereisten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

**4.3.** De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden beslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moeten worden beschouwd.

## **5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**5.1.** De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**5.2.** Een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst is geen tuchtstraf maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of het Directiecomité al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen in afwachting van het tuchtonderzoek en zijn aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst en/of het onderwijs.

**5.3.** De Kamer van Beroep doet in voorliggende zaak echter geen eigenlijk tuchtonderzoek en gaat dus ook niet in op de kritiek van de heer ... dat een aantal waarborgen die inherent zijn aan de tuchtrechtelijke vervolging zouden miskend zijn.

De Kamer van Beroep heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... tien tekortkomingen ten laste worden gelegd die het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek. Zonder zich uit te spreken over de vraag of de voormelde tenlasteleggingen geheel of gedeeltelijk, al

dan niet als tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen worden weerhouden, kan de Kamer van Beroep er niet omheen dat aan de heer ... een aantal ernstige feiten en misdragingen ten laste worden gelegd, die verder moeten onderzocht worden.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat in het belang van het onderzoek en om het onderzoek in alle sereniteit te laten verlopen, het geoorloofd is dat de heer ... tijdens de duur van het onderzoek niet op de school aanwezig is.

Om die reden is de Kamer van Beroep van oordeel dat het Directiecomité niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing om de heer .. voorlopig van de school te verwijderen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek maar dat de Kamer ervan uitgaat dat het tuchtonderzoek snel zal beëindigd zijn.

**5.4.** Uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

In voorliggend geval is de preventieve schorsing uitgesproken in afwachting van de uitslag van een tuchtonderzoek. Hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 26 november 2014;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met algemeenheid van stemmen)**

Het beroep dat met een ter post aangetekende zending dd. 3 november 2014 werd ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs .. van 20 oktober 2014 waarbij de heer ..., directeur van de .., ... te ..., preventief wordt geschorst zonder afhouding van salaris tot en met 30 november 2014, wordt verworpen en de beslissing waarbij de heer ... preventief wordt geschorst zonder afhouding van salaris, wordt door de Kamer van Beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 november 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam mevrouw H. VAN DALEM geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN