

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2014/183/..., ...**

Inzake : ..., ..., wonende te .., .., bijgestaan door Mter ..., advocaat, ... te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., ..., ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreden de heren schepenen ... en ..., de heer ..., gemeentesecretaris en mevrouw ..., bestuurssecretaris,

Verwerende partij

Met een brief die kennelijk verkeerd werd gedateerd dd. 30 juli 2014 maar ter post aangetekend werd verstuurd op 3 november 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 16 oktober 2014 houdende handhaving van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 13 oktober 2014 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 1 september 2009 in dienst van de Gemeentelijke ... te ... en werd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 20 januari 2012 m.i.v. 1 januari 2012 vast benoemd voor een voltijds ambt aan de voormelde
....

Op 13 oktober 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen, handelend als inrichtende macht van de Gemeentelijke ..., de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 14 oktober 2014 en met inhouding van één vijfde van het laatste bruto-activiteitssalaris wegens bezwarende chatsessies met een leerling van de school.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt aan de heer ... meegedeeld met een brief dd. 13 oktober 2014 die bij gerechtsdeurwaardersexploit werd betekend op 14 oktober 2014. In dezelfde brief wordt de heer ... opgeroepen voor een hoorzitting door het College van Burgemeester en Schepenen op 16 oktober 2014 om 10 u. in de collegezaal van het gemeentehuis.

In aansluiting aan de hoorzitting van 16 oktober 2014 heeft het College van Burgemeester en Schepenen dezelfde dag de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, gehandhaafd in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek. De beslissing is aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 21 oktober 2014.

Met een brief die ter post aangetekend werd verstuurd op 3 november 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 16 oktober 2014 houdende handhaving van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 13 oktober 2014 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris.

2. Over het procedureverloop

Namens de gemeente ... werd het administratief dossier neergelegd met een ter post aangetekende brief dd. 7 november 2014.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 november 2014 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De bestreden beslissingen zijn, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en schenden geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moeten worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. Een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst is geen tuchtstraf maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de

beslissing om de heer ... preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek en zijn aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst en/of het onderwijs.

5.3. De Kamer van Beroep heeft in voorliggend geval kennis genomen van de uitgeschreven tekst van de chatsessies met een leerling gedurende de periode van 9 september 2014 tot 8 oktober 2014. De heer ... ontkent niet dat hij de chatsessies heeft gehad met ... en betwist evenmin de inhoud van de sessies.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is er reden om de inhoud en de gebruikte bewoordingen nader te onderzoeken om uit te maken in hoeverre de heer ... al dan niet tekort is gekomen bij de uitoefening van zijn taak als leerkracht.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de inrichtende macht niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing en, in het belang van het onderwijs, de heer ... voorlopig van de school te verwijderen in afwachting van de uitslag van het tuchtrechtelijk onderzoek.

5.4. Het College van Burgemeester en Schepenen heeft de heer ... preventief geschorst met inhouding van één vijfde van zijn laatste brutoactiviteitssalaris.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat een ernstige maatregel zoals het inhouden van een deel van de wedde niet kan opgelegd worden zonder dat in de beslissing de redenen worden vermeld waarom het algemeen belang vereist dat die inhouding wordt opgelegd. De Kamer van Beroep stelt vast dat de bestreden beslissing daarvoor geen enkele reden opgeeft en dat bijgevolg de motiveringsplicht is geschonden. Die beslissing dient te worden vernietigd.

5.5. Uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

In voorliggend geval is de preventieve schorsing uitgesproken in afwachting van de uitslag van een tuchtonderzoek. Hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimititeit wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 26 november 2014;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met algemeenheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... dd. 16 oktober 2014 houdende handhaving van de beslissing van het College dd. 13 oktober 2014 wordt bevestigd enkel wat de preventieve schorsing betreft.

Artikel 2 (met algemeenheid van stemmen)

De beslissing tot inhouding van één vijfde van het laatste bruto-activiteitssalaris wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 november 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemmingen werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer D. DEBROEY geen deel aan de stemmingen.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN