

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/186/..., ...**

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF STEDELIJK ONDERWIJS ... (AGSO ...), met als zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 december 2014 hebben Mter ... en Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het AGSO ... van 24 november 2014 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf werd opgelegd houdende de afhouding van wedde ten belope van 1/5 van de laatste activiteitswedde voor een periode van zes maanden.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is 30 jaar werkzaam aan het Stedelijk Instituut voor Buitengewoon Onderwijs ... te ..., in het ambt van kinesitherapeut. Op de vooravond van haar arbeidsongeval op 8 februari 2013 was mevrouw ... in het kader van

functiedifferentiatie binnen haar ambt van kinesitherapeut de specifieke opdracht van leerlingenbegeleider toegewezen en derhalve werkzaam als leerlingenbegeleider.

Op 8 februari 2013 heeft mevrouw ... een arbeidsongeval en is daardoor afwezig tot en met 21 april 2014.

Na haar werkhervatting op 22 april 2014 krijgt mevrouw ... dagelijks haar opdrachten van de directie.

Sedert 6 oktober 2014 is mevrouw ... verder afwezig wegens haar arbeidsongeval.

Op 6 oktober 2014 beslist het Directiecomité van het AGSO ... een tuchtonderzoek op te starten ten laste van mevrouw ... wegens de mogelijke strijdigheid van de uitoefening van haar recht op ziekteverlof met het belang van het onderwijs door het feit dat zij in de periode van 30 april 2014 tot en met 3 oktober 2014 meerdere keren (volgens de eigen telling 29 keer) het werk vroegtijdig heeft verlaten.

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 oktober 2014 wordt deze beslissing aan mevrouw ... medegedeeld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2014 wordt mevrouw ... uitgenodigd om zich op 17 november 2014 voor het Directiecomité te verantwoorden voor de voormelde tenlastelegging.

Na de hoorzitting heeft het Directiecomité in zitting van 24 november 2014 beslist om aan mevrouw ... de tuchtstraf op te leggen van de inhouding van wedde ten belope van 1/5 van de laatste activiteitswedde voor een periode van zes maanden.

Deze beslissing werd met een ter post aangetekende brief dd. 25 november 2014 aan de betrokkene betekend.

Het is tegen die beslissing dat de advocaten ... en ..., namens mevrouw ..., bij de Kamer van Beroep beroep hebben ingesteld met een ter post aangetekende brief van 10 december 2014.

2. Over het procedureverloop

Via e-mail heeft het AGSO ... op 18 december 2014 het administratief dossier neergelegd. De Kamer van Beroep merkt op dat er geen papieren versie werd gestuurd maar dat op het niet-indienen van een papieren versie geen sanctie is voorzien. De Kamer van Beroep acht zich met de digitale versie voldoende voorgelicht.

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 december 2014 hebben Mter ... en Mter ..., namens mevrouw ... een toelichtende nota ingediend. Deze toelichtende nota werd wegens de sluiting van de dienst gedurende de kerst- en nieuwjaarsperiode door het AGSO ... pas ontvangen op 5 januari 2015.

Met een e-mail, per fax en een ter post aangetekende brief dd. 27 januari 2015 heeft Mter ..., namens het AGSO ..., een verweerschrift ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 3 februari 2015 vragen Mter ... en Mter ..., namens mevrouw ..., dat het verweerschrift en het dossier van het AGSO ... uit de debatten zouden worden geweerd wegens laattijdigheid.

De Kamer van Beroep gaat ervan uit dat het AGSO ... de toelichtende nota pas op 5 januari 2015 heeft kunnen ontvangen omdat de diensten tot 5 januari 2015 gesloten waren wegens de kerst- en nieuwjaarsperiode en niemand gemachtigd was om de aangetekende zending vroeger in ontvangst te nemen.

Daar de toelichtende nota door het AGSO ... in ontvangst is genomen op 5 januari 2015 – dit was de eerste dag na de kerst- en nieuwjaarsvakantie – vangt de termijn om een verweerschrift in te dienen aan op 6 januari 2015 en loopt tot 28 januari 2015. In die gedachtegang is het verweerschrift dat namens het AGSO ... met een ter post aangetekende brief dd. 27 januari 2015 werd neergelegd, binnen de voorziene termijn ingediend. Er is dus, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, geen reden om het verweerschrift uit de debatten te weren.

Het administratief dossier werd aan het secretariaat van de Kamer van Beroep via e-mail bezorgd op 18 december 2014. Er is echter geen kopie aan mevrouw ...

overgemaakt. Uit het nazicht van de stukken in het administratief dossier blijkt dat het administratief dossier geen enkel stuk bevat dat niet aan mevrouw ... is gestuurd of waarvan mevrouw ... geen afschrift heeft ontvangen. Met die vaststelling voor ogen is de Kamer van Beroep van oordeel dat er wat dat punt betreft geen sprake is van een schending van de rechten van verdediging en dat er ook geen reden is om het administratief dossier uit de debatten te weren.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 december 2014 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het Rechtspositiedecreet), de Kamer in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel en dat de beslissing van de Kamer in de plaats komt van de bestreden beslissing.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van

rechtswege de nietigheid meebrengen, b.v. het niet in acht nemen van vervalttermijnen of van verjaringstermijnen.

De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden beslissing is genomen met schending van de bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

4.2. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de taken van mevrouw ... zijn omschreven in haar functiebeschrijving voor de uitoefening van het ambt van kinesitherapeut, maar dat na haar werkhervatting op 22 april 2014 haar taak werd ingevuld door opdrachten die zij dagdagelijks bij de directie moest ophalen, bij klaarblijkelijke ontstentenis van een vast takenrooster. Daar de functiebeschrijving niet door verwerende partij is neergelegd, is het voor de Kamer van Beroep niet mogelijk na te gaan of de opdrachten die aan mevrouw ... dagelijks werden gegeven al dan niet overeenstemmen met de overeengekomen taakomschrijving en of zij de opdrachten aankon.

4.3. Mevrouw ... heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat zij haar werk op 22 april 2014 heeft hervat omdat de arbeidsongeschiktheid die door haar behandelende arts was geattesteerd, eindigde op 21 april 2014.

4.4. Uit geen van de voorgelegde stukken blijkt dat mevrouw ... het werk heeft hervat nadat een controleorgaan een beslissing heeft genomen of na een controle door een arbeidsgeneesheer.

4.5. De Kamer van Beroep beseft dat het veelvuldig vroegtijdig vertrek van mevrouw ... een weerslag heeft op een efficiënte werking van de school maar de verwerende partij toont niet aan dat mevrouw ... tekort gekomen is in de uitoefening van haar opdracht omdat niet met zekerheid wordt aangetoond dat mevrouw ... haar opdracht niet heeft moeten onderbreken wegens haar gezondheidstoestand als nasleep van haar arbeidsongeval of wegens de aard van haar opdrachten.

Het is in deze omstandigheden voor de Kamer van Beroep ook niet mogelijk om uit te maken of de aanwezigheid om medische of andere redenen gerechtvaardigd is en of mevrouw ... zich schuldig heeft gemaakt aan een tuchtrechtelijke tekortkoming door

herhaaldelijk het werk vroegtijdig te verlaten. De Kamer van Beroep is van oordeel dat niet met zekerheid kan worden aangetoond of aan mevrouw ... tuchtfeiten kunnen worden ten laste gelegd. De tuchtstraf dient om die redenen te worden vernietigd en er kan geen tuchtstraf worden opgelegd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 11 februari 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het Directiecomité van het Autonoom Gemeentebedrijf Stedelijk Onderwijs ... van 24 november 2014 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf werd opgelegd houdende de afhouding van wedde ten belope van 1/5 van de laatste activiteitswedde voor een periode van zes maanden, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 februari 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN