

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2015/187/..., ...**

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, Afdeling Onderwijs en Scholen, ..., ..., voor wie optreedt Mter ..., loco Mter ..., advocaten te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 december 2014 heeft mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 21 november 2014 waarbij zij als tuchtmaatregel de blaam wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

Mevrouw ... is sedert 1983 werkzaam als lerares kunstgeschiedenis aan de stedelijke onderwijsinstelling ... van ... .

Op 20 juni 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure op te starten ten laste drie werknemers van de ..., o.m. ten laste van mevrouw ..., voor feiten die de deontologie van het ambt schade toebrengen en die verschillende overtredingen van het arbeidsreglement uitmaken.

Met een brief dd. 23 juni 2014 wordt mevrouw ... op de hoogte gebracht van de beslissing dd. 20 juni 2014 en wordt zij uitgenodigd voor een tuchtverhoor door de stadssecretaris op 26 juni 2014 om 16.30u.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 oktober 2014 nodigt het College van Burgemeester en Schepenen mevrouw ... uit om zich op 21 november 2014 voor het College te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen:

*“het houden van een petitie tegen het beleid van de onderwijsinstelling, te weten het plan van de directie en het schoolbestuur om de groep van leerlingen kunstgeschiedenis te vergroten om zo de vermindering van gesubsidieerde lestijden op te vangen. Hiermee overtrad u verschillende artikels uit het arbeidsreglement, en schond u de deontologie van uw ambt, in het bijzonder de vertrouwensrelatie leraar-leerling. De petitie bevatte daarenboven misleidende en foutieve informatie, als zou er minder kunstgeschiedenis ingericht worden, en als zou u uw baan verliezen.*

*U misbruikte het e-mailbestand van de leerlingen hogere graad om op te roepen deze petitie te tekenen, wat naast de overtreding van het arbeidsreglement ook een schending van de wet op de privacy uitmaakt.”*

Na de hoorzitting heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 21 november 2014 beslist om mevrouw ... de tuchtmaatregel van de blaam op te leggen.

Deze beslissing werd met een ter post aangetekende brief dd. 25 november 2014 aan de betrokkene betekend.

Het is tegen die beslissing dat mevrouw ..., bij de Kamer van Beroep beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 12 december 2014.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 januari 2015 heeft het Stadsbestuur van ... het tuchtdossier neergelegd.

Per fax dd. 2 februari 2015 en met een gewone, ter post verstuurd brief dd. 3 februari 2015 heeft Mter ..., namens de verwerende partij een verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

### **4. Over de gegrondheid van het beroep**

**4.1.** De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet), de Kamer in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel en dat de beslissing van de Kamer in de plaats komt van de bestreden beslissing.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen, b.v. het niet in acht nemen van vervaltermijnen of van verjaringstermijnen.

De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden beslissing is genomen met schending van de bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

**4.2.** Wat de grond van de zaak betreft, is de Kamer van Beroep voor haar onderzoek in de eerste plaats aangewezen op het tuchtdossier dat door verwerende partij wordt neergelegd en vervolgens op de verklaringen van de betrokkenen en hun raadsliden tijdens de hoorzitting van de Kamer van Beroep.

Wat het tuchtdossier betreft wijst de Kamer van Beroep op een aantal onvolkomenheden en foute vermeldingen die het onderzoek door de Kamer hebben doorkruist. Zo was in het tuchtdossier dat met een brief dd. 5 januari 2015 werd neergelegd de tuchtbeslissing van 21 november 2014 niet bijgevoegd. Deze beslissing is pas door Mter ... bij het verweerschrift dd. 2 februari 2015 gevoegd, dus ruim een maand nadat het tuchtdossier werd neergelegd. De tuchtbeslissing was evenmin gevoegd bij de kennisgeving van de tuchtstraf aan mevrouw ... met een brief dd. 25 november 2014. Verder valt het op dat in de tuchtbeslissing van 21 november 2014 de leden van het College van Burgemeester en Schepenen als “afwezig” worden vermeld terwijl de vermelde leden ongetwijfeld “aanwezig” waren en wordt de schepen ... als aanwezig vermeld alhoewel zij in deze procedure werd gewraakt. Er wordt ook nergens melding gemaakt dat er geheim werd gestemd en er wordt ook niet gezegd wie gestemd heeft en of de gewraakte schepen aan de beraadslagingen en de stemming al dan niet heeft deelgenomen.

**4.3.** Er worden aan mevrouw ... een deloyale houding alsmede het gebruik van e-mailadressen van cursisten ten laste gelegd.

**4.4.** Wat de beweerde deloyale houding betreft, kan niet worden ontkend dat mevrouw ... samen met twee collega's een tekst heeft onderschreven die als petitie op het internet is gezet om de vermindering van het aantal lerarenuren Kunstgeschiedenis aan te klagen met de negatieve gevolgen voor de tewerkstelling van de leerkrachten-kunstgeschiedenis.

Hoe lovenswaardig collegialiteit ook moge zijn, toch vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat er andere en geëigende kanalen bestaan m.b.t. het aankaarten van een probleem rond de aanwending van het lesurenpakket voor het leervak Kunstgeschiedenis en dat het medeondertekenen van een tekst die op het internet werd geplaatst om als petitie te dienen aan de inrichtende macht, niet strookt met hetgeen van een leerkracht mag verwacht worden ongeacht wie de initiatiefnemer is en wie heeft meegewerkt aan het opstellen van de tekst. Anderzijds merkt de Kamer van Beroep op dat het voorliggend dossier geen elementen van overleg vanuit het schoolbestuur in de wettelijk voorziene organen omvat betreffende de aanwending van het lesurenpakket. Vast staat dat mevrouw ... een tekst heeft ondertekend die op het internet is geplaatst en dat zij hierdoor de veronderstelde loyaliteit t.a.v. de inrichtende macht in het gedrang heeft gebracht en niet heeft gehandeld overeenkomstig de bepalingen van het arbeidsreglement.

De Kamer van Beroep neemt aan dat de solidariteit met de collega's een dergelijke handelwijze misschien kan verklaren en dat mevrouw ... de ernst van haar handelwijze te goeder trouw verkeerd heeft ingeschat maar dit neemt niet weg dat de tekst van de petitie niet in de plaats kan gesteld worden van het geïnstitutionaliseerd overleg over de aanwending van het lesurenpakket.

**4.5.** Wat de tenlastelegging betreft over het gebruik door mevrouw ... van e-mailadressen van cursisten om hen aan te zetten om de petitie op het internet te ondertekenen, stelt de Kamer van Beroep vast dat in het voorliggend tuchtdossier geen spoor terug te vinden is dat mevrouw ... e-mailadressen zou hebben gebruikt om berichten aan cursisten te versturen. Dit wordt ook tijdens de hoorzitting niet aangetoond.

Er is in het tuchtdossier wel een e-mailbericht van 13 juni 2014 gevoegd waarbij een collega van mevrouw ... – en niet zijzelf – aan collega's en personeelsleden van de ... vraagt de petitie te steunen.

**4.6.** Uit de voorgelegde stukken kan door de Kamer van Beroep niet worden opgemaakt dat mevrouw ..., rechtstreeks of onrechtstreeks, e-mailadressen zou hebben gebruikt voor het versturen van berichten aan cursisten om te vragen de petitie te ondertekenen. Dit neemt echter niet weg dat mevrouw ... een foutieve inschatting heeft gemaakt door de tekst van de petitie mee te helpen opstellen en te ondertekenen, die daarna op het internet is geplaatst.

De Kamer van Beroep is echter van oordeel dat mevrouw ... in de loop van de tuchtprocedure reeds voldoende terechtgewezen is en dat, rekening houdend met de lange staat van dienst van mevrouw ..., het opleggen van een tuchtstraf niet in redelijkheid kan worden verantwoord.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 25 februari 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel** (met 9 stemmen voor de vernietiging en 2 stemmen tegen de vernietiging)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 21 november 2014 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 februari 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN