

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/190/..., ...**

Inzake: De heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen: De ..., vertegenwoordigd door de raad van bestuur, ... te ..., voor wie optreden Mter ... en Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 18 maart 2015 heeft Mter ... namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 25 februari 2015 van de raad van bestuur van de ... waarbij aan de heer ... de tuchtstraf van schorsing bij tuchtmaatregel voor 3 maanden wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sinds 7 oktober 1996 werkzaam als leraar. Sinds 1 september 2000 werkt hij in

Op 12 september 2014 heeft zich in de eetzaal van de school een incident voorgedaan waarbij de heer ... en een leerling betrokken waren. Blijkens een verslag van de directeur van de school heeft de heer ..., die op dat ogenblik een toezichtopdracht vervulde, een leerling ... bij de haren getrokken en een tik gegeven op de wang; er zijn scheldwoorden en bedreigingen

geuit door de leerling; de leerling is vervolgens vastgenomen bij de arm en ruw naar buiten gebracht. In de volgende dagen hadden gesprekken plaats tussen de directeur en de verzoeker. De directeur deelt de verzoeker mee dat zijn handelen niet ingepast kan worden in de opdracht van een leraar en dat bij een volgende inbreuk een tuchtprocedure zal worden opgestart.

Op 18 september 2014 licht de directeur van de school het bestuurscomité in over de gebeurtenissen.

Op 2 oktober 2014 redigeert de directeur een nota 'samenvatting en duiding van de gebeurtenissen 12 september 2014'. In dat verslag wordt een overzicht gegeven van de gebeurtenissen sinds 12 september. Er wordt gesteld dat de heer ... de leerling ... aan de haren getrokken heeft en haar een tik met de hand op de rechterwang gegeven heeft, waarna hij de leerling vastgenomen heeft en voor de ogen van de hele zaal ruw naar buiten gesleurd heeft en haar boterhammen in de vuilbak gegooid. Er wordt ook melding gemaakt van het feit dat de heer ... op 12 september 2014 aan 'een verontwaardigde medeleerling' van ... - een zekere ... - gevraagd heeft of zij naar de leerlingenbegeleiding of de directeur was gegaan om haar verhaal te doen en dat hij diezelfde namiddag tijdens zijn les een leerling ... bij de oren vastgepakt heeft en naar buiten gestuurd omdat de leerling zijn taak niet wou uitvoeren. Tenslotte wordt vermeld dat de verzoeker op 19 september 2014 de vragen van leerling ... genegeerd heeft maar haar los daarvan dan wel zelf opmerkingen gemaakt heeft. Er wordt gesteld dat de verzoeker de feiten met ... minimaliseert, maar dat de directeur beschikt over getuigenissen van leerkrachten en begeleiders die evenwel hun naam niet bekend willen gemaakt zien.

Het bestuurscomité - waarvan de schooldirecteur lid is - beslist op 8 oktober 2014 om aan de raad van bestuur voor te stellen een tuchtprocedure tegen de verzoeker op te starten met als voorstel hem een tuchtrechtelijke schorsing van drie maanden op te leggen. De directeur van de school en de secretaris van de raad van bestuur worden belast met het redigeren van het tuchtverslag en het verrichten van de noodzakelijke voorbereidingen.

Het tuchtverslag wordt op 22 oktober 2014 gefinaliseerd. Het is, wat betreft de feiten, de overname van de hogervermelde verduidelijkende nota van de directeur. De getuigen worden nu wel geïdentificeerd.

In vergadering van 23 oktober 2014 beslist de raad van bestuur, nadat de directeur ‘lezing (gegeven heeft) van de chronologie van de feiten en in het bijzonder van het incident op 12 september 2014 met een leerling in de refter en de gebeurtenissen daarna’, een tuchtprocedure op te starten ten laste van de heer ... met als voorstel een tuchtschorsing voor drie maanden. Die beslissing wordt met een brief d.d. 24 oktober 2014 medegedeeld aan de heer ... en vermeldt: “Deze tuchtprocedure wordt gestart naar aanleiding van uw gedrag op vrijdag 12 september 2014 tegenover juffrouw ..., leerling van onze school, en in het bijzonder omwille van het fysieke geweld ten overstaan van een maatschappelijk kwetsbare leerling”.

Met een aangetekende brief d.d. 28 oktober 2014 wordt de heer ... opgeroepen om gehoord te worden. De tenlasteleggingen worden nu als volgt omschreven:

“Deze tuchtprocedure wordt gestart naar aanleiding van uw onaangepast gedrag op vrijdag 12 september 2014 in de eetzaal van Opleidingsvorm 3 (...) tegenover juffrouw ..., leerling van onze school, en in het bijzonder omwille van het fysieke geweld met als verzwarende omstandigheid dat dit geweld is gepleegd ten overstaan van een maatschappelijk kwetsbare leerling.

U had op het ogenblik van de feiten toezicht in de eetzaal.

Uw gewelddaden waren het trekken aan de haren, het geven van een slag tegen het gezicht en het vastnemen bij de bovenarm om de betrokkene ruw uit de eetzaal te sleuren. Verder toonde u weinig respect door zo maar de boterhammen van deze leerlingen in de vuilnisbak te gooien.

De slag in het gezicht leidde tot een duidelijke rode plek in het gezicht van de leerlinge zoals na de feiten kon worden vastgesteld door de psychologe.

Op dezelfde dag heeft u een andere leerling, ..., bij de oren genomen en hem uit uw klas gestuurd. Dit heeft zich voorgedaan in de namiddag voor het vak metaal.

Ook de leerlingen van 45OP hebben op 12 september 2014 na de feiten ten overstaan van een leerkracht verklaard dat u regelmatig hun fysieke integriteit niet respecteert.

Een leerlinge die getuige was van het incident met juffrouw ..., met name juffrouw ..., heeft u op 12 september 2014 geïntimideerd door te vragen of zij degene was die naar de directie is gestapt. Tijdens uw toezicht in de eetzaal van OV3 in gebouw ... op 19 september 2014 negeerde u tot twee maal toe een vraag van juffrouw ..., zelfs nadat andere leerlingen u erop attent hebben gemaakt.

Op vrijdag 17 september 2014 werd u opnieuw uitgenodigd door de directeur van ... voor een gesprek over de feiten, nadat u op 12 september 2014 al door de directeur in zijn kantoor over

het voorval werd geïnterpelleerd. In het bijzijn van getuigen ... en ... heeft u de feiten op geen enkel ogenblik ontkend.

Op uw vraag werd het gesprek voortgezet op 19 september 2014. U vertelde toen dat u daags voordien bij de Voorzitter van de Inrichtende Macht was geweest om uw verhaal te halen.

Onder andere de poging van uw directeur op 17 september 201(4) om het voorval in de minne te regelen wordt zo door u afgewezen, want u gaat verhaal halen bij uw collega's, en zelfs bij de Voorzitter van de Inrichtende Macht.

Ten aanzien van collega's verwijt u uw directeur incompetent te zijn, u te viseren en dat hij niet achter zijn personeel staat.

Uit onder andere uw relaas van de feiten zoals door u geregistreerd in het leerlingvolgsysteem van Smartschool op 15 september 2014, blijkt duidelijk dat u de feiten minimaliseert en dat u uw eigen aandeel in het voorval verbloemt.

Bovenvermelde feiten, gelicht uit het tuchtverslag d.d. 22 oktober 2014 ... kunnen gekwalificeerd worden als een ernstige inbreuk op het arbeidsreglement van ... en in het bijzonder op de artikelen 113, 115 en 116.

Deze artikelen zijn een bevestiging van de plichten van leerkrachten zoals opgenomen in de artikelen 9, 10 en 11 van het Decreet van 27 maart 1991 ...”.

Het voorstel van tuchtstraf luidt: “schorsing bij tuchtmaatregel gedurende drie maanden”.

Op 13 november 2014 wordt de heer ... gehoord. Tijdens de hoorzitting vraagt de heer ... om de tuchtprocedure te schorsen tot de tuchtoverheid in kennis wordt gesteld van de beslissing van de gerechtelijke overheid over een strafklacht door de betrokken leerling. Hij vraagt ook een aantal getuigen te horen. De raad van bestuur beslist de tuchtprocedure niet te schorsen.

Het getuigenverhoor vindt plaats op 11 december 2014 en op 7 januari 2015. Op 12 februari 2015 wordt de verzoeker nogmaals gehoord.

Op 25 februari 2015 beslist de raad van bestuur om de heer ... de tuchtstraf van schorsing bij tuchtmaatregel van 3 maanden op te leggen.

De tuchtbeslissing d.d. 25 februari 2015 wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief d.d. 26 februari 2015.

Tegen de voormelde tuchtbeslissing d.d. 25 februari 2015 stelt de heer ... beroep in bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief d.d. 18 maart 2015.

2. Over het procedureverloop

De partijen zijn opgeroepen voor de zitting van heden met een ter post aangetekende brief d.d. 20 maart 2015. Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op 24 maart 2015 heeft de verwerende partij het tuchtdossier neergelegd.

Met een ter post aangetekend brief d.d. 9 april 2015, heeft Mter ..., namens de heer ..., een toelichtende nota ingediend.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 6 mei 2015 hebben Mter ... en Mter ..., namens de ..., een verweerschrift ingediend. Volgens de verzoeker is dit verweerschrift laattijdig ingediend.

De verwerende partij erkent op de hoorzitting dat zij de toelichtende nota van de verzoeker ontvangen heeft op 10 april 2015. Krachtens artikel 16, §1, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het besluit van 22 mei 1991), beschikt de verwerende partij over een termijn van 20 werkdagen na de ontvangst van de toelichtende memorie om een nota van verweer in te dienen. Aangezien in de gewone regeling onder een werkdag begrepen wordt elke dag van de week met uitzondering van de zondag en de wettelijke feestdagen (zie ook artikel 1.5 van het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep) moest de nota van verweer ten laatste op 5 mei 2015 ingediend worden. In dit geval is de nota op 6 mei 2015 voor de aangetekende verzending bij de post afgegeven. De laattijdig ingediende verweernota moet krachtens artikel 16, §1, laatste lid van het besluit van 22 mei 1991 uit de debatten worden geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. In een eerste middel stelt de verzoeker dat de tuchtprocedure nietig is omdat de raad van bestuur op 24 oktober 2015 besliste een tuchtprocedure op te starten terwijl er op dat ogenblik reeds een tuchtverslag bestond -met name het verslag op 22 oktober 2014 opgemaakt door de directeur van de school en de secretaris van de inrichtende macht- en terwijl de directeur op 12 september 2014 reeds aan de verzoeker meegedeeld had dat bij de eerstvolgende melding van een inbreuk op het arbeidsreglement een tuchtmaatregel zou opgelegd worden. In zijn toelichtende memorie voegt hij daaraan toe dat het tuchtdossier dat de verwerende partij nu aan de Kamer van Beroep voorlegt een aantal documenten bevat die hem niet bekend waren tijdens de procedure in eerste aanleg. Het gaat om de stukken 1 tot 3 van het tuchtdossier waaruit enerzijds blijkt dat het verslag van de directeur d.d. 18 september 2014 geantidateerd is omdat daar gehandeld wordt over een gesprek van 19 september en anderzijds dat uit de documenten van het bestuurscomité d.d. 24 september 2014 en 8 oktober 2014 duidelijk blijkt dat er reeds besloten was een tuchtstraf op te leggen alvorens de raad van bestuur besloten had de tuchtprocedure op te starten.

4.1.1. Wat betreft de vraag of de gevoerde tuchtprocedure nietig is omdat de directeur reeds standpunt had ingenomen en omdat het tuchtverslag opgemaakt werd alvorens de eigenlijk bevoegde overheid besloten had een tuchtprocedure op te starten, valt de Kamer van Beroep de redenering van de verwerende partij in het beroepen besluit bij. De raad van bestuur is het bevoegde orgaan om een tuchtprocedure tegen de verzoeker op te starten. Hij beslist daar discretionair over op grond van de gegevens die hem op dat ogenblik ter beschikking zijn. De omstandigheid dat de directeur van de school aan de verzoeker eigener gezag meegedeeld heeft dat een nieuwe misstap tuchtrechtelijke gevolgen zou kunnen hebben, heeft de tuchtoverheid geenszins kunnen binden. Ook de omstandigheid dat de directeur en de secretaris van de inrichtende macht reeds- overigens in opdracht van het bestuurscomité- een 'tuchtverslag' hebben opgemaakt alvorens de raad van bestuur tot het opstarten van de tuchtzaak hebben beslist, is geen onregelmatigheid die de rechtsgeldigheid van de tuchtprocedure aantast.

4.1.2. De verzoeker vindt de procedure die tegen hem gevoerd werd, nietig omdat hem bepaalde stukken uit de voorbereiding niet ter kennis waren toen hij voor de raad van bestuur moest verschijnen. Die redenering wordt niet gevolgd: zo al zou kunnen aangenomen worden dat de verwerende partij bewijsstukken achtergehouden heeft, dan betekent dit nog niet dat de

procedure onregelmatig is, maar enkel dat de partijen niet met gelijke wapens hebben kunnen strijden. Aangezien de Kamer van Beroep de bevoegdheid heeft om de zaak in haar geheel opnieuw te onderzoeken, kan deze onregelmatigheid, begaan tijdens de procedure in eerste aanleg, voor de Kamer van Beroep rechtgezet worden.

4.2. De verzoeker is van oordeel dat, aangezien de ouders van de leerling ... - die bij de feiten van 12 september 2014 betrokken was - een strafklacht bij de politie hebben ingediend en hij inzonderheid steeds betwist heeft fysiek geweld gepleegd te hebben, de afwikkeling van de onderhavige tuchtzaak geschorst moet worden totdat het resultaat van het strafonderzoek bekend is.

De raad van bestuur heeft op 13 november 2014 beslist dat er geen reden was om de tuchtprocedure te schorsen totdat de uitslag van de strafklacht bekend was. Hij heeft daarvoor overwogen dat een strafvordering en een tuchtprocedure van elkaar verschillen door hun grondslag, hun draagwijdte en hun doel, dat geen regel de tuchtverheid verplicht te wachten met de tuchtprocedure, dat feiten die geen strafrechtelijke inbreuk uitmaken of die op strafrechtelijk vlak geseponneerd werden het voorwerp kunnen zijn van een tuchtprocedure en dat de inrichtende macht zelf geen klacht bij het parket heeft ingediend. Gelet op de inhoud van het tuchtdossier en de daarin opgenomen bewijzen, meende de raad van bestuur onmiddellijk te kunnen oordelen over de opportuniteit van een tuchtsanctie.

Dat standpunt wordt integraal bijgevalen. Er is geen reden om de uitkomst van de strafzaak af te wachten.

4.3. De verzoeker betoogt dat de ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn. In dat verband zet hij uiteen dat hem oorspronkelijk 'fysiek geweld met de verzwarende omstandigheid dat dit geweld gepleegd is ten overstaan van een maatschappelijk kwetsbare leerling' werd verweten maar dat uit de ingewonnen getuigenissen blijkt dat er geen slagen werden uitgedeeld en dat de versie van de feiten, die hij van in den beginne heeft aangehouden - het aan een haarlok trekken en het geven van een tik op de wang - de enige juiste is. Van fysiek geweld ligt dus geen enkel bewijs voor, want een rode wang kan ook het gevolg zijn van een paniekaanval. De raad van bestuur heeft dan onder druk van die getuigenissen gesteld dat de verzoeker aan een haarlok getrokken heeft en een tik gegeven aan de leerlinge en haar op onzachte wijze

naar buiten begeleid heeft; hij laat dus de verwijzing naar fysiek geweld geheel buiten de tuchtzaak, terwijl dat precies de reden was voor de vervolging.

De raad van bestuur heeft in het beroepen besluit overwogen ‘dat minstens bewezen is dat de heer ... aan een haarlok heeft getrokken en een tik heeft uitgedeeld aan een leerlinge, dat (de verzoeker) dit ook toegeeft en dat ook bewezen is dat (de verzoeker) de leerlinge op onzachte wijze naar buiten heeft begeleid. Dat bovendien is bewezen en wordt toegegeven door de heer ... dat hij na de feiten een medeleerlinge die aan dezelfde tafel zat, heeft aangesproken en haar heeft gevraagd of zij naar de directeur is gegaan’.

Dat de verzoeker tuchtrechtelijk vervolgd werd voor onder meer een daad van fysiek geweld en dat de raad van bestuur uiteindelijk, na studie van het dossier en op grond van zijn eigen onderzoek, een andere - minder zwaarwichtige - kwalificatie heeft aangehouden, heeft niets van doen met het bewijs van de feiten.

Om te besluiten tot het bewijs van de feiten, die de raad van bestuur uiteindelijk in aanmerking genomen heeft, volstaat het de verklaringen te lezen die de verzoeker zelf op 13 november 2014 en 12 februari 2015 aan de raad van bestuur heeft voorgelegd.

4.4. De verzoeker is van oordeel dat de opgelegde tuchtmaatregel - schorsing voor drie maanden - ‘buiten iedere proportie’ is. Waar de schooldirecteur in eerste instantie, toen alle feiten reeds terdege gekend waren, niet dacht aan een tuchtvervolging, is het dispuut met de directeur geëscaleerd en heeft de raad van bestuur de vervolging opgestart voor het plegen van fysiek geweld met een verzwarende omstandigheid. Die zware kwalificatie is vervolgens afgezwakt tot ‘het zachtjes met wijsvinger en duim aan een lok haar trekken en met wijs- en middenvinger tegen de wang tikken’ maar dat is geen ‘ongepast gedrag’ en kan in elk geval geen schorsing van drie maanden rechtvaardigen. Overigens was hij niet op de hoogte van de moeilijke situatie waarin het betrokken kind zich bevond.

De raad van bestuur heeft gesteld dat de bewezen feiten blijk geven van een “gedrag dat, ongeacht of het als fysiek geweld kan en moet worden beschouwd, niet strookt met de verplichtingen opgenomen in het Arbeidsreglement en het Decreet” en voorts: “dat dergelijk gedrag niet getolereerd kan worden mede gelet op het profiel van de leerlingen in het buitengewoon onderwijs en hun kwetsbaarheid. Dat de heer ..., die reeds jarenlang onderwijsactiviteiten verricht in het buitengewoon onderwijs, zich bewust moet zijn van deze

kwetsbaarheid en hiermee in zijn optreden en handelen ten aanzien van leerlingen steeds rekening moet houden. Dat ‘fysieke contacten’ zoals de heer ... het zelf omschrijft in de besluiten, als het trekken aan een haarlok en het geven van een tik in het aangezicht, geen plaats hebben in het onderwijs en zeker niet in het buitengewoon secundair onderwijs. (...) Fysieke aanrakingen, of zij al dan niet als fysiek geweld kunnen of moeten beschouwd worden, verantwoord op zich een tuchtsanctie. Het profiel van de leerlingen van het buitengewoon onderwijs en hun kwetsbaarheid vormen een verzwarende omstandigheid en daaraan doet de omstandigheid dat de verzoeker de specifieke situatie van de betrokken leerling niet kende daar geen afbreuk (...). De heer ... heeft klaarblijkelijk de feiten geminimaliseerd (...). Gelet op de manier van omgaan die kan en moet verwacht worden van leerkrachten in het buitengewoon secundair onderwijs met leerlingen die een beperking van welke aard dan ook die toevertrouwd worden aan de zorgen van de school”.

De Kamer van Beroep onderschrijft de redenering van de verwerende partij. Een leerling op zijn plichten wijzen - de feiten tegen ... - moet gebeuren - en dit geldt voor elke onderwijsvorm - op een andere wijze dan met fysiek contact. Ook blijkt de verzoeker - feiten tegen ... - een zekere intimidatie niet te schuwen om ontzag af te dwingen. De verzoeker heeft zich duidelijk vergaloppeerd en verdient een ernstige straf, die ook naar alle actoren binnen het schoolgebeuren toe duidelijk maakt dat dergelijk gedrag niet getolereerd kan worden. Een schorsing komt de Kamer van Beroep om die redenen gepast voor.

De verwerende partij heeft de verzoeker een schorsing van drie maanden opgelegd. De Kamer van Beroep stelt, wat dat betreft, vast dat de raad van bestuur het tuchtverhoor gevoerd heeft op basis van het voorstel om de verzoeker voor drie maanden te schorsen maar dat de oproepingsbrief van 28 oktober 2014 de tenlastelegging ruimer formuleerde: er wordt immers naast de feiten die uiteindelijk aan de verzoeker ten laste worden gelegd ook verwezen naar het bij de oren nemen van een andere leerling op 12 september 2014, naar de verklaring van leerlingen uit 45OP dat de verzoeker ‘regelmatig hun fysieke integriteit niet respecteert’ en naar het verwijt dat de verzoeker de directeur bij de collega’s in diskrediet brengt. Het afzwakken van de tenlastelegging, na het horen van de verzoeker en de getuigen, heeft niet geresulteerd in een minder zware straf.

De Kamer van Beroep oordeelt, mede in acht nemend dat de verwerende partij het in het verleden blijkbaar zelf toch ook niet nodig heeft gevonden om de verzoeker in een

functioneringsgesprek aan te sturen en de krijtlijnen te trekken voor een decente omgang met de leerlingen, dat een schorsing voor de duur van één maand past bij de uiteindelijk in aanmerking genomen tuchtinbreuken.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 26 mei 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing d.d. 25 februari 2015 van de raad van bestuur van de ... waarbij aan de heer ... de tuchtstraf van schorsing bij tuchtmaatregel van 3 maanden wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met twee stemmen tegen en 7 stemmen voor)

Aan de heer ... wordt een schorsing bij tuchtmaatregel van één maand opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 mei 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. DEBROEY, D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren G. VAN DEN BERGHE en D. BATAILLIE niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

A. VANDENDRIESSCHE