

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/192/..., ...**

Inzake: ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ... advocaat, ... te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: Provincie ..., vertegenwoordigd door de Bestendige Deputatie, ... te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat, ... te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Mter ... heeft namens de heer ..., met een ter post aangetekende brief d.d. 12 mei 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van 7 mei 2015 van de deputatie van de provincie ... waarbij de heer ... zonder opzegging om dringende redenen wordt ontslagen uit zijn functie als tijdelijk aangestelde in het bevorderingsambt van voltijds directeur van het

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Op 24 oktober 2013 beslist de deputatie van de provincie ... om de heer ... met ingang van 1 november tijdelijk aan te stellen in het bevorderingsambt van voltijds directeur in het ... te

Na een gunstige evaluatie op 8 oktober 2014 wordt de heer ... bij beslissing d.d. 23 oktober 2014 van de deputatie niet vast benoemd omdat *“een vaste benoeming van betrokkene een fout signaal zou zijn, gelet op een aantal feiten die recent aan het licht zijn gekomen die te maken hebben met het door ... gevoerde beheer van de school en die nader onderzocht dienden te worden”* en omdat er tegen hem een strafrechtelijke klacht liep voor feiten bij zijn vorige werkgever.

Op 7 mei 2015 beslist de deputatie van de provincie ... de heer ... zonder opzegging om dringende redenen te ontslaan.

In het deputatiebesluit ter zake worden de volgende overwegingen opgesomd ter motivatie van de beslissing:

“De afgelopen dagen bleek dat de signalen (N.v.d.r.: een aantal feiten die aan het licht waren gekomen met betrekking tot het beheer van ... en die reden waren om zijn vaste benoeming niet te verlenen) bevestigd worden, o.m. in een overleg tussen de verslaggever en Administratie Volwassenenonderwijs op 6 mei 2015 te ... (...) waarin feiten ter kennis worden gebracht die ook de subsidiëring van het centrum in het gedrang brengen.

Vaststelling van administratieve en financiële onregelmatigheden.

Vaststelling van een vertrouwensbreuk omwille van bovenstaande onregelmatigheden tussen ... en het ... enerzijds en tussen ... en de inrichtende macht anderzijds.

Het is duidelijk dat door bovenstaande vaststellingen het imago van het ... en met uitbreiding de inrichtende macht (de provincie) hieronder lijdt.

Het gaat hier tevens om een onderwijsinstelling die rechtstreeks contact heeft met de burger.

Tegelijk worden de collega's rechtstreeks geconfronteerd met deze verkeerde werkhouding.

Het is duidelijk dat hierdoor het stressniveau stijgt en irritatie ontstaat en het psycho-sociaal welbevinden van de personeelsleden in het gedrang komt. De medewerkers worden, gezien de machtspositie van de directeur, betrokken in deze situatie.

De goede werking van de onderwijsinstelling komt in het gedrang.”

Op 7 mei 2015 ondertekent de heer ... ‘voor ontvangst’ de brief waarmee de verwerende partij hem het voornoemd besluit om hem om dringende redenen te ontslaan meedeelt. In die brief wordt ook melding gemaakt van de beroepsmogelijkheid, dit door verwijzing naar art. 69 van het het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige

personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het Rechtspositiedecreet). Op 8 mei 2015 worden dezelfde stukken aangetekend verstuurd naar het adres dat de verzoeker aan het bestuur heeft opgegeven.

Op 12 mei 2015 tekent de heer ... bij de Kamer van Beroep beroep aan tegen de beslissing van 7 mei 2015.

Met een op 12 mei 2015 aangetekend verzonden brief deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat “als aanvulling bij de ontslagmotieven opgenomen in (het besluit van 7 mei) brengen wij u op de hoogte van volgende bijkomende elementen ter staving van de motieven: (...)

2. Over het procedureverloop

Namens verwerende partij heeft Mter ... met een ter post aangetekende brief d.d. 20 mei 2015 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

De partijen zijn voor de hoorzitting van heden opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 18 mei 2015.

3. Over de wraking

Met een aangetekende brief d.d. 27 mei 2015 vraagt de heer ... de wraking van de volgende leden van de Kamer van Beroep: de heren Dirk Debroey, Martin Stepman, Patrick Weyn, Roger Liekens en mevrouw Linda Feys. De vier eerstgenoemden zijn aangesteld door de ..., laatstgenoemde is aangesteld door een representatieve vakorganisatie.

De Kamer van Beroep stelt vast dat het wrakingsverzoek niet ingediend werd binnen de termijn voorgeschreven door artikel 14 van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding. Daargelaten de vraag of dit op zich geen reden moet zijn om het wrakingsverzoek als onontvankelijk uit de debatten te weren, wordt opgemerkt dat de

heren Stepman, Weyns, Liekens en mevrouw Feys geen deel nemen aan het besluitvormingsproces in deze zaak zodat het wrakingsverzoek wat hen betreft zonder voorwerp is. De heer Debroye zijnerzijds verduidelijkt ter zitting de in het verzoekschrift uiteengezette wrakingsmotieven niet te kunnen bijvallen en voegt daaraan toe dat hij persoonlijk ook geen enkele reden ziet om zich van deelneming te onthouden. Op die grond verzaakt de verzoeker op hoorzitting van 3 juni 2015 aan zijn verzoek tot wraking.

Met een aangetekende brief van 5 juni 2015 komt de raadsman van de verzoeker terug op de wraking van de heer Debroye.

De heer Debroye heeft, voorafgaand aan de vergadering, meegedeeld dat de vergadering van 10 juni 2015 niet zou bijwonen.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... met een hem op 7 mei 2015 ter hand gestelde brief is medegedeeld dat om dringende redenen een einde wordt gesteld aan zijn tijdelijke aanstelling in de functie van directeur aan het

Het beroep dat de heer .. met een brief die op 12 mei 2015 ter post aangetekend heeft verstuurd, is binnen de termijn, voorzien in artikel 42,§6, vierde lid, van het Rechtspositiedecreet - met name vijf kalenderdagen na de ontvangst van het ontslag om dringende redenen - ingediend. Het voldoet ook aan de andere gestelde ontvankelijkheidsvereisten.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De Kamer van Beroep is een administratieve beroepsinstantie. De devolutieve werking verbonden aan dergelijke beroepen houdt in dat de Kamer, eens regelmatig gevat, de beslissing in eerste aanleg in haar geheel heroverweegt en haar beslissing in de plaats stelt van deze van de deputatie, met dien verstande dat bepaalde onregelmatigheden die bij het treffen van het oorspronkelijk besluit zijn begaan niet rechtgezet kunnen worden omdat zij de procedure van bij de aanvang in haar geheel of gedeeltelijk vitiëren.

5.2. In deze heeft de verwerende partij toepassing gemaakt van artikel 42, §6 van het Rechtspositiedecreet. Die bepaling luidt:

“Een personeelslid dat tijdelijk is aangesteld in een selectie- of bevorderingsambt kan, zonder opzegging, om dringende redenen worden ontslagen.

Onder dringende redenen wordt verstaan de ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Ontslag om dringende redenen kan niet meer worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan de inrichtende macht.

Alleen de dringende redenen waarvan kennis is gegeven bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen drie werkdagen na het ontslag, kunnen worden aangewend ter rechtvaardiging van het ontslag. (...).

(...).”

Artikel 42, §6 van het Rechtspositiedecreet blijkt de overname te zijn van de regeling van de Arbeidsovereenkomstenwet (cfr. Parl. Doc. Vlaams Parlement 1990-1991, stukken nr. 471-1, en nr. 470-1, p. 12 over het ontslag om dringende redenen van tijdelijk aangestelden). Het is dus ook een bepaling van dwingend recht. De termijn van drie werkdagen vermeld in het derde lid, is ook te begrijpen als een vervaltermijn, want ingesteld ter bescherming van de rechten van het personeelslid.

5.3. De verwerende partij heeft de verzoeker ontslagen en heeft hem dat ontslag ter kennis gebracht op donderdag 7 mei 2015. De termijn van drie werkdagen voor de verzending van de motivatie van het ontslag ving aan op 8 mei en liep af op maandag 11 mei 2015. De verzending van de brief op 12 mei 2015 is laattijdig en de Kamer van Beroep kan met de inhoud van die brief geen rekening houden.

5.4. De ontslagbeslissing van 7 mei 2015 verwijst naar een overleg op 6 mei 2015 te Brussel tussen de verslaggever en de administratie Volwassenenonderwijs waarop de eerdere ‘signalen’ (problemen bij het beheer) die het bestuur aanmaanden tot voorzichtigheid ‘bevestigd werden’ en die ook ‘de subsidiëring van het centrum in het gedrang brengen’; er wordt voorts verwezen naar ‘administratieve en financiële onregelmatigheden’ die een vertrouwensbreuk hebben teweeggebracht tussen de partijen en het imago van het ... en de

provincie bezoedelt. Er wordt aan toegevoegd dat de instelling ‘rechtstreeks contact heeft met de burger’ en dat de medewerkers van de instelling onder de gebeurtenissen lijden.

5.5. De verzoeker focust op de feiten die volgens de beslissing het ontslag om dringende redenen verantwoorden: de ‘vaststelling van administratieve en financiële onregelmatigheden’. Dat is volgens hem geen afdoende motivering omdat zij hem dwingt veronderstellingen te maken (zijn eerste grief) en in ieder geval heeft hij zich nooit schuldig gemaakt aan dergelijke feiten (tweede grief). Zou het gaan om de ‘Arcelor-Mittal-zaak’, dan gaat het om een stelsel dat reeds 15 jaar opgeld maakt en waarover hij vragen heeft gesteld aan zijn hiërarchische meerdere en waarover, nadat in de paasvakantie een verslag was ingekomen met sancties - een boete en vermindering van ondersteuning - hij op 27 april naar de administratie Volwassenenonderwijs is geweest.

Verzoeker onderkent dat het onderhoud van 27 april aanleiding heeft gegeven tot bijkomende bemerkingen: o.a. in dienst nemen van kennissen voor vervanging - maar stelt dat alles regelmatig is verlopen. Hij ontkent dat er ‘ongehoorde manipulaties van participaties’ zijn gebeurd. Hij geeft toe dat er inderdaad personeelsleden werden ingeschreven als cursist, maar beweert dat dit een praktijk is die in alle instellingen van het volwassenenonderwijs voorkomt.

De verwerende partij verwijst naar het ‘overleg tussen de bevoegde gedeputeerde en de administratie volwassenenonderwijs d.d. 6 mei 2015 te ... waarop de ‘vaststelling van administratieve en financiële onregelmatigheden’ blijkt. Dat overleg lag in het verlengde van de brief van 10 april 2015 aan de verzoeker.

5.6. De devolutive werking van het beroep houdt in dat de Kamer van Beroep het onderzoek van de zaak overdoet en zelf standpunt inneemt over de grond van de zaak. Zij wordt in dit geval evenwel onontkoombaar geconfronteerd met het feit dat geen rekening gehouden mag worden met de op 12 mei 2015 ter kennis gebrachte redenen van het ontslag. Het betreft: (1) de ‘meldingen participaties’ te weten de ‘ingave’ en ‘afwezigheid van inschrijvingsfiches in het cursistendossier’, (2) de ‘meldingen ziekteverlof’, (3) de ‘afwezigheden’, (4) het ‘niet naleven van de scheiding tussen kasrekenplichtige en ordonnateur’, (5) ‘aankopen voor privé-gebruik’ en (6) ‘leerkrachten mooie uren bezorgen in ruil voor privé-werken’.

5.7. Vraag is dan of wat in het beroepen besluit zelf wordt vermeld - overleg d.d. 6 mei 2015; administratieve en financiële onregelmatigheden - voldoende duidelijk omschreven is om te achterhalen welke feiten aan de basis liggen van het ontslag en om vervolgens te kunnen onderzoeken of die feiten met voldoende zekerheid vast staan en of zij zo zwaarwichtig zijn dat zij het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maken, vergelijkbaar met de zwaarwichtige feiten die een bestuur toelaten een vast benoemd ambtenaar af te zetten (Parl. Doc. Vlaams Parlement, 1990-1991, stuk 470-1, p. 12).

5.7.1. Het dossier bevat geen enkel document waarin de feiten, die het bestuur in acht heeft genomen, als zodanig klaar en duidelijk worden opgesomd en toegelicht. De verzoeker heeft ook geen feiten bekend en zijn verantwoordelijkheid ervoor toegegeven.

5.7.2. De beslissing verwijst naar het overleg tussen een gedeputeerde en de administratie Volwassenenonderwijs d.d. 6 mei 2015. Van dat overleg wordt geen verslag voorgelegd.

5.7.3. Het dossier van de verwerende partij bevat alleen maar de neerslag van een e-mail d.d. 7 mei 2015 van ..., Afdelingshoofd bij het Volwassenenonderwijs van het Vlaams ministerie, waaruit blijkt dat ... op 6 mei 2015 een 'overleg' had met ..., de bevoegde gedeputeerde. Volgens de tekst van de mail kaderde dat overleg 'in het verlengde van de brief die het bestuur Volwassenenonderwijs op 10 april 2015 aan de verzoeker verstuurd en waarover (dat bestuur) intussen ook al met hem (de verzoeker) in gesprek ging'. In de mail wordt gewag gemaakt van problemen inzake 'meldingen participaties' en 'meldingen ziekteverlof' maar dit zijn nu precies feiten die laattijdig ter kennis van de verzoeker gebracht zijn en waarmee de Kamer van Beroep geen rekening mag houden. In de mail wordt ook verwezen naar een brief die de administratie Volwassenenonderwijs op 10 april 2015 aan de verzoeker verzonden heeft. Op vraag van de Kamer van Beroep is deze brief bij het dossier gevoegd. Het is een schrijven van de administratie Volwassenenonderwijs waarin de verzoeker verwittigd wordt van "een grondiger onderzoek naar de registratie van cursussen/cursisten in de school" en waarin gesteld wordt dat er 'bij de verificatie nog een aantal andere vaststellingen gedaan werden' waarover de administratie Volwassenenonderwijs graag met hem zou gesproken hebben. Blijkens de bijlagen bij de brief doelde de administratie daarmee op

het niet correct verwerken van lessen, gegeven op verzoek van Arcelor-Mittal en op problemen bij het melden van ziekteverloven van personeel en bij de registratie van aanwezigheden van cursisten. De betwistingen rond de ‘Arcelor-Mittal-zaak’ kan geen reden zijn voor een dringend ontslag, al was het maar omdat de duidelijke brief meer dan drie dagen voor het bestreden besluit aan de verwerende partij bekend was; de registratie van ziekteverloven en van aanwezigheden mag niet in deze zaak betrokken worden omdat deze ontslag redenen niet tijdig ter kennis van de verzoeker zijn gebracht.

5.7.4. De stukken die de verwerende partij overlegt en die rechtsgeldig bij de zaak betrokken kunnen worden laten de Kamer van Beroep niet toe uit te maken welke precieze feiten - die aan het bestuur niet langer dan drie werkdagen ‘met voldoende zekerheid’ bekend waren - aan de basis liggen van het ontslag. De verwijzing in het beroepen besluit naar vastgestelde ‘administratieve en financiële onregelmatigheden’ is door geen lading gedekt, is zonder inhoud en kan geen motief zijn voor het dringend ontslag.

Bij ontstentenis van enige aanwijzing daaromtrent, vermag de Kamer van Beroep ook niet op basis van een eigen onderzoek te bepalen dat er inderdaad ernstige feiten aan de verzoeker ten laste kunnen worden gelegd, op gevaar af zelf met een eigen feitenvinding de ontslagbeslissing te gaan onderbouwen en daarmee op partijdige wijze buiten het dossier te treden dat verweerder had opgestart.

5.8. Afstand nemend van de redenen die de verwerende partij op 12 mei 2015 aan de verzoeker liet geworden, stelt de Kamer van Beroep vast dat er helemaal geen duidelijkheid bestaat over de precieze feiten die het dringend ontslag dat op 7 mei 2015 aan de verzoeker is opgelegd, rechtvaardigen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 42,§6, en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 3 juni 2015 en de zitting van 10 juni 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met vier stemmen voor bevestiging en vijf stemmen voor vernietiging.

Enig artikel

Het beroep dat de heer ... heeft ingediend tegen zijn ontslag zonder opzegging om dringende redenen wordt bevestigd en de ontslagbeslissing van de deputatie van de provincie ... d.d. 7 mei 2015 wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 juni 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren G. VAN DEN BERGHE en D. BATAILLIE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

A. VANDENDRIESSCHE