

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/197/ ...**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door de heer ..., jurist COV, ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt de heer ..., schepenen van de gemeente ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 juni 2015 heeft de heer ..., namens mevrouw ..., kleuteronderwijzeres, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 3 juni 2015, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 10 juni 2015, waarbij aan mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is vastbenoemd kleuteronderwijzeres aan de Gemeentelijke ... te

In zitting van 11 maart 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtprocedure op te starten lastens mevrouw ... wegens beweerde tekortkomingen tijdens een evacuatie-oefening op 12 februari 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 april 2015 wordt mevrouw ... uitgenodigd om zich op 13 mei 2015 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende ten laste gelegde feiten :

“- Op donderdag 12 februari 2015 was er een (aangekondigde) evacuatie-oefening in ... te Toen de oefening aan de gang was, heeft u pas na uitdrukkelijk aandringen van het schoolhoofd uw medewerking verleend aan deze oefening waardoor u potentieel de kinderen van uw klas in gevaar heeft gebracht.

- In een reactie minimaliseerde u dit gedrag door te stellen dat het toch maar een oefening was.”

Na de hoorzitting van 13 mei 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 3 juni 2015 mevrouw ... voor de eerste tenlastelegging de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

De tuchtbeslissing van 3 juni 2015 wordt aan mevrouw ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 10 juni 2015.

Het is tegen deze tuchtbeslissing dat de heer ..., namens mevrouw ..., beroep heeft ingesteld bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 24 juni 2015.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 juli 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

De gemeente ... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 13 juli 2015 het tuchtdossier neergelegd.

Er werd geen verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid wat het beroep betreft

Het wordt niet betwist dat de tuchtbeslissing van 3 juni 2015 aan mevrouw ... werd medegedeeld met een brief dd. 10 juni 2015 die aangetekend is verzonden op 11 juni 2015.

De heer ... heeft, namens mevrouw ..., tegen de voormelde tuchtbeslissing beroep aangetekend met een ter post aangetekende brief dd. 24 juni 2015.

Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de andere vormvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld door de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. Verzoekende partij doet vooreerst opmerken dat de oproepingsbrief van 17 april niet beantwoordt aan de bepalingen van artikel 8, § 5, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omdat in de brief het tuchtvoorstel “afhouding van wedde” niet voldoende gepreciseerd is. Hierdoor zou, volgens verzoekende partij, de oproeping van rechtswege nietig zijn en zou de tuchtstraf moeten vernietigd worden.

De Kamer van Beroep kan deze zienswijze niet bijtreden en is van oordeel dat de oproepingsbrief enkel één van de mogelijke limitatief in art. 64 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 opgesomde tuchtsancties moet vermelden die de tuchtoverheid voor ogen heeft om het betrokken personeelslid te bestraffen en waartegen

het personeelslid zich kan verweren. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is dus niet vereist dat wanneer de tuchtoverheid de tuchtstraf van “inhouding van het salaris”, “schorsing bij tuchtmaatregel” of “terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel” voorstelt, de tuchtoverheid ook de duur moet vermelden waarmee de voorgestelde tuchtstraf zou gepaard gaan.

Het middel is niet gegrond.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. Het schoolbestuur verwijt mevrouw ... dat zij laattijdig haar medewerking heeft verleend aan een evacuatie-oefening op 12 februari 2015 en dat zij de tenlastelegging heeft geminimaliseerd.

De Kamer van Beroep beseft de ernst van een evacuatie-oefening en de noodzaak van de volledige medewerking van iedereen die erbij betrokken is, inzonderheid van het personeel, om de verantwoordelijken toe te laten te controleren of in geval van een noodsituatie, de ontruiming van de lokalen optimaal georganiseerd is en de aanwezigen zo vlug mogelijk in veiligheid kunnen worden gebracht.

In dezelfde gedachtegang stelt de Kamer van Beroep vast dat door het schoolbestuur geen schriftelijke instructies zijn neergelegd aan de hand waarvan de Kamer zou kunnen vaststellen welke de taken zijn voor de verschillende actoren in een noodsituatie en in hoeverre mevrouw ... de instructies al dan niet heeft gevolgd.

De Kamer van Beroep merkt volledigheidshalve op dat het feit of de oefening wel of niet was aangekondigd geen belang heeft in de voorliggende zaak en evenmin, in geval van een aangekondigde oefening, de wijze waarop het personeel hiervan voorafgaandelijk al dan niet werd ingelicht.

5.2. Over de reden of de redenen van het laattijdig aankomen van mevrouw ... en de kleuters van haar klas op de voorziene verzamelplaats lopen de verklaringen uiteen en de Kamer van Beroep kan niet met zekerheid achterhalen wat de precieze reden was van de beweerde laattijdigheid.

Door het niet voorhanden zijn van schriftelijke instructies hoe en door wie moet worden opgetreden bv. in geval van brand, is het voor de Kamer van Beroep niet mogelijk om aan te tonen hoe en op welke wijze mevrouw ... zou tekort gekomen zijn aan die instructies en, in geval van een echte noodsituatie, daardoor haarzelf en de kleuters in gevaar zou hebben gebracht. De Kamer van Beroep kan dus niet met zekerheid uitmaken of aan mevrouw ... een schuldig handelen of niet handelen ten laste kan worden gelegd.

5.3. Hoe dan ook vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat de handelwijze van mevrouw ... geen toonbeeld is van hetgeen men van een lid van het onderwijsteam mag verwachten, maar haar handelwijze kan, naar het oordeel van de Kamer, niet als tuchtrechtelijke tekortkoming worden weerhouden omdat de schuld van mevrouw ... aan de tenlastelegging niet voldoende vaststaat.

De Kamer van Beroep is evenwel van oordeel dat de voormelde vaststelling de beide partijen er niet van ontslaat hun communicatie te verbeteren en alles in het werk te stellen om in alle omstandigheden gezamenlijk de goede werking van de school en de veiligheid van iedereen te benaarstigen.

BESLISSING

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 2 september 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 9 stemmen voor de vernietiging en 2 stemmen voor de bevestiging)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 3 juni 2015 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 september 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, voorzitter,

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE,
M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve
verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en
R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld.
Na loting nam de heer W. HENS geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het
dossier.

De Plaatsvervangend Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN