

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/200/..., ... (II)**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door de heer ..., raadsman ACOD-Onderwijs
Regio ..., met kantoor te ..., ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen,
voor wie optreden de heer ..., Schepen van Onderwijs en mevrouw ...,
stadssecretaris, bijgestaan door Mter ..., advocaat te ..., ..., waar keuze van
woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 mei 2015 heeft de heer ..., beroep ingesteld
tegen de beslissing van 20 april 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van
de Stad ... waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is op 1 september 1987 begonnen als onderwijzer in dienst van het Stedelijk Onderwijs van de Stad

Op 1 september 2001 was hij werkzaam aan de stedelijke basisschool

In de periode van 15 juli 2002 tot 2 september 2007 was de heer ... als hoofdopvoeder werkzaam in het Medisch Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs.

M.i.v. 3 september 2007 werd de heer ... aangesteld als directeur ad interim van de stedelijke basisschool ... en hij werd als directeur van die school benoemd bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 6 september 2010.

In zitting van 1 december 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op te starten voor de volgende feiten: “...*diverse verrichtingen die vastgesteld werden voor de rekeningen van de stedelijke basisschool* De stadssecretaris wordt in de voormelde beslissing belast met het tuchtonderzoek.

De heer ... wordt van het opstarten van een tuchtonderzoek op de hoogte gebracht met een brief dd. 3 december 2014 die aangetekend wordt verstuurd op 9 december 2014. Deze zending werd echter niet afgehaald en door de Postdienst aan het Stadsbestuur terugbezorgd.

Met een brief dd. 24 februari 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 3 maart 2015 en door de heer ... op 13 maart 2015 in ontvangst is genomen, wordt de heer ... medegedeeld dat het tuchtdossier is samengesteld en de stadssecretaris het tuchtverslag heeft neergelegd dat als bijlage bij de brief van 24 februari 2015 is gevoegd.

In dezelfde brief van 24 februari 2015 wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 30 maart 2015 tegenover het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen waarvoor het College overweegt om de tuchtstraf van het ontslag op te leggen:

“- In de periode september 2009 tot augustus 2014, op diverse momenten, betalingen voor privégebruik uitgevoerd hebben met de betaalkaarten van de rekeningen ... en “Activiteitenpas” en die al dan niet uit eigen beweging teruggestort hebben;

- In de periode oktober 2009 tot juli 2014, op diverse momenten, geldopnames van de rekeningen ... en “Activiteitenpas” uitgevoerd hebben waarvoor op basis van het dossier een afdoende verklaring ontbreekt;

- In de periode september 2012 tot april 2013, op diverse momenten, opnemingen van de klantenrekeningen ... en “Activiteitenpas” gedaan hebben waarvoor op basis van het dossier een afdoende verklaring ontbreekt;

- Inhoudingen op stortingen gedaan hebben in december 2011 voor de rekeningen ..., “Activiteitenpas” en “Sparen”;

- In de periode 2010-2013 3 overschrijvingen uitgevoerd hebben van de rekening ... naar uw persoonlijke rekening voor de terugbetaling van de aankoop van een muziekinstallatie, snijmachine/pc en 2 kindertablets en waarvoor een stavingstuk ontbreekt;

- Het, naar aanleiding van de overgang naar een andere bankinstelling, nagelaten hebben om het saldo over te dragen van de rekening ... en “Activiteitenpas”;

- Onzorgvuldig en nonchalant bestuur.

Onder voorbehoud voor wat betreft de transacties “in wacht” bedraagt de voorlopige afrekening 31 451,53 euro (zie bijlage)”.

Het bedrag van de voorlopige afrekening van 31.451,53 euro is het resultaat van een berekening door de tuchtonderzoeker (zie p. 10 van het Tuchtverslag gevoegd als bijlage bij de brief van 24 februari 2015). Volgens de tuchtbeslissing van 20 april 2015 is het bedrag van de afrekening vastgesteld op 33.317,62 euro (zie totaal van de vermelde bedragen op p.2 en p. 3 van de Tuchtbeslissing, verminderd met een terugstorting van 629,30 euro).

Met een e-mailbericht dd. 18 maart 2015 heeft de heer ... laten weten dat hij om medische redenen niet aanwezig kan zijn op de hoorzitting van 30 maart 2015 (de heer ... was afwezig wegens ziekte van 30 november 2014 tot 30 juni 2015). Hiervan werd een proces-verbaal van niet-verschijnen opgemaakt.

In zitting van 20 april 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de heer ... tuchtrechtelijk te ontslaan.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een brief dd. 21 april 2015 die aangetekend wordt verstuurd op 22 april 2015.

Het is tegen de ontslagbeslissing van 20 april 2015 dat de heer ... met een brief dd. 11 mei 2015, die dezelfde dag ter post aangetekend is verstuurd, beroep heeft ingesteld.

De heer ... heeft medische getuigschriften voor zijn afwezigheid van 30 november 2014 tot 31 december 2014, van 1 januari 2015 tot 30 juni 2015 en van 1 juli 2015 tot 31 december 2015.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 mei 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van 26 augustus 2015.

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende memorie ingediend.

Mter ... heeft namens de stad ... een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2015 en heeft met een aangetekende zending dd. 18 juni 2015 het tuchtdossier neergelegd.

In zitting van 26 augustus 2015 heeft de Kamer van Beroep beslist de behandeling van de zaak uit te stellen tot 14 oktober 2015 omdat de heer ... niet aanwezig kon zijn om medische redenen en wegens zijn hospitalisatie.

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 september 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van 14 oktober 2015 met de uitdrukkelijke vermelding dat indien de heer ... niet aanwezig kan zijn, hij zich op de zitting kan laten vertegenwoordigen en indien hij zich niet laat vertegenwoordigen, hij binnen een termijn van 15 kalenderdagen na de verzending van de bovenvermelde uitnodiging schriftelijk kan reageren op het verweerschrift dat Mter ... namens de stad ... heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 oktober 2015 heeft de raadsman van de heer ... gevraagd om de behandeling van het beroep uit te stellen. In dezelfde brief vraagt de raadsman om mevrouw ... als getuige op te roepen. Daar de vraag van verzoekende partij om getuigen op te roepen laattijdig is, zal de Kamer van Beroep beslissen of zij ambtshalve mevrouw ... als getuige zal horen.

Na overleg met de raadsman van verwerende partij heeft de voorzitter van de Kamer van Beroep beslist om de zaak te behandelen tijdens de zitting van heden 12 november 2015. De partijen en hun raadsliden werden hiervan verwittigd met een ter post aangetekende brief dd. 6 oktober 2015.

Met een e-mailbericht dd. 2 november 2015 heeft de raadsman van de heer ... een Nota neergelegd. Op 12 november 2015 heeft Mter ..., namens verwerende partij, via een e-mailbericht een Wederantwoordnota ingediend. De procedure voor de Kamer van Beroep laat niet toe dat na de termijn voor het indienen van een Toelichtende Memorie en een Verweerschrift andere geschriften ontvankelijk worden neergelegd. Overeenkomstig art. 16, § 1, laatste lid, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, moeten de "Nota" en de "Wederantwoordnota" uit de debatten worden geweerd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. Verzoekende partij heeft in de eerste plaats grote twijfels over de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de stadssecretaris die het tuchtonderzoek heeft gevoerd.

Verzoekende partij heeft tijdens de hoorzitting afstand gedaan van dit middel.

4.3. Verzoekende partij beklagt er zich vervolgens over dat hij geen definitieve versie van de onderzoeksverslagen heeft ontvangen.

Uit de verklaringen van verwerende partij en uit de stukken in het tuchtdossier blijkt dat de opmerkingen die verzoekende partij op 28 november 2014 heeft gemaakt, op 1 december 2014 in de eindversie van het Tuchtverslag werden verwerkt en dat het verslag aan

verzoekende partij werd bezorgd met een brief dd. 24 februari 2015 die aangetekend werd verstuurd op 3 maart 2015 en op 13 maart 2015 werd afgehaald.

4.4. Verzoekende partij tekent ook bezwaar aan tegen het proces-verbaal van niet-verschijnen op de hoorzitting van 30 maart 2015 en tegen de vermelding dat de *“betrokkene met e-mail dd. 18 maart 2015 afstand heeft gedaan van zijn recht om gehoord te worden in zijn middelen van verdediging”*.

Zoals gezegd, wordt door het beroep de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw onderzocht met herstel of rechtzetting van de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan. Ook in voorliggend geval wordt de zaak volledig opnieuw onderzocht en heeft verzoekende partij de gelegenheid om haar argumenten naar voren te brengen waarmee de Kamer van Beroep rekening moet houden bij het oordeel dat zij zich over de zaak zal vormen.

Voor zoveel als nodig stelt de Kamer van Beroep vast dat verzoekende partij geen uitstel heeft gevraagd voor de hoorzitting op 30 maart 2015 en geen verzet heeft aangetekend tegen de ontslagbeslissing van 20 april 2015.

4.5. Tijdens de hoorzitting beweert de raadsman van verzoekende partij dat de feiten verjaard zijn omdat de schepen van onderwijs op 16 januari 2014 zelf op de rekening van verzoekende partij een bedrag van ongeveer 800 euro heeft gestort als opbrengst van een “jeneverevent” en, naar de bewering van verzoekende partij, een lid van de tuchtoverheid (m.n. het College van Burgemeester en Schepenen) dus weet had van het gebruik van de persoonlijke rekening van verzoekende partij om gelden te innen en deze werkwijze ook heeft goedgekeurd.

De Kamer van Beroep gaat niet akkoord met deze gedachtegang. Het is niet omdat de schepen van onderwijs occasioneel de opbrengst van een activiteit stort op de persoonlijke rekening van verzoekende partij – zonder met zekerheid te weten dat de rekening de financiële rekening is van verzoekende partij – dat hierdoor de tenlasteleggingen zouden worden vergoelijkt en de verjaringstermijn zou zijn aangevangen voor het gebruik door verzoekende partij van de schoolrekeningen voor privégebruik en van geldafhalingen voor

privégebruik. De eenmalige storting van ongeveer 800 euro door de schepen van onderwijs heeft, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, geen invloed op de verjaring van de ten laste gelegde feiten.

4.6. Tijdens de hoorzitting beklagt verzoekende partij er zich ook over dat door verwerende partij geen volledig tuchtdossier werd neergelegd waardoor, naar de bewering van verzoekende partij, zij niet alle tenlasteleggingen kan weerleggen.

De Kamer van Beroep stelt vast dat verzoekende partij voordien geen enkele vraag heeft gesteld om het tuchtdossier aan te vullen.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat zij enkel de beweerde tuchtfeiten onderzoekt zonder de financiële weerslag van de weerhouden tuchtfeiten te becijferen. De Kamer acht zich te dezen voor het onderzoek naar de gegrondheid van de tenlasteleggingen voldoende voorgelicht door de stukken die door verwerende partij zijn neergelegd.

4.7. De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de tuchtbeslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. De tenlasteleggingen hebben betrekking op: 1) het uitvoeren van betalingen voor privégebruik met de betaalkaarten van de rekeningen van de school; 2) en 3) het opnemen van gelden van de schoolrekeningen waarvoor een afdoende verklaring ontbreekt; 4) het inhouden van bedragen op stortingen ten voordele van de schoolrekeningen; 5) het overschrijven van de schoolrekening naar de persoonlijke rekening van de heer ... zonder dat hiervoor een stavingstuk wordt voorgelegd; 6) het nalaten bij de opening van een andere bankrekening het saldo van de bestaande schoolrekeningen over te dragen, en 7) een onzorgvuldig en nonchalant bestuur.

5.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat verzoekende partij in haar beroepschrift niet ingaat op de vaststellingen van de tuchtonderzoeker in haar Tuchtverslag en waaruit blijkt dat

verzoekende partij een aantal geldtransacties en geldafhalingen heeft gedaan waarvoor zij geen of geen afdoende verklaring kan geven. Uit het Tuchtverslag blijkt ook dat gelden van de school of van schoolactiviteiten voor privédoeleinden werden afgehaald of aangewend en de verrichtingen niet of niet volledig werden geregistreerd.

5.3. De eerste tenlastelegging heeft betrekking op het uitvoeren van betalingen voor privégebruik met betaalkaarten van de schoolrekeningen in de periode van september 2009 tot augustus 2014.

De Kamer van Beroep verwijst hiervoor naar de verslagen van de verhoren van verzoekende partij op 24 en 25 november 2014 en naar het Verslag van de tuchtonderzoeker waaruit blijkt dat de betaalkaarten van de school door verzoekende partij werden gebruikt voor uitgaven ten behoeve van de school maar ook voor privégebruik en dat voor een groot aantal verrichtingen, zowel voor de school als voor privégebruik, geen sluitende verantwoording kon worden gegeven. De bewering dat de betalingen voor aankopen voor privégebruik cash werden terugbetaald, neemt niet weg dat verzoekende partij de betaalkaarten voor privé-uitgaven heeft gebruikt.

De tweede en de derde tenlastelegging betreffen het opnemen in de periode van oktober 2009 tot juli 2014 van gelden van de schoolrekeningen waarvoor een afdoende verklaring ontbreekt.

Uit het voorliggend dossier (stuk nr. 19) blijkt dat verzoekende partij op 27 en 28 december 2010 (tijdens de kerstvakantie) in Gent respectievelijk 140 euro en 220 euro heeft afgehaald waarvoor zij enkel als uitleg geeft dat “alle afhalingen in cash werden aangewend ten behoeve van de school”. Voor de Kamer van Beroep is deze uitleg niet overtuigend en dus niet dienend.

Op 18 mei 2013 (het pinksterweekend) is met de bankkaart van ... in Rouffach (Frankrijk) een bedrag van 300 euro afgehaald en is met dezelfde bankkaart een bedrag van 129 euro betaald in Colmar waarvoor verzoekende partij beweert dat deze bedragen niet door hem kunnen afgehaald/betaald zijn daar zij op dat tijdstip niet in Frankrijk is geweest.

De verrichtingen zijn gebeurd met de bankkaart die in het bezit was van verzoekende partij en verzoekende partij zegt niet hoe de bankkaart in het bezit zou zijn gekomen van een andere persoon. Zelfs in het geval de bankkaart wederrechtelijk in het bezit zou zijn gekomen van een derde die de bankkaart heeft misbruikt, blijft het een raadsel hoe deze persoon de geheime code kende om de verrichtingen te doen. Als directeur blijft de verzoekende partij ten allen tijde verantwoordelijk voor de verrichtingen met de kaart. Volgens wat de Kamer bekend is, heeft de verzoekende partij ook geen klacht neergelegd tegen de geldafhaling en de betaling door een beweerde derde.

De vierde tenlastelegging heeft betrekking op het inhouden door verzoekende partij van bedragen op stortingen ten voordele van schoolrekeningen in december 2011.

Uit de voorliggende stukken (stuk nr. 22 en stuk nr. 23) blijkt dat er een verschil van 560 euro bestaat tussen de sommen die moesten worden doorgestort naar de rekeningen ..., “Activiteitenpas” en “Sparen” en de effectieve stortingen door verzoekende partij. De uitleg van verzoekende partij over de verminderde doorstorting op drie voormelde rekeningen is confuus en zij verwijst hiervoor naar een borderel dat door een medewerkster onjuist zou zijn opgemaakt. In elk geval geeft verzoekende partij geen sluitende uitleg waarom een totaal bedrag van 560 euro minder is doorgestort.

De vijfde tenlastelegging betreft 3 overschrijvingen in de periode 2010-2013 van de schoolrekeningen naar de persoonlijke rekening van verzoekende partij zonder dat hiervoor een stavingstuk wordt voorgelegd.

Verzoekende partij beweert dat een bedrag van 600 euro op haar rekening werd overgeschreven als terugbetaling voor het door haar betaalde bedrag – minstens gedeeltelijk – voor de aankoop van een muziekinstallatie. Uit de voorgelegde factuur blijkt dat de firma ... voor die aankoop een bedrag van 600 euro heeft gefactureerd en dat het bedrag aan de leverancier is betaald via de rekening van het “Schoolcomité”. Uit niets blijkt dat de aankoop tweemaal aan de firma ... is betaald.

De zesde tenlastelegging heeft betrekking op het nalaten bij de opening van een andere bankrekening om het saldo van de bestaande schoolrekeningen naar de nieuwe rekening over te dragen.

Tijdens de hoorzitting heeft verwerende partij afstand gedaan van deze tenlastelegging.

De zevende tenlastelegging heeft betrekking op een onzorgvuldig en nonchalant bestuur door verzoekende partij.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij geen registratiesysteem kan voorleggen. Verzoekende partij heeft tijdens de hoorzitting toegegeven dat er geen registratiesysteem bestond.

Globaal genomen, hebben de tenlasteleggingen betrekking op het vermengen via de schoolrekeningen van privé-uitgaven met schooluitgaven zonder dat de financiële verrichtingen transparant werden bijgehouden.

De Kamer van Beroep kan uit het dossier wel vaststellen dat diverse transacties werden vermengd maar dat door het gebrek aan een registratiesysteem de geldstromen niet of moeilijk kunnen worden gereconstrueerd.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat het tot de normale taak van een aangestelde behoort om de geldverrichtingen te registreren – hoe minimaal ook – en bij te houden om verantwoording over zijn taakuitoefening te kunnen afleggen in het kader van een normale zorgvuldigheid die men van elk personeelslid en van een directie in het bijzonder mag verwachten. Dat in de voorliggende zaak verzoekende partij tekort is gekomen aan zijn verplichtingen in de uitoefening van zijn taak.

5.4. De Kamer van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat verzoekende partij door haar handelwijze schromelijk te kort is gekomen in de uitoefening van haar ambt. De Kamer van Beroep herhaalt dat het tot de normale taak van een aangestelde behoort om de toevertrouwde gelden op een correcte wijze aan te wenden en de verrichtingen te

registreren en de bewijsstukken bij te houden om verantwoording te kunnen afleggen in het kader van een normale zorgvuldigheid die men van elk personeelslid mag verwachten.

5.5. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat opdat het handelen of niet-handelen als een tuchtfeit kan worden beschouwd, het niet nodig is dat er een bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie zou zijn om te schaden of zich te bevoordelen. Het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat. Het gebruik van schoolrekeningen voor privé zaken is een ernstige tekortkoming die de controle quasi onmogelijk maakt en niet strookt met de beroepslichten en de deontologie van een directie.

5.6. Voor zoveel als nodig vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat de Kamer enkel bevoegd is voor het onderzoek van de beweerde tuchtfeiten en voor de beoordeling of de weerhouden feiten een tuchtmaatregel al dan niet verantwoorden.

De Kamer van Beroep is in geen geval bevoegd voor het vaststellen van het precieze bedrag dat de heer ... aan het schoolbestuur eventueel verschuldigd zou zijn wegens de weerhouden tekortkomingen.

5.7. Zonder iets af te doen aan de zware tekortkomingen in hoofde van verzoekende partij, wijst de Kamer van Beroep erop dat het opvalt dat verwerende partij gedurende acht jaar geen toezicht heeft uitgeoefend op de geldstromen binnen de school. Van een schoolbestuur met de gekende omvang zou men redelijkerwijs mogen verwachten dat er een tussentijds nazicht zou gebeuren op de rekeningen die, buiten de stadsrekening om, voor schoolaangelegenheden o.m. door de directie worden gebruikt en waarvan het gebruik door het bestuur wordt gedoogd.

6. Wat de strafmaat betreft

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien.

6.2. De handelwijze van verzoekende partij is volstrekt ontoelaatbaar, wat de oorzaak of de aanleiding ook moge zijn en de Kamer van Beroep kan de gedachtegang van het schoolbestuur volgen dat door haar handelwijze het vertrouwen in verzoekende partij volledig zoek is en de voormelde tekortkomingen het ontslag verantwoorden.

BESLISSING

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de tussenbeslissing van de Kamer van Beroep van 26 augustus 2015 waarbij de behandeling van de zaak wordt uitgesteld tot 14 oktober 2015 en daarna in onderling overleg tot de zitting van heden;

Gelet op de hoorzitting van 12 november 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van 20 april 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 november 2015.

De Kamer van Beroep was op 26 augustus 2015 samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY,
M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve
verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R.
VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

De Kamer van Beroep was op 12 november 2015 samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE en G. VAN DEN BERGHE,
vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN,
vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve
vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer W. HENS geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN