

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2016/201/... ..**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat,  
kantoorhoudend te ..., ..,

Verzoekende partij

Tegen: de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en  
Schepenen, Departement Openbaar Onderwijs, ..., .., voor wie optreedt  
mevrouw ..., pedagogisch inspecteur-generaal, bijgestaan door Mter ... en  
Mter ..., loco Mter ..., advocaten, kantoorhoudend te ..., ..,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 16 december 2015 hebben Mter ... en  
Mter ..., namens de heer ..., directeur van het .... te ..., beroep ingesteld tegen: 1)  
de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... van  
26 november 2015 waarbij ten laste van de heer ... een tuchtonderzoek wordt  
opgestart en hij met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst en 2) de  
beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 december 2015  
houdende bevestiging van de preventieve schorsing voor de duur van het  
tuchtonderzoek en uiterlijk tot 26 november 2016 zonder afhouding van wedde.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... was sedert 2009 waarnemend directeur en is m.i.v 1 maart 2012 vast benoemd als directeur van het ..., ... te ....

Met een brief dd. 26 november 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 27 november 2015 wordt de heer ... ervan in kennis gesteld dat tegen hem een tuchtonderzoek werd geopend en dat hij door het College van Burgemeester en Schepenen met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst wegens het niet strikt opvolgen van de veiligheidsmaatregelen in het kader van het terreurniveau 4.

Met een tweede brief van 26 november 2015 eveneens ter post aangetekend verstuurd op 27 november 2015 wordt de heer ... uitgenodigd voor een hoorzitting m.b.t. de opgelegde preventieve schorsing door het College van Burgemeester en Schepenen op 3 december 2015.

In aansluiting aan de hoorzitting van 3 december 2015 heeft het College van Burgemeester en Schepenen dezelfde dag de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, bevestigd voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 26 november 2016 zonder afhouding van wedde.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 december 2015 wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief van 7 december 2015.

De beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 november 2015 en van 3 december 2015 respectievelijk houdende de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en de bevestiging van de preventieve schorsing en de start van het tuchtonderzoek, zijn door de Gemeenteraad bekrachtigd tijdens de vergadering van 7 december 2015.

Met een brief dd. 16 december 2015, die ter post aangetekend is verstuurd, wordt de heer ... ervan in kennis gesteld van deze bekrachtigingen.

Met een ter post aangetekende zending dd. 16 december 2015 hebben Mter ... en Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen: 1) de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... van 26 november 2015 waarbij ten laste van de heer ... een tuchtonderzoek wordt opgestart en hij met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst en 2) de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 december 2015 houdende bevestiging van de preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 26 november 2016 zonder afhouding van wedde.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 december 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens de Stad ... werd het administratief dossier neergelegd door Mter ... en Mter ... met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2015.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten.

## **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissingen**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door de inrichtende macht van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de

gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

**4.2.** In een middel dat de procedure raakt, beklagt de heer ... er zich over dat hij voorafgaand aan de beslissing van 26 november 2015 waarbij hij door het College van Burgemeester en Schepenen bij hoogdringendheid preventief werd geschorst, niet is gehoord.

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft met het besluit van 3 december 2015 de beslissing van 26 november 2015 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst, bevestigd nadat hij voorafgaand aan de beslissing van 3 december 2015 met inachtneming van de oproepingstermijn door het College is gehoord en het College een nieuwe afweging heeft gemaakt over het al dan niet behouden van de preventieve schorsing.

Door het besluit van 3 december 2015 is de rechtstoestand van de heer ... door dat besluit geregeld en moet de Kamer van Beroep als orgaan van actief bestuur de situatie die door die beslissing is geschapen, heroverwegen. De omstandigheid dat de heer ... eerder door het College bij hoogdringendheid preventief werd geschorst, doet niets af aan de autonome beslissingsbevoegdheid van het College om nadat de heer ... werd gehoord opnieuw te beraadslagen over het al dan niet bevestigen van de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd.

De opslorping van de schorsingsbeslissing van 26 november 2015 door de bevestiging van de preventieve schorsing door het College op 3 december 2015 betekent dan ook niet dat de onregelmatigheden die aan deze eerste beslissing kunnen kleven de regelmatigheid van de nieuwe beslissing op de helling zetten.

Het feit dat de heer ... niet werd gehoord vooraleer hij bij beslissing van 26 november 2015 uit de school werd verwijderd, kan het besluit van het College van

Burgemeester en Schepenen van 3 december 2015, waarvoor de heer ... wel is gehoord, niet vitiëren.

**4.3.** Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is de preventieve schorsing niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en zijn geen bepalingen geschonden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**5.1.** De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**5.2.** Een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst is geen tuchtstraf maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep doet bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn, maar heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

**5.3.** De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen in afwachting van de eventuele uitslag van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 26 november 2016 en wegens de aangehaalde tekortkomingen zijn aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst en/of het onderwijs voor een maximumtermijn van één jaar.

**5.4.** Zoals gezegd, beoogt de preventieve schorsing louter de goede werking van de dienst, zonder dat daarbij wordt ingegaan op de eventuele schuldvraag. In het dossier en rekening houdend met de uitleg van de heer ..., wordt naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet op concrete wijze aangetoond waarom de aanwezigheid van de heer ... onverenigbaar zou zijn met de goede werking van de school.

De Kamer van Beroep heeft begrip voor de uitzonderlijke omstandigheden als gevolg van de terreuraanslagen. Gelet op de veiligheidsdispositieven ingevolge de uitvaardiging van het terreurniveau 4, was het wellicht inderdaad aangewezen dat Stad ... nauwlettend toekeek op de naleving van de strikte consignes met betrekking tot haar onderwijsinstellingen.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat het vanzelfsprekend binnen de reikwijdte van de bevoegdheid als tuchtoverheid van het inrichtend bestuur valt, om desgevallend te beslissen om een tuchtdossier op te starten nopens directies of andere personeelsleden, die in voorkomend geval mogelijks de uitgevaardigde veiligheidsconsignes niet of slechts ten dele zouden hebben opgevolgd.

Met betrekking tot de preventieve schorsing moet daarentegen worden beoordeeld of (1) de aanwezigheid van – in casus – directeur ... de goede werking van de betrokken onderwijsinstelling (blijvend) verstoort; dan wel (2) of zijn aanwezigheid een onoverkomelijke hinder is voor het verdere onderzoek in het kader van het opgestarte tuchtonderzoek.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat wat (1) betreft de inrichtende macht (de Stad ...) op generlei wijze aantoont of argumenteert waarom de aanwezigheid van directeur ... de goede werking van het ... zou schaden; en wat (2) betreft zijn de ten laste gelegde feiten die aan de grondslag liggen van de preventieve schorsing, blijkens het voorliggende dossier, zo duidelijk gepreciseerd in tijd en ruimte, dat – naar het oordeel van de Kamer van Beroep – het niet wordt aangetoond waarom de verdere aanwezigheid van de directie de sereniteit van het onderzoek in het kader van het aanhangige tuchtonderzoek, zou kunnen hypothekeren.

Voor zoveel als nodig vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat de preventieve schorsing enkel als een ordemaatregel mag worden aangewend en niet mag gebruikt worden of niet de indruk mag wekken gebruikt te worden als een verdoken tuchtmaatregel.

**5.5.** De Kamer van Beroep is van oordeel dat om de voormelde overwegingen, de inrichtende macht onredelijk heeft gehandeld bij het opleggen van de preventieve schorsing en de heer ... in het belang van het onderwijs voorlopig van de school te verwijderen in afwachting van de eventuele uitslag van het tuchtrechtelijk onderzoek.

**5.6.** Uit artikel 67bis, § 3 van het decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

In voorliggend geval is de preventieve schorsing uitgesproken in afwachting van de uitslag van een tuchtonderzoek. Hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

## **6. De bekrachtiging door de Gemeenteraad van de beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen**

**6.1.** Uit de neergelegde stukken blijkt dat de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 november 2015 waarbij ten laste van de heer ... een tuchtonderzoek wordt opgestart en hij met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst alsmede de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 december 2015 houdende bevestiging van de preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 26 november 2016

zonder afhouding van wedde, werden bekrachtigd door de Gemeenteraad in zitting van 7 december 2015.

**6.2.** Uit de voorgelegde stukken kan niet onmiddellijk worden afgeleid op grond van welke bepaling(en) de voormelde collegebesluiten voor bekrachtiging aan de Gemeenteraad werden voorgelegd. De Kamer van Beroep kan niets anders bedenken dan dat de bekrachtiging van de preventieve schorsing is ingegeven door de overweging dat de preventieve schorsing is opgelegd door het College van Burgemeester en Schepenen – een orgaan dat de heer ... niet heeft benoemd naar enkel toezicht uitoefent – en dat om die reden de inrichtende macht de preventieve schorsing voor bekrachtiging aan de Gemeenteraad heeft voorgelegd.

De Kamer van Beroep merkt hierbij op dat uit niets blijkt dat de heer ... op voorhand zou in kennis gesteld zijn van het voorstel om de voormelde collegebesluiten van 26 november 2015 en van 3 december 2015 door de Gemeenteraad te laten bekrachtigen, noch dat de heer ... door de Gemeenteraad zou zijn gehoord voorafgaand aan de bekrachtigingsbeslissing.

**6.3.** De Kamer van Beroep is van oordeel dat het besluit van de Gemeenteraad van 7 december 2015 houdende bekrachtiging van de preventieve schorsing deel uitmaakt van de procedure inzake de preventieve schorsing en dit besluit bijgevolg bij het voorliggend beroep moet betrokken worden en het lot volgt van de besluiten van College van Burgemeester en Schepenen waarbij de preventieve schorsing werd opgelegd en de bekrachtigingsbeslissing dient te worden vernietigd samen met de besluiten van het College van Burgemeester en Schepenen.



## BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 13 januari 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 december 2015 waarbij de preventieve schorsing wordt bevestigd die aan de heer ... bij hoogdringendheid werd opgelegd bij beslissing van het College van 26 november 2015 en, voor zoveel als nodig, de beslissing van de Gemeenteraad van 7 december 2015 houdende bekrachtiging van de beslissingen van het College van 26 november 2015 en van 3 december 2015, worden vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 januari 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE,  
vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN,  
vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de  
representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R.  
VERSCHUEREN geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en  
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN