

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2016/202/... ..**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door de heer ..., jurist bij het ..., ...,
... te ...,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., ..., ..., vertegenwoordigd door het College van
Burgemeester en Schepenen, voor wie optreden mevrouw ...,
burgemeester en de heer ..., schepenen van onderwijs, bijgestaan door Mter
..., advocaat, kantoor houdend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2016 heeft de heer ..., jurist ...,
namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van
Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 29 december 2015 waarbij de
heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst.

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 januari 2016 heeft de heer ...,
voornoemd, namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van het College
van Burgemeester en Schepenen van 14 januari 2016 waarbij de beslissing om de
heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, wordt bevestigd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is als onderwijzer aangesteld in het gemeentelijk onderwijs van ... en is sedert 1 september 1999 werkzaam aan de Gemeentelijke Basisschool ... te

Op 29 december 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op te starten ten laste van de heer ... en hem in afwachting van het tuchtonderzoek bij hoogdringendheid preventief te schorsen voor de periode van 4 januari 2016 tot en met 30 juni 2016 wegens:

“Uw gedrag verzielt de sfeer in de school en tast de goede naam van de school aan. U doet afbreuk aan de waardigheid van de (waarnemende) directie en de inrichtende macht van de school. Uw aanwezigheid in de school brengt de goede werking van de school in het gedrang, niet alleen naar de collega’s, maar ook naar de ouders toe.

Uw gedrag en handelingen verstoren de goede orde van de school.

Vanuit verschillende bronnen worden diverse laakbare feiten weergegeven en concreet aangetoond. Uw gedrag wordt niet langer getolereerd. U wordt verantwoordelijk gehouden voor de verzuurde sfeer die er heerst in het schoolteam en er wordt dringend een optreden van de inrichtende macht gevraagd teneinde de collega’s die onder de situatie leiden opnieuw gemotiveerd te krijgen.

De aantijgingen laken uw gedrag naar de collega’s toe, naar de vroegere waarnemende directeur en zelfs naar de ouders van de leerlingen toe. Er worden hiertoe concrete feiten weergegeven die zouden hebben plaatsgevonden.

Al deze documenten zullen deel uitmaken van het tuchtdossier.

Het college ziet zich, omwille van de diverse concrete aantijgingen die uit verschillende hoeken worden aangebracht, in het belang van de school en bij hoogdringendheid, genoodzaakt op te treden en via een preventieve schorsing de rust in de school te herstellen.”

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt aan de heer ... meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 29 december 2015. In dezelfde brief wordt de heer ... opgeroepen voor een hoorzitting door het College van Burgemeester en Schepenen op 7 januari 2016 om 10u. in de collegezaal van het administratief centrum.

In aansluiting aan de hoorzitting van 7 januari 2016 heeft het College van Burgemeester en Schepenen op 14 januari 2016 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, bevestigd in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek. Voor de bevestiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid beroept het College van Burgemeester en Schepenen zich in het besluit van 14 januari 2016 op een uitgebreide lijst van beweerde feitelijkheden en misgedragingen ten aanzien van de waarnemende directie, het schoolteam en de ouders.

De Kamer van Beroep verwijst hier naar de overwegingen zoals vermeld in het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 14 januari 2016. Het besluit van 14 januari 2016 wordt als bijlage bij de huidige beslissing gevoegd.

De beslissing houdende bevestiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid is aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 januari 2016 heeft de heer ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 14 januari 2016 houdende bevestiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 29 december 2015 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst.

2. Over het procedureverloop

Met de ter post aangetekende brieven dd. 20 januari 2016 m.b.t. het eerste beroep en van 22 januari 2016 m.b.t. het tweede beroep werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Namens de gemeente ... werd het administratief dossier neergelegd met een e-mailbericht van 26 januari 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 januari 2016 heeft Mter ..., namens de gemeente ..., aan het secretariaat van de Kamer van Beroep een verweerschrift ingediend m.b.t. het beroep tegen de beslissing van 29 december 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 januari 2016 heeft Mter ..., namens de gemeente ..., aan het secretariaat van de Kamer van Beroep een verweerschrift ingediend m.b.t. het beroep tegen de beslissing van 14 januari 2016.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid en het voorwerp van de beroepen betreft

Het beroepschrift van 14 januari 2016 m.b.t. de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en het beroepschrift van 21 januari 2016 m.b.t. de bevestiging van de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd opgelegd, zijn binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoen aan de vormvereisten.

Het beroep dat op 14 januari 2016 werd ingesteld, heeft betrekking op de beslissing van 29 december 2015 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid werd opgelegd. De beslissing van 29 december 2015 is echter door de beslissing van 14 januari 2016 opgeslorpt en het beroep dat op 14 januari 2016 tegen de beslissing van 29 december 2015 werd ingesteld, is bijgevolg wat het voorwerp betreft onontvankelijk.

Het beroep dat op 21 januari 2016 werd ingesteld heeft betrekking op de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 14 januari 2016 houdende bevestiging van de preventieve schorsing die op 29 december 2015 bij hoogdringendheid werd opgelegd. De beslissing van 14 januari 2016 is in voorliggend geval de enige die nog gelding heeft in het rechtsverkeer en het beroep dat op 21 januari 2016 tegen die beslissing werd ingesteld, is bijgevolg ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De bestreden beslissing is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en schenden geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing houdende de bevestiging van de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd opgelegd, als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. Een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst is geen tuchtstraf maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek en zijn aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst en/of het onderwijs.

5.3. De Kamer van Beroep heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... diverse tekortkomingen ten laste worden gelegd die het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek. Zonder zich uit te spreken over de vraag of de voormelde tenlasteleggingen geheel of gedeeltelijk, al dan niet als tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen worden weerhouden, kan de Kamer van Beroep er niet omheen dat aan de heer ... een aantal feiten en misdragingen ten laste worden gelegd die tot het tuchtonderzoek behoren en in de eerste plaats door de tuchtoverheid moeten onderzocht worden bij de behandeling van de tuchtzaak en daarna eventueel door de beroepsinstanties.

5.4. De Kamer van Beroep is in een eerste overweging van oordeel dat in het belang van het onderzoek en om het onderzoek in alle sereniteit te laten verlopen, het niet onredelijk is dat de heer ... tijdens de duur van het onderzoek niet op de school aanwezig is, maar de Kamer van Beroep heeft in een tweede overweging ook oog voor de voortgang van het tuchtonderzoek en gaat ervan uit dat het tuchtonderzoek spoedig zal worden aangevat en de tuchtzaak snel haar beslag zal krijgen zodanig dat ook een einde komt aan de preventieve schorsing.

5.5. Volledigheidshalve doet de Kamer van Beroep opmerken dat de beslissing of een personeelslid uit de dienst moet verwijderd worden toekomt aan het schoolbestuur. De steunbetuigingen van collega's zijn ongetwijfeld een morele steun voor het betrokken personeelslid maar zijn niet noodzakelijk een criterium voor het schoolbestuur bij de beoordeling of een personeelslid al dan niet preventief moet geschorst worden.

5.6. Uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing op inhoudelijke gronden wenst te vernietigen. Hieruit volgt dat in voorliggend geval de Kamer van

Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimititeit wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 3 februari 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 7 stemmen voor de vernietiging en 2 stemmen voor de bevestiging van de preventieve schorsing)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... dd. 14 januari 2016 houdende bevestiging van de preventieve schorsing die op 29 december 2015 bij hoogdringendheid werd opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 februari 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemmingen werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN geen deel aan de stemmingen.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN