

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2016/204/... ..**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat kantoorhoudend te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen: het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., manager juridische dienst en de heer ..., divisiedirecteur secundair onderwijs, bijgestaan door Mter ..., advocaat kantoorhoudend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 18 januari 2016 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het ... van 4 januari 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van één maand. De tuchtbeslissing is aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 7 januari 2016.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 1999 werkzaam als leraar informatica aan het ..., ... te

Op 22 september 2015 stelt de directie van de school een feitenverslag op waaruit blijkt dat de heer ... op 22 september 2015 naar aanleiding van een conflict met een

leerling in de gang van de school de “oortjes” (om naar muziek te luisteren) heeft uitgetrokken en die leerling vervolgens hardhandig heeft vastgegrepen bij de nek of de kraag. Hierbij werd de leerling mogelijks verwond en werden de “oortjes” beschadigd.

Op 28 september 2015 beslist het Directiecomité van het ... voor de voormelde feitelijkheden een tuchtonderzoek op te starten en de directeur te belasten met het tuchtonderzoek. Deze beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 5 oktober 2015.

Het Directiecomité heeft op 16 november 2015 vastgesteld dat het tuchtonderzoek was afgerond en de tuchtzaak verder kon worden afgewerkt.

Op 17 november 2015 heeft de directeur nog een bijkomende verklaring neergelegd.

Als gevolg van de neerlegging van een bijkomend stuk heeft het Directiecomité op 30 november 2015 beslist de beslissing van 16 november 2015 in te trekken en het tuchtonderzoek te heropenen en het voorstel voor een tuchtsanctie te heroverwegen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 december 2015 wordt de heer ... hiervan in kennis gesteld en uitgenodigd om zich op 4 januari 2016 voor het Directiecomité te verantwoorden voor het hardhandig optreden ten aanzien van een leerling waarbij zijn fysieke integriteit wordt geschonden en zijn materiaal wordt beschadigd.

Na de hoorzitting op 4 januari 2016 beslist het Directiecomité dezelfde dag de heer ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van één maand. De beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 7 januari 2016.

Het is tegen die tuchtbeslissing dat Mter ..., namens de heer ..., met een ter post aangetekende zending dd. 18 januari 2016 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 januari 2016 zijn de partijen uitgenodigd voor de zitting van 23 maart 2016. Door de terreuraanslagen te Brussel van 22 maart 2016 en de verhoogde veiligheidsmaatregelen werd de zitting die gepland was voor 23 maart 2016 uitgesteld en werden de partijen voor de zitting van heden uitgenodigd met een brief dd. 1 april 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 maart 2016 werd door de raadslieden van ... een verweerschrift en het administratief dossier neergelegd.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is ingediend binnen de termijn van 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtbeslissing. Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. De Kamer van Beroep neemt akte van de beslissing dd. 25 juni 2010 van de Raad van Bestuur van ... waarbij o.m. de tuchtbevoegdheid voor het gesubsidieerd personeel wordt gedelegeerd aan het Directiecomité.

4.2. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het Directiecomité) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.3. De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. Het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerdde tekortkomingen al dan niet te weerhouden.

5.1. Uit de voorgelegde stukken en uit de verklaringen van de heer ... tijdens de hoorzitting staat vast dat de heer ... op 22 september 2015 bij een leerling de oortjes (om muziek te beluisteren) heeft uitgetrokken nadat de leerling geen gevolg had gegeven aan meerdere aanmaningen om de oortjes zelf uit te trekken. Door het uittrekken van de oortjes door de heer ... werden de oortjes beschadigd maar uit geen van de voorgelegde stukken blijkt dat door het uittrekken van de oortjes of door handelingen onmiddellijk daarna de leerling werd verwond.

De Kamer van Beroep beseft dat de handelwijze van de heer ... een inbreuk vormt op het pedagogisch project van ... en niet kan worden getolereerd van een leerkracht.

6. Wat de strafmaat betreft

6.1. De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het decreet rechtspositie), in laatste aanleg uitspraak over het beroep en kan de strafmaat herzien met dien verstande dat de Kamer van Beroep de tuchtstraf niet kan verzwaren.

6.2. In tegenstelling tot het Directiecomité, is de Kamer van Beroep er niet van overtuigd dat de handelwijze van de heer ... het gevolg zou zijn van een algemene attitude in de omgang met de leerlingen.

De Kamer van Beroep heeft oog voor het feit dat sommige leerlingen niet onmiddellijk gevolg geven aan aanmaningen van de leerkrachten en dat het niet-

opvolgen van de aanmaningen bij sommige leerkrachten een reactie kan uitlokken die niet in overeenstemming is met hetgeen van een leerkracht met een voorbeeldfunctie mag verwacht worden.

In voorliggend geval is er, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, geen sprake van een attitude in hoofde van de heer ... omdat het feit waarnaar het Directiecomité verwijst, zich in 2013 heeft voorgedaan en er zich, tot het voorval waarvoor de heer ... zich thans moet verantwoorden, geen incidenten hebben voorgedaan die uit het administratief dossier blijken. Het betreft in voorliggend geval voor de Kamer van Beroep een geïsoleerd incident waarvoor de heer ... een groot schuldinzicht vertoont en zich bij de betrokken leerling heeft verontschuldigd en heeft aangeboden de schade aan de oortjes te vergoeden, wat ook effectief is gebeurd.

6.3. Zonder de handelwijze van de heer ... op enige wijze te vergoelijken, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de tuchtstraf van één maand schorsing te zwaar uitvalt en niet evenredig is met de precieze omstandigheden van het voorval, des te meer omdat de Kamer in het dossier geen elementen kan terugvinden die de bewering als zou de betrokken leerling ‘verwond’ zijn door het voorval, kunnen staven.

Rekening houdend met de lange loopbaan in ... en ervan uitgaand dat de heer ... zeer goed beseft dat hij op een andere wijze met dergelijke incidenten moet omgaan, is de Kamer van Beroep van oordeel dat een blaam voldoende is om in voorliggend geval de handeling van de heer ... te bestraffen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 13 april 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het Directiecomité van het ... van 4 januari 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van één maand, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen)

Aan de heer ... wordt de tuchtstraf van de blaam opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 april 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemmingen.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN