

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GOO/2016/206/..., ...

Inzake: ..., wonende ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., ... te ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter ..., kantoor houdend te ..., ..., bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 februari 2016 verstuurd op 17 februari 2016 heeft de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... dd. 26 januari 2016 waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

## **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... is sedert 2009 als onderwijzer in dienst van het gemeentelijk onderwijs van ... en werd bij besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 15 september 2015 met ingang van 1 september 2015 aangesteld in de gemeenteschool van ... als tijdelijke van doorlopende duur (TADD) met een opdracht van 10/24 beleidsondersteuning. Hij heeft ook nog een deeltijdse opdracht in de gemeenteschool van ... (8/24) en in de gemeenteschool van ... (6/24).

In zitting van 22 september 2016 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van een verslag dat de gemeentesecretaris op 17 september 2016 heeft opgemaakt over de communicatie door de heer ... aan derden en uitlatingen en beschuldigingen m.b.t. de werking van de school, en beslist een tuchtonderzoek op te starten ten laste van de heer ... .

In zitting van 3 november 2015 wordt in het overwegend gedeelte van het oorspronkelijke besluit van 22 september 2015 de verwijzing naar het statuut rechtspositieregeling voor het gemeenschapsonderwijs rechtgezet en wordt de verbeterde collegebeslissing om een tuchtonderzoek op te starten aan de heer ... betekend met een zending die op 9 november 2015 ter post aangetekend is verstuurd.

In zitting van 1 december 2015 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het verslag dd. 10 november 2015 van de tuchtonderzoeker en beslist de heer ... uit te nodigen om op 22 december 2015 om 13u. gehoord te worden over een eventueel ontslag.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 december 2015 (adm. dossier stuk nr. 8) met in bijlage het verslag van het tuchtonderzoek dd. 10 november 2015 (adm. dossier stuk nr. 6.1.) wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 22 december 2015 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende 13 tenlasteleggingen (nummering door de Kamer van Beroep):

*(1) De betrokkene communiceert respectloos over de hiërarchische oversten nl. de directies, de coördinerend directeur van de scholengemeenschap en leden van het schoolbestuur.*

*(2) De betrokkene gebruikt het oudercontact om zijn persoonlijke professionele situatie aan te kaarten, wat niet de finaliteit is van een oudercontact.*

*(3) De betrokkene beschuldigt het schoolbestuur/de gemeente, van favoritisme/valsheid via de pers.*

*(4) De betrokkene stelt zich niet loyaal op t.o.v. de school en het bestuur.*

*(5) De betrokkene communiceert geregeld rechtstreeks met leden van het schoolbestuur, zonder de directeur als tussenpersoon.*

*(6) De betrokkene verspreidt persoonsgegevens van ouders van leerlingen, directie en collega's (namen en telefoonnummers) aan een perscontact.*

*(7) De betrokkene verspreidt zijn memoires (waarin collega's en directies bij naam worden genoemd) naar verschillende instanties o.a. het kabinet van de Minister van Onderwijs.*

*(8) De betrokkene behartigt het belang van het onderwijs niet door er zich negatief over uit te laten.*

*(9) De betrokkene handelt niet volgens de instructies/opdrachten die hij ontvangt van de directie/schoolbestuur.*

*(10) De betrokkene gedraagt zich niet correct in dienstbetrekkingen en is zich daar bewust van.*

*(11) De betrokkene brengt opzettelijk schade toe aan de schoolinfrastructuur en is zich bewust dat deze handeling gevolgen kon hebben.*

*(12) De betrokkene doet afbreuk aan de waardigheid van zijn functie in het onderwijs.*

*(13) De betrokkene gebruikt dreigtaal t.o.v. de directie, de coördinerend directeur en het schoolbestuur.*

In zitting van 1 december 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de procedure op te starten om de heer ... preventief te schorsen en een hoorzitting te organiseren na het ziekteverlof van de heer .... De hoorzitting is wegens ziekte van de heer ... niet doorgegaan en de heer ... is niet preventief geschorst geworden.

Met een e-mailbericht van 14 december 2015 aan de gemeentesecretaris wenst de heer ... dat de datum van de hoorzitting om zich voor de tuchtoverheid te verantwoorden ongeldig zou worden verklaard op basis van artikel 22 van het arbeidsreglement en dat alle collega's uit de scholen ... en ... alsmede de ouders van de leerlingen van het schooljaar 2014-2015 zouden worden opgeroepen als getuigen. Dit e-mailbericht wordt ook bevestigd met een aangetekende zending van 14 december 2015.

Met een e-mailbericht en een aangetekende brief van 17 december 2015 deelt het College van Burgemeester en Schepenen aan de heer ... mede dat niet wordt ingegaan op de vraag om de datum van de hoorzitting "ongeldig te verklaren" en evenmin wordt ingegaan op de vraag om alle collega's uit de scholen ... en ... alsmede de ouders van de leerlingen van het schooljaar 2014-2015 op te roepen als getuigen.

Met een brief dd. 18 december 2015 wordt de heer ... medegedeeld dat het Gemeentebestuur acht personen (de directie, vijf collega's, één personeelslid van de onderhoudsdienst en één ouder) als getuige heeft opgeroepen voor de hoorzitting op 22 december 2015.

Tijdens de zitting van 22 december 2015 stelt het College van Burgemeester en Schepenen vast dat de heer ... niet aanwezig is (betrokkene heeft een ziekteattest ingediend met de vermelding dat hij de woning mag verlaten) en er wordt een proces-verbaal van niet-verschijning opgemaakt.

In zitting van 26 januari 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de heer ... bij tuchtmaatregel te ontslaan uit het ambt van onderwijzer aan de gemeenteschool 1 (adm. dossier stuk nr. 21).

De tuchtbeslissing van 26 januari 2016 wordt aan de heer ... medegedeeld met een brief dd. 28 januari 2016 die ter post aangetekend is verstuurd op 1 februari 2016.

Met een aangetekend schrijven van 2 februari 2016 tekent de heer ... bij het Gemeentebestuur bezwaar aan tegen de tuchtbeslissing van 26 januari 2016. Deze brief wordt door het College van Burgemeester en Schepenen als een verzet beschouwd tegen de voormelde beslissing en het College verklaart in zitting van 16 februari 2016 het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

De heer ... wordt van de voormelde beslissing in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 februari 2016 verstuurd op 17 februari 2016 heeft de heer ..., beroep ingesteld tegen de ontslagbeslissing van 26 januari 2016.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een aangetekende zending van 25 februari 2016 heeft het Gemeentebestuur van ... het tuchtdossier neergelegd en met een ter post aangetekende zending van 24 maart 2016 heeft Mter ... namens het Gemeentebestuur een verweerschrift ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 maart 2016 heeft de heer ... een toelichtende memorie ingediend en gevraagd de volgende personen als getuigen op te roepen:

- ... (collega);
- ... (collega);
- ... (onderhoudspersoneel);
- ... (ouder).

Met een brief dd. 19 april 2016 werden de voormelde personen door het secretariaat van de Kamer van Beroep als getuigen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Voor zitting van heden heeft zich niemand van de uitgenodigde personen aangemeld.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 26 januari 2016 aan de heer ... betekend met een brief dd. 28 januari 2016 die ter post aangetekend is verstuurd op 1 februari 2016. Het beroep dat de heer ... met een aangetekende brief van 16 februari 2016, verstuurd op 17 februari 2016 heeft ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

Het beroep is ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de bepalingen die betrekking hebben op de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep.

De regels m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen kunnen door de Kamer van Beroep niet worden rechtgezet of hersteld.

De eventuele gebreken wat de hoorplicht betreft, kunnen tijdens de behandeling van het beroep worden hersteld. Zo heeft in voorliggend geval de heer ... tijdens de hoorzitting van heden de gelegenheid gehad al zijn argumenten naar voor te brengen tegen de beweerde

tekortkomingen en heeft hij kunnen repliceren op de argumenten van het schoolbestuur. De hoorplicht is op die manier nageleefd.

Dezelfde gedachtengang geldt voor het horen van getuigen die door het secretariaat van de Kamer van Beroep zijn opgeroepen.

**4.2.** Uit wat voorafgaat blijkt dat, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, de bestreden beslissing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die niet kunnen worden hersteld of rechtgezet tijdens de procedure voor de Kamer van Beroep of die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **5. Over de gegrondheid van het beroep**

**5.1.** De Kamer van Beroep heeft begrip voor de moeizame voortgang van de onderwijsloopbaan van de heer ... en de jarenlange onzekerheid over zijn tewerkstelling en de taakverdeling over meerdere en wisselende scholen. Hoezeer de Kamer van Beroep begrijpt dat de heer ... zich, naar eigen zeggen, verongelijkt voelt, is deze feitelijke situatie die in de voorbije jaren is ontstaan echter geenszins reden voor de handelwijze waarvoor de heer ... zich tegenover het schoolbestuur moet verantwoorden.

**5.2.** De tenlasteleggingen waarvoor de heer ... zich moet verantwoorden hebben in de eerste plaats betrekking op een aantal feitelikheden die door de heer ... niet worden ontkend.

Dit is het geval voor de uitlatingen van de heer ... over het schoolbestuur en de directie en het schoolbestuur beschuldigt in bewoordingen die verwijzen naar strafrechtelijke inbreuken. De heer ... ontkent ook niet dat hij persoonsgegevens van ouders van leerlingen, de directie en collega's aan derden heeft medegedeeld en dat hij zijn "memoires" met persoonsgebonden gegevens en beschuldigingen t.o.v. het bestuur aan verschillende instanties en personen heeft gestuurd.

De voormelde feiten die door de heer ... niet worden tegengesproken, wijzen ontegensprekelijk op een deloyale houding tegenover het bestuur en de personen die het onderwijs hebben georganiseerd en vormen een inbreuk inzonderheid op de artikelen 9 en 11

van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

**5.3.** Een tweede groep tenlasteleggingen heeft betrekking op de handelwijze en de uitlatingen van de heer ... waaruit zijn deloyale houding verder wordt bevestigd.

Zo kaart de heer ... tijdens het oudercontact op een eenzijdige wijze zijn persoonlijke professionele situatie aan bij de ouders maar ontwijkt hij de confrontatie met het schoolbestuur om hierover verduidelijking te krijgen. Een dergelijke handelwijze is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, ontoelaatbaar en schaadt de belangen van de school en het bestuur.

Uit de tientallen voorbeelden in het verslag van het tuchtonderzoek dd. 10 november 2015 en de citaten uit teksten en e-mailberichten (adm. dossier stuk nr. 6.1) blijkt overduidelijk dat de heer ... door zijn handelwijze de belangen van het onderwijs heeft geschaad. Hij laat zich hierbij over het schoolbestuur en de personen die instaan voor de schoolorganisatie uit in bewoordingen die stuk voor stuk de veruitwendiging zijn van zijn ongenoegen en van een manifeste deloyale houding t.o.v. het schoolbestuur en de verantwoordelijke onderwijsverstrekkers.

**5.4.** De Kamer van Beroep kan er ten slotte niet aan voorbij gaan dat de heer ... door zijn uitlatingen en de verspreiding van zijn geschriften o.m. aan de pers, de privacy van een aantal personen heeft geschonden. Dit is bv. het geval voor de mededeling van persoonsgegevens van ouders van leerlingen, de directie en collega's aan derden en de verspreiding van zijn "memoires" waarin namen van collega's en van leden van de directie worden vermeld – in sommige gevallen met kwalijke commentaar – zonder medeweten van de betrokken personen.

## **6. Over de strafmaat**

De Kamer van Beroep beseft de ernst van de handelwijze van de heer ... en is van oordeel dat die handelwijze op meerdere vlakken een inbreuk vormt op de plichten en de deontologie van een leerkracht.

De Kamer van Beroep kan er echter niet omheen dat niet alle tenlasteleggingen van eenzelfde orde zijn en bijna allemaal terug te brengen zijn tot een deloyaal gedrag en een deloyale



houding van de heer ... tegenover het bestuur en de verantwoordelijken voor de onderwijsorganisatie als reactie op zijn eigen situatie die hij als onredelijk ervaart.

Volledigheidshalve merkt de Kamer ook op dat sommige tenlasteleggingen eerder thuishoren in een evaluatieproces en ter sprake moeten komen bij de evaluatie van het betrokken personeelslid met eventueel een aantal daarmee gepaard gaande remediëeringsmaatregelen.

De Kamer van Beroep houdt voor de strafbepaling ook geen rekening met de beschadiging van de deur van het schoolgebouw omdat niet wordt tegengesproken dat de deur reeds beschadigd was en niet duidelijk is welke schade de heer ... bijkomend heeft aangericht en het gemeentebestuur de heer ... hiervoor niet in gebreke heeft gesteld en de kosten heeft terug gevorderd.

Hoewel de Kamer van Beroep ernstig voorbehoud maakt ten aanzien van bepaalde misdragingen en de houding van de heer ..., toch meent zij dat, rekening houdend met de aan hem ten laste gelegde feitelijkheden, het ontslag een te zware tuchtstraf is die een definitief einde stelt aan zijn loopbaan in het gemeentelijk onderwijs van ... – en met uitbreiding mogelijks evenzo in de basisscholen van scholengemeenschap ... – en hem bijkomend nadelig treft voor zijn anciënniteit als tijdelijke van doorlopende duur.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat een schorsing voor de duur van één jaar in verhouding staat tot de weerhouden tekortkomingen en voor de betrokkene als signaal zal dienen om in de toekomst zijn frustratie op een andere en correcte manier te uiten.

## **BESLISSING**

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 27 april 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... dd. 26 januari 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, word vernietigd.

**Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)**

Aan de heer ... wordt de tuchtstraf van de schorsing opgelegd voor de duur van één jaar m.i.v. 1 mei 2016.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 april 2016.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit:**

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN