

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2016/209/..., ...

Inzake: ..., ... te ..., vertegenwoordigd door Mter ..., loco ..., beiden advocaten,
kantoor houdend te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen: de PROVINCIE ..., ... te ..., vertegenwoordigd door de Deputatie van de
provincie ..., voor wie optreedt mevrouw ..., afdelingschef bij de cel
provinciaal onderwijs ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2016 heeft Mter ..., loco Mter ...,
namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Deputatie van de
provincie ... van 24 maart 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen
als leraar aan de Provinciale Secundaire School ... en aan de Provinciale Handelsschool
....

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 9 januari 2012 werkzaam als leraar in het provinciaal onderwijs van
... en is bij besluit van de Deputatie van 25 november 2015 m.i.v. 1 oktober 2015 vast
benoemd aan de Provinciale Secundaire School ... voor 2/20 en aan de Provinciale
Handelsschool ... voor 5/20 en is bij besluit van de Deputatie van 12 november 2015

aangesteld als tijdelijke voor doorlopende duur voor het schooljaar 2015-2016 aan de Provinciale Handelsschool voor een opdracht van 13/20.

Het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming zendt met een brief dd. 18 februari 2016 aan de voorzitter van het Provinciebestuur van ... een uittreksel uit het arrest – in feite is het de volledige tekst van het arrest – dat het Hof van Beroep van ... op 17 december 2015 heeft uitgesproken in een zaak tegen de heer ... “teneinde (het Provinciebestuur) in de mogelijkheid te stellen de zaak te beoordelen en er het passende gevolg aan te geven”.

Op 23 februari 2016 wordt door de provinciegriffier een tuchtdossier samengesteld en een tuchtverslag opgemaakt en in zitting van 25 februari 2016 beslist de Deputatie om een tuchtonderzoek te starten ten laste van de heer

De beslissing van de Deputatie wordt aan de heer ... meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 25 februari 2016.

In dezelfde brief van 25 februari 2016 wordt de heer ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Deputatie op 16 maart 2016 om 9.30u. in de ... van het Provinciehuis, ... te ... over de volgende tenlasteleggingen:

“Te ..., op niet nader te bepalen data tussen 1 januari 2009 en 28 april 2013, het laatste feit gepleegd hebbend op 27 april 2013, wetens zinnebeelden, voorwerpen, films, foto's, dia's of andere beeldragers die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter voorstellen waarbij minderjarigen betrokken zijn of worden voorgesteld, in uw bezit te hebben gehad of u, met kennis van zaken, via een informaticasysteem of enig ander technologisch middel, de toegang daartoe te hebben verschaft, te weten, het bezit van 26.951 fotobestanden en 622 videobestanden met kinderpornografische inhoud, aangetroffen op de externe harde schijf ... serienr. ..., minstens van de bestanden afgedrukt in bijlage 2 van het proces-verbaal ... van de Computer Crime Unit (CCU) (foto's en screenshots van de betreffende bestanden werden afgedrukt en in bijlage 2 van het proces-verbaal ... van gevoegd, en tevens op cd-rom geplaatst en neergelegd ter griffie onder staat nr. ...) en van een niet nader te bepalen aantal bestanden aangetroffen op uw pc tower ... serienr. ..., minstens van de bestanden afgedrukt in bijlage 3 aan het proces-verbaal ... van politiezone ... (foto's en screenshots van de betreffende bestanden werden afgedrukt en in bijlage van het proces-verbaal ... van politiezone ... gevoegd, en tevens op cd-rom geplaatst en neergelegd ter griffie onder staat nr. ...) en door

met uw PC te surfen naar websites waarop kinderpornografische afbeeldingen aangeboden worden.

U heeft op geen enkel ogenblik de school en het schoolbestuur geïnformeerd over het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Tongeren van 2 april 2015, respectievelijk het arrest van het hof van beroep van ... van 17 december 2015 n.a.v. deze zwaarwichtige feiten, feiten waarvan u met zekerheid weet dat ze niet kunnen worden getolereerd in hoofde van een leraar.

Meer nog, u heeft een vaste benoeming gevraagd en gekregen op 1 oktober 2015: in de Provinciale Handelsschool ... voor 5/20, in de Provinciale Secundaire School ... voor 2/20 leraar. In de voorwaarden voor de vaste benoeming, waarvan u een overzicht heeft gekregen n.a.v. de vacantverklaring van de betrekkingen voor vaste benoeming, stond nochtans uitdrukkelijk vermeld dat om in aanmerking te komen voor een vaste benoeming men van onberispelijk gedrag moet zijn.”

Bij besluit van de provinciegriffier van 25 februari 2016 wordt de heer ... bij hoogdringendheid preventief geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek en die beslissing wordt bij besluit van de provinciegriffier van 3 maart 2016 bevestigd. Tegen de preventieve schorsing is geen beroep ingesteld.

Na de hoorzitting op 16 maart 2016 beslist de Deputatie in zitting van 24 maart 2016 de heer ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

De tuchtbeslissing van 24 maart 2016 wordt aan de heer ... medegedeeld met een brief die ter post aangetekend wordt verstuurd op 24 maart 2016 en door het postbestuur wordt aangeboden op 25 maart 2016.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., loco Mter ..., namens de heer ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2016.

Met een besluit van 11 april 2016 heeft de provinciegriffier de preventieve schorsing die was opgelegd bij besluit van 25 februari 2016 en bevestigd bij besluit van 3 maart 2016 voor de duur van het tuchtonderzoek, verlengd voor de duur van de beroepsprocedure bij de Kamer van Beroep. Dit besluit werd na verhoor van de heer ... bevestigd bij besluit van de provinciegriffier van 19 april 2016. Tegen de beslissing tot verlenging van de preventieve schorsing is geen beroep ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 april 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Mter ... heeft met een ter post aangetekend brief dd. 28 april 2016 namens de heer ... een toelichtende memorie ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 april 2016, verstuurd op 2 mei 2016, heeft het Provinciebestuur een afschrift van het tuchtdossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 mei 2016, verstuurd op 19 mei 2016, heeft het Provinciebestuur een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

3.1. Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie. De termijn vangt aan de dag volgend op de dag dat de aangetekende zending aan de geadresseerde wordt aangeboden of wanneer de zending niet kon overhandigd worden wegens afwezigheid van de geadresseerde, een bericht in de brievenbus werd achtergelaten waarin de betrokkene ervan verwittigd wordt dat de zending in het postkantoor kan worden afgehaald.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 24 maart 2016 aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 24 maart 2016 die door de postdiensten werd aangeboden op 25 maart 2016. Het beroep dat namens de heer ... op 11 april 2016 is ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de argumenten inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Deputatie) van de bepalingen die betrekking hebben op de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De heer ... beklagt er zich in de eerste plaats over dat het arrest van het Hof van Beroep van ... waarbij hij werd veroordeeld in handen is gekomen van het Provinciebestuur. Volgens de heer ... zijn de feiten waarvoor hij veroordeeld werd op een onwettige manier door de tuchtoverheid verkregen en zijn die feiten ten onrechte als tuchtfeiten weerhouden voor het opleggen van zijn ontslag.

Uit de voorliggende stukken blijkt dat het Provinciebestuur het arrest van het Hof van Beroep van ... van 17 december 2015 heeft ontvangen via het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming dat op zijn beurt het arrest heeft ontvangen van het Parket bij het Hof van Beroep met een brief dd. 8 februari 2016 “teneinde u in de mogelijkheid te stellen de zaak te beoordelen en er het passende gevolg aan te geven”. Ongeacht de reden waarom en op grond van welke instructie het Parket de tekst van het arrest aan het Vlaams Ministerie heeft medegedeeld, heeft noch het Vlaams Ministerie, noch het Provinciebestuur het arrest op een sluike wijze verkregen en het Provinciebestuur kon als schoolbestuur gebruik maken van de informatie die het arrest bevat om een tuchtvordering in te stellen en de tuchtbeslissing te motiveren.

Het argument kan niet worden aangenomen.

4.3. Vervolgens roept de heer ... het *non bis in idem*-beginsel in om aan te tonen dat na zijn strafrechtelijke veroordeling aan hem geen tuchtmaatregel meer kan worden opgelegd. Hij verwijst daarvoor o.m. naar het Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten en naar het Zevende protocol bij het Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.

De Kamer van Beroep merkt op dat het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem* en de aangehaalde verdragsrechtelijke bepalingen verbieden dat iemand voor eenzelfde feit

tweemaal wordt bestraft met sancties van dezelfde aard maar dat het *non bis in idem*-beginsel niet belet dat een persoon voor een feit strafrechtelijk wordt vervolgd en veroordeeld en hetzelfde feit het voorwerp uitmaakt van een tuchtprocedure voor zover de tuchtprocedure niet de kenmerken vertoont van een “strafrechtelijke procedure” in de zin van het voormelde Zevende protocol.

Voor het begrip “strafrechtelijke procedure” zijn volgens een vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de criteria relevant, gewoonlijk de Engel-criteria genoemd, zoals die tot uiting komen in de arresten van het Europees Hof van 8 juni 1976 (Engel t/Nederland) en van 10 februari 2009 (Zolotoukhin t/Rusland) en die ook in de rechtspraak van de Raad van State navolging vinden (zie R.v.St., De Winne, nr. 229.581 van 17 december 2014). De toepassing van de zgn. Engel-criteria op de voorliggende zaak en o.m. de vaststelling dat, in tegenstelling tot de strafvervolgung, de tuchtvervolgung geen algemene draagwijdte heeft en het tuchtrecht slechts van toepassing is op een beperkte groep personen met een bijzonder statuut (i.c. leden van het onderwijspersoneel) en het feit dat de in het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991) vastgestelde maatregelen gesteund zijn op een tuchtrechtelijke kwalificatie van de inbreuk als tuchtfeit, blijkt dat de voorliggende tuchtprocedure niet strafrechtelijk van aard is.

Niettegenstaande de strafrechtelijke veroordeling kan de inbreuk op de plichten zoals verwoord in de rechtspositieregeling voor het onderwijspersoneel, bv. het schaden van het vertrouwen van het publiek en afbreuk doen aan de eer en de waardigheid van het ambt van leraar, tuchtrechtelijk worden bestraft zonder het *non bis in idem*-beginsel te schenden.

Evenals de verwerende partij, kan de Kamer van Beroep uit het arrest van het Hof van Beroep niet afleiden dat een verdere tewerkstelling in het onderwijs de reden was voor het behoud van de burgerlijke en politieke rechten van de heer

Het argument kan niet worden aangenomen.

4.4. Ten slotte beweert de heer ... dat geen tuchtstraf kan worden opgelegd omdat het feiten uit zijn privéleven betreft. Door de verwijzing naar het arrest van de Raad van State, nr. 185.384 van 14 juli 2008 in de zaak-Lenaerts lijkt de heer ... te willen aantonen dat hij op het ogenblik van de inbreuk niet onderworpen was aan de geldende plichtenleer.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... in dienst is van het provinciaal onderwijs van ... sedert 9 januari 2012 en de feiten waarvoor hij werd veroordeeld zich situeren in de periode van 1 januari 2009 tot 28 april 2013. Hieruit volgt dat de heer ... tijdens de periode van 9 januari 2012 tot 28 april 2013 werkzaam was in het provinciaal onderwijs van ... en zich tijdens die periode schuldig heeft gemaakt aan de feiten waarvoor hij door het Hof van Beroep is veroordeeld.

De Kamer van Beroep bevestigt dat voor het onderwijspersoneel feiten uit het privéleven geen aanleiding kunnen geven tot een tuchtmaatregel met dien verstande evenwel dat die feiten geen weerslag mogen hebben op de relatie tussen de leerling en het personeelslid of het schoolleven en geen afbreuk mogen doen aan de eer of de waardigheid van de functie in het onderwijs en ook geen inbreuk mogen vormen op andere beroepsplichten die het personeelslid moet naleven.

Welke inbreuken ten laste van de heer ... kunnen weerhouden worden als tuchtfeiten zal hierna worden behandeld.

4.5. Met wat voorafgaat en na een eigen onderzoek is de Kamer van Beroep van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en geen bepalingen geschonden zijn die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of die de nietigheid meebrengen of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te

onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2. Het arrest van het Hof van Beroep bevestigt dat de feiten die de heer ... ten laste worden gelegd, bewezen zijn. Samengevat, zegt het Hof in zijn beoordeling dat:

“Uit het geheel van de in het dossier vervatte gegevens en, onder meer uit de resultaten van de door de Computer Crime Unit van de federale gerechtelijke politie Tongeren gevoerde onderzoek met betrekking tot de bij beklagde aangetroffen beeld dragers, staat vast dat beklagde wetens de betrokken afbeeldingen, die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter voorstellen waarbij minderjarigen zijn betrokken of worden voorgesteld, in zijn bezit heeft gehad en zich rekenschap heeft gegeven van de minderjarigheid van meerdere op het kwetsieuze pornografisch materiaal figureerende personen.

Geen der in het dossier vervatte gegevens laat toe vast te stellen of aannemelijk te maken dat de feiten in zijnen hoofde overmacht uitmaken die zijn schuld uitsluit. De door beklagde ingeroepen ‘verslaving van obsessieel verzamelen’ volstaat hiertoe geenszins.”

5.3. Zoals gezegd, kunnen in tuchtzaken in principe enkel tekortkomingen aan de beroepsverplichtingen als personeelslid worden bestraft. Feiten uit het privéleven van een personeelslid kunnen normaliter geen aanleiding geven tot een tuchtrechtelijke vervolging maar dit geldt enkel voor zover die feiten of gedragingen geen weerslag hebben op de relatie tussen de leerling en het personeelslid of het schoolleven en geen afbreuk doen aan de eer of de waardigheid van de functie in het onderwijs en geen inbreuk vormen op andere beroepsverplichtingen die het personeelslid moet naleven.

5.4. Zo bepaalt artikel 11 van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 dat personeelsleden in de onderwijsinstellingen alles moeten vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep zijn de feiten die door het Hof van Beroep als bewezen worden weerhouden en waarvoor de heer ... is veroordeeld, dermate ernstig

en afkeurenswaardig dat door die feiten de heer ... bij het schoolbestuur de verontwaardiging en afkeuring heeft opgewekt en de eer en de waardigheid van zijn functie als leraar heeft geschaad. Uit het arrest blijkt dat de heer ... afbeeldingen in zijn bezit heeft gehad die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter voorstellen waarbij minderjarigen betrokken zijn of worden voorgesteld, met die bijzonderheid dat de heer ... zich rekenschap heeft gegeven van de minderjarigheid van meerdere op het kwestieuze pornografisch materiaal figurende personen. Er moet niet meer worden gezegd om zonder de minste twijfel aan te tonen dat, ongeacht zijn beroepsgeschiktheid, de heer ... die beroepshalve dagelijks met minderjarige leerlingen te maken heeft, hierdoor de eer en de waardigheid van zijn functie heeft geschaad zelfs wanneer die feitelijkheden zich in de privésfeer hebben voorgedaan maar die, om welke redenen ook, aan het licht zijn gekomen en ter kennis zijn gebracht van het schoolbestuur.

5.5. Ook uit de artikelen 8 en 10 van het Aanvullend Statuut van het Personeel van de Provinciale Scholen van 17 september 2008 blijkt dat de personeelsleden de leerlingen stimuleren bij het verwerven van de uit het pedagogisch project voortvloeiende waarden, attitudes en vaardigheden, en correct taalgebruik. De tekst vervolgt dat de personeelsleden hierin een voorbeeldfunctie hebben. Het lijdt geen twijfel dat het pedagogisch project van de provinciale scholen ook gericht is op het bijbrengen van eerbied voor de rechten van de mens en inzonderheid de rechten van het kind.

Uit de gerelateerde en bewezen feiten wordt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, overduidelijk aangetoond dat de heer ... de doelstellingen van het pedagogisch project niet heeft gediend en schromelijk tekort is gekomen aan de voorbeeldfunctie die van hem in het onderwijsproces verwacht wordt met de verzwarende omstandigheid dat de heer ... wetens en willens het beeldmateriaal heeft bijeengebracht en digitaal heeft opgeslagen waarbij minderjarigen betrokken zijn of worden voorgesteld in houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter. De noodzakelijke vertrouwensband tussen het schoolbestuur en de heer ... is hierdoor op onherstelbare wijze verbroken.

5.6. Volledigheidshalve merkt de Kamer van Beroep ook op dat overeenkomstig de artikelen 19, § 1 en 31, § 1 van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991, iemand die solliciteert voor een tijdelijke aanstelling in het onderwijs, respectievelijk kandidaat is voor een vaste benoeming, van onberispelijk gedrag moet zijn.

De heer ... is op 25 november 2015 m.i.v. 1 oktober 2015 door de Deputatie benoemd voor een deeltijdse opdracht (7/20^{ste}).

De Kamer van Beroep wijst erop dat op de datum waarop de benoeming uitwerking heeft, m.n. op 1 oktober 2015, het Hof van Beroep van ... nog geen uitspraak had gedaan over het beroep tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg ..., afdeling Tongeren, van 2 april 2015. Het is pas op 17 december 2015 dat het Hof van Beroep van ... uitspraak heeft gedaan en de heer ... heeft veroordeeld voor de hoger vermelde feiten die duidelijk aantonen dat hij niet van onberispelijk gedrag is.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft doet de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 in laatste aanleg uitspraak. De Kamer beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid om de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. De heer ... beweert dat door zijn ontslag het proportionaliteitsbeginsel is geschonden omdat er geen enkele aanwijzing of indicatie is dat de feiten waarvoor hij is veroordeeld enige impact zouden hebben gehad op zijn beroepsuitoefening en dat nauwelijks rekening wordt gehouden met de positieve evaluaties. Voorts doet de heer ... opmerken dat hij even streng wordt gesanctioneerd als een persoon die zou ontzet zijn uit diens burgerlijke en politieke rechten.

6.3. Zoals gezegd, is de tenlastelegging waarvoor de heer ... veroordeeld is zeer ernstig en getuigt van een grensoverschrijdende ingesteldheid waardoor de eer en de waardigheid van zijn ambt als leerkracht worden geschaad en de vertrouwensband met het schoolbestuur op onherstelbare wijze wordt verbroken.

Het is bekend en wordt door de administratieve rechtspraak bevestigd dat de tuchtvordering een andere finaliteit heeft dan de strafvordering vermits zij ook gericht is op de goede werking van de dienst en het ongeschonden houden van het imago ervan. Wanneer de tuchtoverheid optreedt, benadert zij de feiten dan ook vanuit een andere

optiek dan de strafrechter. Dit kan verklaren waarom de tuchtoverheid de gevolgen van een sanctie voor de persoonlijke situatie van het personeelslid anders inschat dan de strafrechter. Zo mag uit de beslissing van de strafrechter om mits naleving van een aantal voorwaarden, uitstel van strafuitvoering te verlenen en het niet ontzetten van het recht om zijn ambt uit te oefenen, niet zonder meer worden afgeleid dat het ontslag van de heer ... een kennelijk onredelijke tuchtsanctie zou zijn.

De voormelde overwegingen verklaren, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet enkel waarom de heer ... tuchtrechtelijk wordt gestraft voor feiten uit het privéleven, maar ook waarom hij wordt gestraft met een sanctie die de band met het schoolbestuur verbreekt.

De overweging dat het ontslag zware gevolgen zou hebben voor de heer ... en een nieuwe tewerkstelling niet evident is, is wegens de ernst van de feiten en zijn tewerkstelling in het onderwijs, voor de Kamer van Beroep geen overtuigende reden om te besluiten dat er een kennelijke wanverhouding zou bestaan tussen de ten laste gelegde feiten en de ontslagbeslissing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 22 juni 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Deputatie van de provincie ... van 24 maart 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen als leraar aan de Provinciale Secundaire School ... en aan de Provinciale Handelsschool ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 juni 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN