

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2018/225/ .../**Inzake: ...₂

Verzoekende partij,

Tegen: ...₂

Verwerende partij,

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 november 2017 heeft ..., namens ..., leraar aan het ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 23 oktober 2017 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1 september 2005 ononderbroken werkzaam aan het ... en is sinds 1 januari 2012 voor een voltijdse opdracht vast benoemd.

In zitting van 13 maart 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om met verwijzing naar een verslag dd. 9 maart 2017 van de directeur van het ... en naar een verklaring van dezelfde datum van de leerlingen van ... een tuchtonderzoek op te starten ten laste van ... maar mogelijk ongepast gedrag ten aanzien van leerlingen.

In dezelfde zitting van 13 maart 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke uitwerking.

... wordt van de voormelde beslissingen tot het opstarten van een tuchtonderzoek en de preventieve schorsing in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 14 maart 2017.

De preventieve schorsing wordt na een hoorzitting op 2 mei 2017 bevestigd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 8 mei 2017.

In dezelfde zitting van 8 mei 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen opnieuw om een tuchtonderzoek in te stellen ten laste van ... (eigenlijk gaat het om de bevestiging van de beslissing die door het College is genomen in zitting van 13 maart 2017) en ... te belasten met het tuchtonderzoek.

Het College van Burgemeester en Schepenen neemt in zitting van 9 augustus 2017 (in de tuchtbeslissing staat 8 augustus maar het is 9 augustus) kennis van het tuchtverslag en de bijlagen van de tuchtonderzoeker dd. 20 juli 2017.

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 augustus 2017 wordt ... uitgenodigd om op 11 september 2017 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden voor:

“ongepast gedrag ten aanzien van leerlingen in de volgende vormen:

- ongepast fysiek geweld;*
- ongepast verbaal geweld.”*

Voor toelichting wordt verwezen naar het bijgevoegde tuchtverslag van de tuchtonderzoeker.

De voormelde brief van 9 augustus 2017 kan door de postdiensten niet worden afgegeven aan ... en werd ook niet afgehaald op het postkantoor.

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 september 2017 werd ... opnieuw uitgenodigd om zich op 18 september 2017 te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen.

Op 18 september 2017 wordt de verzoeker door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord.

In zitting van 23 oktober 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 25 oktober 2017.

Het is tegen de ontslagbeslissing van 23 oktober 2017 dat ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 13 november 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 december 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

Met een brief dd. 22 december 2017 heeft ... een verweerschrift en het tuchtdossier neergelegd.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 23 oktober 2017 aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 25 oktober 2017. Het beroep dat ... heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 13 november 2017 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (stad ...) van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

4.2. Verzoekende partij beweert in de eerste plaats dat de tuchtstraf nietig is door de schending van de rechten van verdediging van verzoeker. Zij verwijst daarvoor naar een uittreksel van de beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 23 oktober 2017 waaruit blijkt dat drie schepenen aanwezig waren tijdens de beraadslaging over de tuchtstraf die aan verzoekende partij werd opgelegd terwijl uit het proces-verbaal van de hoorzitting dd. 18 september 2017 blijkt dat deze drie schepenen niet aanwezig waren tijdens de hoorzitting.

Verwerende partij deelt mede dat als gevolg van een materiële vergissing een verkeerd uittreksel aan de raadsman van verzoekende partij is gestuurd waarop ten onrechte de namen van de drie schepenen als aanwezig waren vermeld, hoewel zij niet aanwezig waren tijdens de beraadslaging over de tuchtstraf. In het tuchtdossier werd een uittreksel neergelegd met de juiste vermelding van de aanwezige leden van het College van Burgemeester en Schepenen en aan verzoekende partij werd ook een voor eensluidend verklaard uittreksel betekend met de juiste vermelding van de aanwezige leden van het College.

De Kamer van Beroep heeft aan verwerende partij gevraagd om aan het secretariaat van de Kamer een voor eensluidend verklaard uittreksel te bezorgen van de goedgekeurde notulen van de zitting van 23 oktober 2017. Verwerende partij heeft dit stuk per e-mail aan het

secretariaat bezorgd op 30 januari 2018. Op dat stuk zijn bij de beraadslaging over de tuchtstraf, de schepenen ... als verontschuldigd vermeld.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de goedgekeurde notulen van het College van Burgemeester en Schepenen authentieke bewijskracht hebben waarvan de inhoud niet kan worden tegengesproken dan na een inschrijving wegens valsheid. De Kamer van Beroep heeft er geen kennis van dat een dergelijke procedure is ingesteld.

4.3. Verzoekende partij beweert vervolgens dat de tuchtbeslissing in haar wettigheid is aangetast omwille van de aanwezigheid van de stadssecretaris doorheen de tuchtprocedure en in het bijzonder bij de beraadslaging en de stemming over de tuchtstraf en omdat niet wordt aangetoond dat de stadssecretaris lid is van de tuchtoverheid.

Verwerende partij merkt op dat verzoekende partij geen bezwaar heeft gemaakt tegen de aanwezigheid van de stadssecretaris o.m. tijdens de hoorzitting. De stadssecretaris is overigens enkel aanwezig tijdens de zittingen van het College van Burgemeester en Schepenen voor de notulering van de beslissingen.

De Kamer van Beroep verwijst naar artikel 44 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 waaruit blijkt dat het College van Burgemeester en Schepenen bestaat uit de burgemeester, de voorzitter van de OCMW-raad en de schepenen. Artikel 180 van het Gemeentedecreet bepaalt dat de gemeentesecretaris, behoudens in geval van onverenigbaarheid, de zittingen van het College van Burgemeester en Schepenen bijwoont en verantwoordelijk is voor het opstellen van de notulen en de bewaring van de originele exemplaren. De aanwezigheid van de stadssecretaris tijdens de zittingen van het College van Burgemeester en Schepenen is dus een decretale verplichting en kan in geen geval de nietigheid van de beslissing met zich meebrengen.

Voor zover verzoekende partij de aanwezigheid van de stadssecretaris tijdens de hoorzitting als een schending van de hoorplicht beschouwt, wijst de Kamer van Beroep erop dat, zoals hoger gezegd, het devolutief karakter van het beroep met zich meebrengt dat eventuele gebreken in de procedure door de Kamer van Beroep kunnen worden hersteld of rechtgezet wanneer de tuchtoverheid de gebreken in de procedure zelf heeft begaan, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn

voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen. In voorliggend geval wordt de zaak door de Kamer van Beroep volledig hernomen en krijgen de partijen alle gelegenheid om hun argumenten en tegenargumenten naar voren te brengen. De hoorplicht wordt dus door de Kamer van Beroep ten volle gewaarborgd.

4.4. Verzoekende partij beweert verder dat het tuchtonderzoek niet door de tuchtoverheid zelf is gedaan (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) maar door ... als tuchtonderzoeker die tijdens de ondervraging van leerkrachten en leerlingen werd bijgestaan door Door de aanwezigheid van ... bij de ondervragingen zijn, volgens verzoekende partij, de rechten van de verdediging geschonden.

Verzoekende partij doet verder opmerken dat de antwoorden van de leerlingen en leerkrachten op een schriftelijke bevraging noch bij het tuchtverslag, noch bij het dossier werden gevoegd en besluit daaruit dat het tuchtonderzoek onvolledig en onzorgvuldig is gebeurd.

Verwerende partij antwoordt dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 8 mei 2017 ... heeft aangesteld als tuchtonderzoeker. Volgens verwerende partij is het geenszins verboden dat de tuchtonderzoeker zich laat bijstaan voor de notulering van de mondelinge verhoren en toont verzoekende partij niet aan hoe haar rechten van verdediging zouden geschonden zijn.

Wat de beweerde onzorgvuldigheid en onvolledigheid van het tuchtonderzoek betreft door het niet voorleggen van de antwoorden op een schriftelijke bevraging van de leerlingen van het 5^{de} en 6^{de} jaar van de afdeling ..., antwoordt verwerende partij dat er inderdaad een schriftelijke bevraging is gebeurd bij de leerlingen van het 5^{de} en 6^{de} jaar maar dat uit de resultaten is gebleken dat het probleem met verzoekende partij zich situeerde in het 6^{de} leerjaar. Daarom werd verder geen rekening gehouden met de antwoorden van de leerlingen van het 5^{de} en 6^{de} jaar en werden alle leerlingen van het 6^{de} leerjaar mondeling gehoord door de tuchtonderzoeker. Er werd noch door de tuchtonderzoeker, noch door de tuchtoverheid rekening gehouden met de resultaten van de schriftelijke bevraging.

Verwerende partij merkt bovendien op dat verzoekende partij op geen enkel ogenblik bezwaar heeft gemaakt tegen het ontbreken van de resultaten van de schriftelijke bevraging, noch gevraagd heeft dat deze alsnog aan het tuchtdossier zouden worden toegevoegd.

De Kamer van Beroep beschouwt de opmerkingen van verzoekende partij als een schending van de hoorplicht en wijst erop dat door de devolutieve werking van het beroep de zaak volledig opnieuw wordt onderzocht en eventuele gebreken in de hoorplicht door de Kamer kunnen worden rechtgezet. De Kamer van Beroep ziet overigens niet in dat door de aanwezigheid van iemand die de tuchtonderzoeker helpt bij de notulering, de rechten van de verdediging zouden geschonden zijn.

Wanneer de toepasselijke regelgeving niet bepaalt aan wie het tuchtonderzoek wordt opgedragen, kan de tuchtoverheid dit zelf bepalen. Het College van Burgemeester en Schepenen mocht het tuchtonderzoek dus toewijzen aan ..., stafmedewerker beleid en interne organisatie.

Wat de resultaten van de bevraging betreft, stelt de Kamer van Beroep vast dat het College van Burgemeester en Schepenen de tenlasteleggingen heeft onderzocht aan de hand van het tuchtverslag en de bijgevoegde stukken, met o.m. van de schriftelijke weergave van de mondelinge bevraging van 12 leerlingen van het 6^{de} leerjaar (bijlage 6 bij het tuchtverslag) en van 3 leerkrachten van de school (bijlage 7 bij het tuchtverslag).

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft geen kennis genomen van de antwoorden op een schriftelijke bevraging - volgens verwerende partij was dit een informatief vooronderzoek - van de leerlingen van het 5^{de} en het 6^{de} leerjaar. Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat verzoekende partij bij de behandeling van de tuchtzaak door het College van Burgemeester en Schepenen, de neerlegging van de antwoorden op de bevraging van de leerlingen van het 5^{de} en het 6^{de} leerjaar heeft gevraagd. Ook bij de behandeling van het beroep door de Kamer van Beroep heeft verzoekende partij niet gevraagd om de antwoorden bij het tuchtdossier te voegen.

4.5. Verzoekende partij beweert dat uit de beslissingen die in de loop van de tuchtprocedure door het College van Burgemeester en Schepenen werden genomen, inzonderheid de beslissing van 23 oktober 2017 (de bestreden tuchtbeslissing), niet blijkt

dat er geheim werd gestemd hetgeen, volgens verzoekende partij, de nietigheid van de beslissingen meebrengt.

Verwerende partij geeft toe dat in de neergelegde stukken (de beslissing van 8 mei 2017 houdende preventieve schorsing, de bevestiging van het instellen van de tuchtprocedure en het aanstellen van de tuchtonderzoeker en de tuchtbeslissing van 23 oktober 2017) geen melding wordt gemaakt dat de beslissing werd genomen na geheime stemming maar dat het naleven van dit voorschrift kan blijken uit het tuchtdossier bv. door het neerleggen van de stembrieven.

De niet geheim gestemde beslissing dd. 13 maart 2017 is rechtgezet door de beslissing dd. 8 mei 2017.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de verwerende partij de ingevulde stembriefjes heeft neergelegd in het tuchtdossier om te bewijzen dat de beslissingen van 8 mei 2017 en van 23 oktober 2017 na geheime stemming werden genomen.

Volledigheidshalve vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat door de devolutieve werking van het beroep, een eventuele inbreuk op de geheime stemming door de initiële tuchtoverheid, kan rechtgezet worden door de beslissing van de Kamer van Beroep.

4.6. Verzoekende partij beweert in een laatste opmerking over de procedure dat de tenlasteleggingen in het tuchtbesluit van 23 oktober 2017 verschillen van de ten laste gelegde feiten die vermeld zijn in de brieven van 9 augustus 2017 en van 1 september 2017 waarbij verzoekende partij werd opgeroepen voor een hoorzitting op 11 september 2017 die werd uitgesteld tot 18 september 2017.

In de oproepingsbrief van 9 augustus 2017 worden, met verwijzing naar het tuchtverslag, verzoekende partij volgende tuchtfeiten ten laste gelegd:

“ongepast gedrag ten aanzien van leerlingen in de volgende vormen:

- ongepast fysiek geweld;*
- ongepast verbaal geweld.”*

In de tuchtbeslissing van 23 oktober 2017 staat dat: *“De ten laste gelegde tuchtfeiten waren ongepast fysiek geweld, ongepast verbaal geweld en ongepaste methode van lesgeven.”*

Verzoekende partij is van oordeel dat door de toevoeging van een tenlastelegging aan de tuchtfeiten waarvoor verzoekende partij zich diende te verantwoorden voor de tuchtoverheid op 18 september 2017, de tuchtbeslissing nietig is.

Verwerende partij verwijst naar het tuchtverslag waarin de tuchtfeiten worden omschreven als volgt:

*“- ongepast fysiek geweld;
- ongepast verbaal geweld;
- ongepaste methode van lesgeven.”*

en is van oordeel dat door de verwijzing naar het tuchtverslag voldaan is aan artikel 8, § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991).

Verwerende partij voegt er nog aan toe dat tijdens de hoorzitting op 18 september 2017 de raadsman van verzoekende partij het ook zo begrepen heeft wanneer hij verklaart:

“In het schrijven van het CBS worden eerst 2 inbreuken gemeld en na het tuchtonderzoek 3 inbreuken op zijn plichten als personeelslid conform het decreet rechtspositie gesubsidieerd onderwijs artikels 9, 10 en 11, namelijk:

- 1. ongepast fysiek geweld;*
- 2. ongepast verbaal geweld;*
- 3. en ongepaste methode van lesgeven.”*

Volgens verwerende partij kan verzoekende partij niet geloofwaardig staande houden dat hij niet zou opgeroepen zijn om zich te verweren tegen de drie tenlasteleggingen, dus met inbegrip van de *“ongepaste methode van lesgeven”*.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat artikel 8, § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 op straffe van nietigheid van de oproeping, voorschrijft dat in de oproepingsbrief o.m. de ten laste gelegde feiten moeten worden vermeld.

In de oproepingsbrief van 9 augustus 2017 worden door verwerende partij de ten laste gelegde tuchtfeiten omschreven als:

“ongepast gedrag ten aanzien van leerlingen in de volgende vormen:

- ongepast fysiek geweld;*
- ongepast verbaal geweld.*

Deze tuchtfeiten zijn in detail weergegeven in het bijgevoegde tuchtverslag.”

Uit de brief van 1 september 2017 blijkt dus duidelijk dat verzoekende partij zich diende te verantwoorden voor ongepast gedrag ten aanzien van de leerlingen, dat zich veruitwendigde in de vorm van ongepast fysiek geweld en ongepast verbaal geweld. De verwijzing naar het tuchtverslag heeft betrekking op deze tuchtfeiten die *“in detail weergegeven (zijn) in het bijgevoegde tuchtverslag”*.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat, in voorliggend geval, voor een tuchtrechtelijke bestraffing enkel de feiten en misdragingen in aanmerking komen die vermeld zijn in de oproepingsbrief. De verwijzing naar het tuchtverslag heeft betrekking op de gedetailleerde weergave van de twee vermelde tenlasteleggingen en heeft geen betrekking op een bijkomende tenlastelegging, m.n. een ongepaste methode van lesgeven. Los van de vraag of “een ongepaste methode van lesgeven” niet veeleer moet in aanmerking worden genomen bij de functionerings- evaluatiecyclus van de betrokken leerkracht, doet het feit dat de raadsman van verzoekende partij tijdens de hoorzitting op 18 september 2017 en verwerende partij in de tuchtbeslissing het anders zouden begrepen hebben, niets af aan het dwingend voorschrift van artikel 8, § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991.

4.7. Op grond van voormelde bevindingen en rekening houdend met de devolutieve werking van de beslissing na beroep, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2. Volgens verzoekende partij is de bestreden tuchtbeslissing niet afdoende gemotiveerd om de opgelegde tuchtsanctie van het ontslag in redelijkheid te verantwoorden.

In dat verband beweert verzoekende partij dat het tuchtonderzoek niet zorgvuldig is gebeurd omdat enkel de leerlingen van het 6^{de} leerjaar van de afdeling koel- en warmtetechnieken werden gehoord en niet de leerlingen van het 5^{de} leerjaar en omdat de resultaten van de schriftelijke bevraging van het 5^{de} en 6^{de} leerjaar niet bij het tuchtdossier werden gevoegd.

Verder zijn bij het tuchtdossier de verklaringen gevoegd van drie collega's waarvan één collega de verzoekende partij eerder ongunstig had geëvalueerd. Uit bijlage 5 bij het tuchtverslag kan opgemaakt worden dat vier collega's aan de bevraging hebben deelgenomen maar dat de vierde verklaring niet terug te vinden is in het tuchtdossier.

Verzoekende partij verwijst ook naar de verklaringen die zij tijdens de hoorzitting heeft neergelegd waarbij collega's en leerlingen een zeer positief licht laten schijnen op het functioneren van verzoekende partij.

Verwerende partij beweert dat verzoekende partij geen belang heeft bij het middel dat de tuchtbeslissing niet afdoende gemotiveerd zou zijn omdat door de devolutieve werking van het beroep de beslissing van de Kamer van Beroep in de plaats komt van de initiële tuchtbeslissing en de motiveringsplicht in dat geval betrekking heeft op de beslissing van de Kamer van Beroep.

Overigens beweert verwerende partij dat de tuchtbeslissing wel afdoende gemotiveerd is en de tuchtfeiten voldoende aangetoond en bewezen zijn. Door de veelvuldigheid van de feiten is, volgens verwerende partij, de vertrouwensbreuk niet herstelbaar en kan verzoekende partij niet langer als leerkracht tegenover de leerlingen staan.

Verwerende partij bevestigt dat zij geen rekening heeft gehouden met de door verzoekende partij aangebrachte verklaringen van (ex)-collega's en (oud)-leerlingen omdat de inhoud van deze verklaringen geen afbreuk doet aan de bewezen tuchtfeiten en de verklaringen niets zeggen over de tuchtfeiten daar geen van de getuigen hierbij aanwezig was. De andere aangehaalde argumenten zoals de ontoereikende middelen, de bevestiging van de huisarts betreffende de moeilijke omstandigheden waarin de verzoeker verkeerde, zijn irrelevant.

De Kamer van Beroep herhaalt dat de tenlasteleggingen betrekking hebben op klachten die de leerlingen van het 6^{de} leerjaar van de afdeling ... over verzoekende partij hebben neergeschreven in een tekst die door 11 van de 12 leerlingen van de klas werd ondertekend en die op 9 maart 2017 aan de directie werd afgegeven. Samengevat komen de klachten erop neer dat gedurende het schooljaar 2016-2017 verzoekende partij zich tijdens de lessen ongepast heeft gedragen ten aanzien van die leerlingen en dit ongepast gedrag tot uiting kwam onder de vorm van ongepast fysiek geweld en ongepast verbaal geweld.

De Kamer van Beroep beseft dat de tenlasteleggingen die in het tuchtverslag worden besproken en in de tuchtbeslissing worden weerhouden, gesteund zijn op voormelde verklaringen van de leerlingen van het 6^{de} leerjaar ..., en van drie collega's, maar de Kamer van Beroep is door de grotendeels overeenstemmende inhoud van de verklaringen van oordeel dat verzoekende partij zich in die leerlingengroep kennelijk ongepast heeft gedragen. Uit de verklaringen van de leerlingen blijkt ook dat de handelwijze van verzoekende partij geen alleenstaand feit was maar als het ware behoorde tot het normale patroon van lesgeven binnen 6

Het tuchtverslag geeft een bloemlezing van dergelijke misdragingen. Slaan van leerlingen met een vouwmeter, leerlingen bij de nek nemen om hen met hun hoofd tegen de tafel of de muur te duwen, leerlingen verbaal kleineren en in sommige gevallen daarbij verwijzen naar gruwelijke daden gepleegd door aanhangers van IS (Islamitische Staat) zijn enkele voorbeelden uit de verklaringen van de leerlingen maar deze citaten tonen, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, aan dat verzoekende partij tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak als leraar. Uit de integrale tekst van de verklaringen van de leerlingen blijkt overduidelijk dat verzoekende partij zijn taak uitoefende zonder het vereiste minimale respect voor de leerlingen. Dit is een ernstige tekortkoming die op geen enkele wijze kan

getolereerd worden en niet kan worden vergoelijkt door de bewering dat het “om te lachen” was. Een leerkracht moet in alle omstandigheden de leerlingen respectvol behandelen en hun integriteit respecteren, zowel fysiek als verbaal, en heeft ook een voorbeeldfunctie.

Indien verzoekende partij twijfelde aan de waarachtigheid van de afgelegde verklaringen, stond het haar vrij om een of meerdere personen door de Kamer van Beroep als getuige te laten oproepen. Verzoekende partij heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

De Kamer van Beroep verwijst ook naar de hoorzitting van 18 september 2017 tijdens welke ... zijn excuses heeft aangeboden voor het ongepast fysiek geweld en verklaard heeft dat “*hij dit misschien op een andere manier (had) moeten aanpakken*”. ... voegt er aan toe “*misschien hadden ze dit ook eens tegen hem moeten zeggen.*” Dit is blijkbaar niet gebeurd en de directeur heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat hij geen weet had van de handelwijze van verzoekende partij.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat uit de voorliggende stukken onomstootbaar blijkt dat verzoekende partij door zijn gedraging tegenover de leerlingen van het 6^{de} leerjaar van de afdeling ..., ernstig tekort is gekomen in de uitoefening van zijn ambt en onvoldoende oog heeft gehad voor de voorbeeldfunctie die van haar verwacht wordt in het onderwijsproces. De verwijzing door verzoekende partij naar het woordgebruik van de leerlingen om haar eigen schabouwelijk taalgebruik te vergoelijken, is te dezen misplaatst.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat uit de verklaringen van de leerlingen en voor zoveel als nodig aangevuld door de verklaringen van drie collega’s voldoende blijkt dat verzoekende partij zich tegenover de leerlingen incorrect en respectloos heeft gedragen en hierbij schromelijk tekort is gekomen in de uitoefening van haar ambt.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid wordt

ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. Verzoekende partij beweert dat het ontslag te zwaar is en niet in verhouding is tot de aangehaalde tuchtfeiten. Zij wijst op verzachtende omstandigheden, zoals het blanco tuchtverleden, geen verstoring van de werking van de dienst en zelfs geen weerslag op de werking van de dienst, het feit dat zij nooit werd aangesproken over de thans beweerde tenlasteleggingen en het uitvergroten van sommige handelingen en uitspraken die haar thans ten laste worden gelegd.

Verwerende partij is van oordeel dat de tuchtstraf absoluut verantwoord is. Volgens haar zijn het gebruik van fysiek geweld, het slaan van leerlingen, het uiten van ongepaste taal, het belachelijk maken en uitschelden van leerlingen, zware tuchtfeiten die het ontslag verantwoord en vestigt de aandacht op het feit dat de verzoekende partij zich in een bijzondere machtspositie bevindt.

Zonder de tenlasteleggingen te minimaliseren, gaat de Kamer van Beroep niet mee in de gedachtegang van verwerende partij dat door de voormelde tekortkomingen het vertrouwen t.a.v. verzoekende partij zodanig is geschonden dat het normaal functioneren als leerkracht onder geen enkele voorwaarde nog mogelijk is en dat de weerhouden tenlasteleggingen zo zwaarwichtig zijn dat het ontslag de enige gepaste tuchtstraf is.

De Kamer van Beroep beseft dat voor de tekortkomingen van verzoekende partij een ernstige tuchtstraf op haar plaats is, maar is van oordeel dat verzoekende partij nog de kans moet krijgen om zich als leerkracht te herpakken.

Des te meer is dit zo omdat de Kamer van Beroep meent dat gezien de veelvuldigheid van de ten laste gelegde misdrijvingen, de directie van de school kennelijk heeft nagelaten voldoende kritische opvolging te geven aan het functioneren van de betrokkene. In voorkomend geval had dit kunnen leiden tot de nodige bijsturing – wat ook door de betrokkene in de hoorzitting wordt opgemerkt.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat een schorsing voor de duur van zes maanden redelijk is t.a.v. de weerhouden tekortkomingen en houdt hierbij rekening met het feit dat de tenlastelegging van “een ongepaste wijze van lesgeven” niet is weerhouden en verzoekende partij in het verleden geen tuchtstraffen of opmerkingen heeft gekregen over de wijze waarop zij haar taak uitoefende.

De Kamer van Beroep gaat ervan uit dat in het vooruitzicht van het hernemen van haar onderwijsloopbaan, verzoekende partij zich in die periode zal bezinnen over een taakuitoefening zoals die van een leerkracht verwacht wordt, inzonderheid om in alle omstandigheden de leerlingen respectvol te behandelen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting op 14 februari 2018;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 23 oktober 2017 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 10 stemmen voor en 1 stem tegen)

... wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor de duur van 6 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 februari 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw M. VANHERLE, mevrouw VANSPEYBROECK en de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer D. HUYGE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
M. CAN

De Voorzitter,
J. DUJARDIN