

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2018/227/...**

Inzake: ...,

Verzoekende partij

Tegen: ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 1 maart 2018 heeft ..., namens ..., directeur van de ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... dd. 8 februari 2018 houdende preventieve schorsing van ... voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is door de Gemeenteraad in zitting van 19 november 2001 tijdelijk aangesteld als directeur m.i.v. 5 november 2001 en in zitting van 10 juni 2002 benoemd als directeur van de ... m.i.v. 1 juni 2002.

Door de stadssecretaris wordt aan ... m.i.v. 8 januari 2018 dienstvrijstelling verleend voor maximum 20 dagen met behoud van zijn salaris en deze beslissing wordt bevestigd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 11 januari 2018.

Op 18 januari 2018 legt ..., pedagogisch inspecteur-generaal van het Nederlandstalig onderwijs van de Stad ..., een verslag neer m.b.t. een aantal klachten over het functioneren en de handelwijze van ... .

In zitting van 25 januari 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... voor de tenlasteleggingen vermeld in het collegebesluit van 25 januari 2018 en die hierna worden geciteerd: *“Overwegende dat het College kennis heeft genomen van het schrijven van ACOD-onderwijs aan het College van 7 december 2017. De brief vermeldt dat het ACOD sinds oktober 2017 van ten minste 40 % van het personeel van de ... klachten heeft ontvangen en dat het ACOD niet langer garant kan staan voor de sociale vrede in de Hoofdstedelijke Academie. Er zouden represailles genomen zijn. Een formele klacht werd door de vakorganisatie ingediend bij de interne dienst voor preventie en bescherming op het werk van de Stad ... l (Mensura).*

*Overwegende dat het College kennis heeft genomen van het vertrouwelijk schrijven van Mensura aan de Stad van 19 december 2017. Hierin informeerde Mensura de Stad over een lopend verzoek met formele interventie voor psychosociale risico's met hoofdzakelijk collectief karakter met betrekking tot de ...;*

*Overwegende dat Mensura in dit schrijven de volgende bewarende maatregel voorstelt: “Gezien het contact tussen de directeur en de medewerkers verhoogde stress oplevert, adviseren wij om – tot er meer duidelijkheid is over de identificatie en evaluatie van de psychosociale risico's – rechtstreeks contact tussen de directeur en de medewerkers zo veel mogelijk te vermijden. Dit kan bijvoorbeeld door een tussenpersoon aan te stellen die tijdelijk een brugfunctie zal opnemen tussen de directeur en de medewerkers”;*

*Overwegende dat aan ... bijgevolg dienstvrijstelling werd verleend met behoud van salaris vanaf 8 januari tot er gepastere maatregelen getroffen kunnen worden, met een maximum van 20 dagen;*

*Overwegende dat het College kennis heeft genomen van het rapport van de Pedagogisch Inspecteur-Generaal van het Nederlandstalig Onderwijs en het Bibliotheekwezen van de Stad ..., ..., van 18 januari 2018. Hierin rapporteert de Inspecteur-Generaal over klachten over ... die zij heeft ontvangen vanwege het Peco-college (noot van de Kamer van Beroep: Peco staat voor “pedagogische coördinatoren”) en van verschillende personeelsleden van de Hoofdstedelijke academie, zoals ... (hoofdcoördinator), ... (coördinator Woord) en ... . Zij verwijst bovendien naar klachten die zij vanwege ACOD-onderwijs heeft ontvangen over ... en naar de spontane staking van het Peco-college van de Hoofdstedelijke Academie op 13 december. Deze stakingsactie werd gevolgd door 16 van de 19 aanwezige leerkrachten. Het rapport is gebaseerd op 14 stukken, die erbij gevoegd zijn;*

*Overwegende dat uit het rapport van de Pedagogische Inspecteur-Generaal blijkt dat zowel het Peco-college, als verschillende personeelsleden, als ACOD-onderwijs ernstige*

*aantijgingen doen met betrekking tot het functioneren van ... als directeur van de ... . Het College lijkt deze aantijgingen op het eerste gezicht te kunnen samenvatten als volgt:*

*Machtsmisbruik en misbruik van het ambt tegenover personeelsleden en ouders*

*Onzorgvuldig, ondoorzichtig en onrechtmatig gebruik van de onderwijs- en stadsmiddelen*

*Pesterijen ten aanzien van personeel*

*Partijdigheid ten aanzien van personeel in de uitoefening van het ambt*

*Onrechtmatig gebruik van logo van de academie/stad ...*

*Willens en wetens onjuiste verklaringen afleggen*

*Het eigen disfunctioneren proberen verschonen/verdoezelen door het aanbieden van cashgeld aan een personeelslid.”*

In dezelfde zitting van het College van Burgemeester en Schepenen van 25 januari 2018 wordt ..., pedagogisch inspecteur-generaal van het Nederlandstalig onderwijs van de Stad ..., aangesteld als tuchtonderzoeker.

... wordt van het instellen van de tuchtprocedure op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 25 januari 2018 met verwijzing naar het besluit van 25 januari 2018 en een aantal stukken die bijgevoegd zijn.

In het voormelde besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 25 januari 2018 wordt ook beslist ... te horen over het voornemen van het College om hem preventief te schorsen.

In voormelde brief van 25 januari 2018 wordt ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 1 februari 2018 over het voornemen hem preventief te schorsen.

... en zijn raadsman zijn door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord op 1 februari 2018 over het voorstel.

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist in zitting van 8 februari 2018 ... preventief te schorsen zonder inhouding van wedde voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar m.i.v. de derde kalenderdag na verzending van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de beslissing.

In zitting van 1 februari 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen aan ... dienstvrijstelling te geven met behoud van zijn salaris en m.i.v. 1 februari 2018 tot de kennisgeving van de beslissing m.b.t. de eventuele preventieve schorsing.

Deze beslissing wordt dezelfde dag aan .... medegedeeld via e-mail en met een ter post aangetekende brief.

De beslissing houdende preventieve schorsing wordt aan ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 9 februari 2018 die door ... wordt ontvangen op 12 februari 2018.

Met een ter post aangetekende zending dd. 1 maart 2018 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 8 februari 2018 houdende de preventieve schorsing.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens de Stad ... heeft ..., met een ter post aangetekende brief dd. 8 maart 2018 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 8 februari 2018 waarbij de preventieve schorsing wordt opgelegd voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar, werd aan ... betekend met een ter post aangetekende brief verstuurd op 9 februari 2018 die ... op 12 februari 2018 heeft ontvangen.

Het beroep dat ... met een ter post aangetekende zending van 1 maart 2018 heeft ingesteld, is binnen de termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep tegen de beslissing van 8 februari 2018 is dus ontvankelijk.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, onderzoekt de Kamer van Beroep de zaak in haar geheel en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**4.2.** Verzoekende partij beweert dat ..., pedagogisch inspecteur-generaal van het Nederlandstalig onderwijs van de Stad ..., niet als onpartijdig kan beschouwd worden en dat de schijn van partijdigheid voldoende is om de schending van het onpartijdigheidsbeginsel in te roepen. Verzoekende partij verwijst hiervoor naar een schrijven – eigenlijk een e-mailbericht – van 15 januari 2018 aan de stadssecretaris waarin verzoekende partij beweert dat uit de stukken (o.a. verschillende mails van inspecteur ...) blijkt dat er een vooringenomen sfeer bestaat waarbij steeds een negatieve benadering wordt gehanteerd ten aanzien van verzoekende partij.

Verwerende partij is van oordeel dat de bewering dat ... partijdig zou zijn en niet als tuchtonderzoeker zou kunnen optreden niet relevant voor het voorliggend beroep. De keuze van ... als tuchtonderzoeker heeft, volgens verwerende partij, geen uitstaans met de beslissing houdende preventieve schorsing. Verder beweert de verwerende partij dat ... op geen enkele wijze betrokken is geweest bij de bestreden beslissing en het College van Burgemeester en Schepenen heeft gemotiveerd waarom ... als tuchtonderzoeker werd aangesteld.

De Kamer van Beroep ziet niet in dat in de voorliggende zaak de onpartijdigheid van ... in het gedrang zou gekomen zijn bij het opmaken van het rapport voor het College van Burgemeester en Schepenen. Zij heeft als hiërarchische overste in haar rapport, met verwijzing naar 14 bijlagen, ten behoeve van het College de klachten opgesomd die zij van het personeel en van diverse zijden heeft vernomen over het functioneren van verzoekende partij.

Het feit dat ... in het verleden, als inspecteur-generaal met bevoegdheid over de Academie, opmerkingen zou hebben gemaakt over de werking van de Academie en over de wijze waarop verzoekende partij haar taak uitoefende, is geen reden om ... te ontzeggen een rapport voor het College van Burgemeester en Schepenen op te maken met de weergave van de klachten over de taakuitoefening van verzoekende partij. Het behoort, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, tot de normale toezichtstaak van ... om klachten en mistoestanden aan de inrichtende macht te signaleren. Het kan niet dat eerdere opmerkingen of terechtwijzingen van ... later door het betrokken personeelslid (hier verzoekende partij)

nuttig zouden kunnen ingeroepen worden als een teken van partijdigheid of vooringenomenheid.

Uit het rapport van ... blijkt, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, overigens niet dat zij zich partijdig of vooringenomen zou hebben opgesteld bij het opmaken van het rapport aan het College van Burgemeester en Schepenen.

Dat ... als tuchtonderzoeker werd aangesteld om in de vermelde tenlasteleggingen te onderzoeken en haar conclusies te trekken, behoort tot de bevoegdheid van het College van Burgemeester en Schepenen en behoort niet tot het voorwerp van voorliggend beroep.

**4.3. Verzoekende partij** beweert verder dat in de brief dd. 25 januari 2018 waarbij verwerende partij mededeelt dat een tuchtprocedure wordt opgestart en zij, over het voornemen om haar preventief te schorsen, wordt uitgenodigd voor een hoorzitting op 1 februari 2018, geen enkel concreet tuchtfeit is opgenomen en ook in de bestreden beslissing geen enkel concreet feit terug te vinden is dat als een mogelijk tuchtfeit wordt weerhouden. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 25 januari 2018 dat als bijlage bij de voormelde brief is gevoegd, maakt volgens verzoekende partij enkel in vage bewoordingen melding van een aantal tenlasteleggingen zonder dat de feiten geconcretiseerd zijn of in tijd en ruimte kunnen worden gesitueerd. Naar het oordeel van verzoekende partij moet in de oproepingsbrief duidelijk worden aangegeven waarvoor het personeelslid zich moet verantwoorden.

Verwerende partij merkt op dat er geen verplichting bestaat dat in de oproepingsbrief voor een hoorzitting over het voornemen een personeelslid (hier verzoekende partij) preventief te schorsen, de feiten zelf moet bevatten waarop het voornemen tot preventieve schorsing gebaseerd is.

Verwerende partij verwijst in dat verband naar artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991) waaruit blijkt dat het betrokken personeelslid moet worden uitgenodigd voor een verhoor en dat ten laatste drie werkdagen voorafgaand aan het verhoor aan het betrokken personeelslid schriftelijk de redenen om over te gaan tot preventieve schorsing moeten worden medegedeeld. Dit is volgens verwerende partij in voorliggende zaak gebeurd met de brief van 25 januari 2018 en de bijgevoegde stukken.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de oproeping voor een hoorzitting met het oog op een eventuele preventieve schorsing, geen melding moet maken van tuchtfeiten – dit kan

ook niet omdat het tuchtonderzoek niet of amper is begonnen – maar aan het betrokken personeelslid drie werkdagen voorafgaand aan de hoorzitting schriftelijk de redenen moeten worden medegedeeld, die aanleiding kunnen geven tot een preventieve schorsing. De medegedeelde redenen zijn niet noodzakelijk allemaal tuchtfeiten.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat door de brief van 25 januari 2018 waarbij aan verzoekende partij de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 25 januari 2018 wordt medegedeeld samen met het vertrouwelijk schrijven van Mensura van 19 december 2017 en het rapport van .. van 18 januari 2018 met 14 bijlagen, voldaan is aan de verplichting in artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 en verzoekende partij ruimschoots op de hoogte was van de redenen waarom de preventieve schorsing werd overwogen en waarover zij op 1 februari 2018 zou worden gehoord.

**4.4.** De Kamer van Beroep is na het onderzoek van oordeel dat de preventieve schorsing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en er geen bepalingen geschonden zijn die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**5.1.** De Kamer van Beroep moet eveneens oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover ook in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**5.2.** De Kamer van Beroep herinnert eraan dat zij de preventieve schorsing enkel kan bevestigen of vernietigen en bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak doet of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn.

De Kamer heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

De Kamer van Beroep gaat in voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om verzoekende partij preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar. De Kamer van Beroep onderzoekt hierbij of, wegens de aangehaalde redenen, de aanwezigheid op school van verzoekende partij de goede werking van de Academie verstoort en of zijn aanwezigheid een onoverkomelijke hinder is voor het tuchtonderzoek.

**5.3. Verzoekende partij** merkt op dat verwerende partij geen eigen voorafgaand onderzoek heeft gedaan naar de authenticiteit en de geloofwaardigheid van de klachten over de handelwijze en het functioneren van verzoekende partij. Het College van Burgemeester en Schepenen heeft zich voor de beslissing over de preventieve schorsing enkel gesteund op het rapport van ... en enkele vage klachten van specifieke leerkrachten. Verzoekende partij beweert verder dat in voorliggende zaak de klachten niet als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd en als er toch klachten zouden worden weerhouden dan moeten deze klachten in aanmerking genomen worden bij de evaluatie van verzoekende partij.

Verwerende partij beweert dat het verweer van verzoekende partij gericht is op het ontkrachten van de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het opstarten van de tuchtprocedure maar dat deze argumenten moeten betrokken worden bij het tuchtonderzoek en het resultaat van het tuchtonderzoek het voorwerp moet zijn van een tegensprekelijk debat. Dit onderzoek is volgens verwerende partij niet aan de orde bij de beoordeling van een preventieve schorsing.

Zoals gezegd, spreekt de Kamer van Beroep zich niet uit over de gegrondheid van de tenlasteleggingen maar oordeelt ze enkel over de vraag of de aangehaalde tenlasteleggingen ernstig zijn en of de betrokkene (hier verzoekende partij) nog normaal kan functioneren en/of door zijn aanwezigheid de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord en het tuchtonderzoek zou kunnen worden belemmerd.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de preventieve schorsing een ultiem middel is dat door het verwijderen van een personeelslid (in voorliggend geval, de directie) uit de onderwijsinstelling een weerslag heeft op de werking van de onderwijsinstelling en ingrijpende gevolgen heeft voor het betrokken personeelslid.

De redenen die aan de basis liggen van een preventieve schorsing moeten dus worden onderzocht – weze het summier – op hun geloofwaardigheid en de mogelijke verstoring van de dienst of het onderwijs.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat het in voorliggende zaak geen geïsoleerde en eenmalige klacht van een personeelslid betreft maar dat de bestreden beslissing betrekking heeft op diverse overeenstemmende klachten die door meerdere personeelsleden en door personeelsinstanties aan ... in haar hoedanigheid van inspecteur-generaal zijn gesignaleerd.

De Kamer van Beroep gaat ervan uit dat ... als inspecteur-generaal, voldoende weet heeft van de werking van de Academie en de wijze waarop verzoekende partij functioneert en de klachten over de werking en het functioneren niet lichtzinnig in haar rapport heeft vermeld.

De uitgebreide klachtenlijst legitimeert een grondig onderzoek om uit te maken welke tenlasteleggingen als tuchtfeiten kunnen worden weerhouden.

Volgens de Kamer van Beroep zijn de aangehaalde klachten voldoende geloofwaardig en ernstig om de preventieve schorsing van verzoekende partij te verantwoorden in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek.

**5.4. Verzoekende partij** beweert vervolgens dat de voorgehouden feiten onvoldoende zwaarwichtig zijn om verzoekende partij preventief te schorsen op gevaar af het proportionaliteits- en redelijkheidsbeginsel te miskennen. Zij verwijst ook naar de komst van ... die alles zou veranderd hebben wat de positie van verzoekende partij betreft.

Volgens verwerende partij valt de kritiek van verzoekende partij samen met de voormelde bewering dat er onvoldoende ernstige aanwijzingen zouden zijn van feiten die tuchtrechtelijke gesanctioneerd kunnen worden.

De Kamer van Beroep herhaalt dat, in de stand van het huidig onderzoek, geen uitspraak wordt gedaan over de vraag of de beweerde tekortkomingen al dan niet als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd maar dat enkel de vraag aan de orde is of, in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek, verzoekende partij normaal verder als directie kan functioneren.

**5.5. Verzoekende partij** beweert vervolgens dat haar verwijdering uit de Academie niet strikt noodzakelijk is voor de vrijwaring van de dienst en dat er geen feiten zijn die doen besluiten dat haar aanwezigheid een belemmering is voor het normaal en sereen verloop van het tuchtonderzoek. Volgens verzoekende partij is haar aanwezigheid vereist tijdens de periode van de openbare examens en proeven van de studenten.

Volgens verwerende partij brengt verzoekende partij geen argumenten aan die het College van Burgemeester en Schepenen had kunnen doen twijfelen aan de waarde en de ernst van de diverse verklaringen over de situatie op de werkvloer van de Academie. Zij verwijst o.m. naar het verslag van het Peco-college van 13 december 2017 waaruit blijkt dat het Peco-college weigert samen te werken met verzoekende partij en naar de brief van Mensura van 19 december 2017 waarin wordt voorgesteld om als bewarende maatregel een rechtstreeks contact tussen verzoekende partij en de personeelsleden zoveel mogelijk te vermijden.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat met hetgeen haar thans bekend is en rekening houdend met de voorgaande overwegingen, in redelijkheid kan aangetoond worden dat de handelwijze van verzoekende partij een preventieve schorsing verantwoordt. De Kamer is ervan overtuigd dat in de voorliggende omstandigheden de aanwezigheid van verzoekende

partij onverenigbaar is met het belang van de Academie. In dezelfde gedachtegang is de Kamer van oordeel dat de aanwezigheid van verzoekende partij een belemmering zou kunnen zijn voor een normaal en sereen tuchtonderzoek.

De Kamer van Beroep gaat ervan uit dat het tuchtonderzoek spoedig zal worden aangevat en de eventuele tuchtprocedure op korte termijn haar beslag krijgt.

**5.6.** Uit artikel 67bis, § 3 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991) volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimitéit moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

Daar de preventieve schorsing is uitgesproken voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar, kan de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel vernietigen met een beslissing die bij unanimitéit wordt genomen.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 28 maart 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 8 februari 2018 waarbij ... preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 maart 2018.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit:**

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter,

Mevrouw M. VANHERLE, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heer Frederik STEVENS, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Plaatsvervangend Secretaris,

jonF. STEVENS

De Voorzitter,

J. DUJARDIN