

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2018/228/...**

Inzake: ...

Verzoekende partij

Tegen: ...

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 16 maart 2018, verzonden op 19 maart 2018, heeft ..., namens ..., leerkracht aan het BuSO ... te ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Bestuurscomité van de Intercommunale vereniging ... dd. 22 februari 2018 houdende bevestiging van de preventieve schorsing die door het Bestuurscomité dd. 15 februari 2018 bij hoogdringendheid aan ... is opgelegd voor de duur van één jaar met dien verstande dat aan de preventieve schorsing van rechtswege een einde komt bij een tuchtrechtelijke uitspraak over dezelfde feiten.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1 september 2000 werkzaam in het BuSO (buitengewone school voor secundair onderwijs)

In vergadering van 15 februari 2018 beslist de Raad van Bestuur van de Intercommunale vereniging ..., op verslag van de directie van de school, een tuchtprocedure op te starten voor de volgende tenlasteleggingen:

1. *“Leerlingen uit de afdeling hoeklassen hebben bij de leerlingenbegeleiding verklaringen afgelegd over mogelijk onaangepast gedrag dat ... zou stellen ten aanzien van de leerlingen. Er werden feiten van fysiek geweld vermeld, maar ook psychologische intimidatie kwam ter sprake.*
2. *Bovendien zou het personeelslid loze beloften formuleren ten aanzien van de leerlingen om de kosten te dragen of voor te schieten voor de schoolreis naar Parijs, die hij dan vervolgens niet zou nakomen.*
3. *Hij zou leerlingen buiten de schooluren meevragen om te laten werken voor zijn privédoeleinden zonder deze leerlingen te vergoeden.*
4. *Hij zou in januari 2016 een leerling een oorletsel (oorscheur) hebben bezorgd. Omdat het gerucht hierover op school de ronde deed, heb ik ... hiervoor op mijn bureau (in aanwezigheid van ..., TAC) gevraagd naar uitleg. Het feit werd ontkend.*

Ik nodigde nadien de papa van de leerling uit met dezelfde vraag. Ook hij ontkende toen.

In een gesprek met de leerlingenbegeleider en later ook met de directie heeft deze leerling onlangs verklaard dat het feit van januari 2016 wel echt gebeurd was en dat de leraar toen ongevraagd bij zijn thuis aankwam met de uitdrukkelijke vraag om hierover niets te melden bij de directie. Hierover heb ik opnieuw de papa gecontacteerd, hij verklaarde nu hetzelfde als zijn zoon.

5. *Eind vorig schooljaar hebben 2 leerlingen apart verklaard te zijn uitgedaagd door ... tot het gebruik van fysiek geweld ten aanzien van zijn persoon, buiten de schoolinfrastructuur maar tijdens de schooluren. Beide leerlingen durfden hierover niets te ondernemen. De mama van één leerling heeft haar zoon in haar aanwezigheid bij mij deze verklaring laten doen.*

Ik heb mama gevraagd of ze hierover klacht wil neerleggen bij de politie, dat wou ze niet doen. De leerling moest op zoek naar een andere school, haar zoon was dan van 'hem' af, hij zou er geen last meer van hebben.

De andere leerling heeft eveneens de school verlaten.

6. *De mama heeft ook verklaard dat ... tegen haar broer gesproken heeft over het niet functioneren van zijn neef op school. Hierover was mama zeer boos. Hij heeft hierdoor het ambtsgeheim geschonden.*
7. *Eerder heb ik al moeten vaststellen (o.m. in een functioneringsgesprek dd. 28.10.2016) dat de betrokkene niet bereid is de schoolvisie integraal na te leven.*

In dezelfde vergadering van 15 februari 2018 beslist de Raad van Bestuur ..., directeur BuSO ..., aan te stellen als tuchtonderzoeker.

In zijn vergadering van 15 februari 2018 beslist het Bestuurscomité van de voormelde Intercommunale vereniging om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 februari 2018 en de aanzegging door een gerechtsdeurwaarder op 16 februari 2018 wordt ... in kennis gesteld van het opstarten van een tuchtonderzoek en wordt hij uitgenodigd om op 22 februari 2018 door het Bestuurscomité gehoord te worden met het oog op de bevestiging of de opheffing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

..., bijgestaan door ..., wordt op 22 februari 2018 door het Bestuurscomité gehoord en na de hoorzitting beslist het Bestuurscomité eveneens op 22 februari 2018 de preventieve schorsing van ... voor de duur van één jaar te bevestigen met dien verstande dat aan de preventieve schorsing van rechtswege een einde wordt gesteld in geval van een tuchtrechtelijke uitspraak over de feiten.

De voormelde beslissing wordt aan ... medegedeeld met een e-mailbericht en met een ter post aangetekende brief dd. 8 maart 2018.

Met een ter post aangetekende zending dd. 16 maart 2018 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 22 februari 2018 houdende bevestiging van de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid op 15 februari 2018 werd opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 maart 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens de Intercommunale vereniging ... heeft ..., met een ter post aangetekende brief dd. 26 maart 2018 een verweerschrift ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 maart 2018 heeft de Intercommunale vereniging ... het administratief dossier neergelegd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

De beslissing van het Bestuurscomité van 22 februari 2018, waarbij de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid op 15 februari 2018 werd opgelegd voor de duur van één jaar wordt bevestigd in afwachting van het tuchtonderzoek, werd aan ... medegedeeld via e-mail en met een ter post aangetekende brief verstuurd op 8 maart 2018.

Het beroep dat ..., namens ..., met een ter post aangetekende zending van 16 maart 2018 heeft ingesteld, verzonden op 19 maart 2018, is binnen de termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, onderzoekt de Kamer van Beroep de zaak in haar geheel en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan hierbij gebreken in de procedure, die de beslissende overheid zelf heeft begaan, herstellen of rechtzetten.

4.2. De Kamer van Beroep is na het onderzoek van het dossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting van oordeel dat de preventieve schorsing niet tot stand gekomen is met schending van bepalingen die, wegens de devolutieve werking van het beroep, met de huidige beslissing van de Kamer van Beroep niet zijn rechtgezet en dat er geen bepalingen geschonden zijn die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep moet eveneens oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover ook in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat zij de preventieve schorsing enkel kan bevestigen of vernietigen en bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak doet of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn. De Kamer heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

De Kamer van Beroep gaat in voorliggend geval enkel na of het Bestuurscomité al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om verzoekende partij preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar. De Kamer van Beroep onderzoekt hierbij of, wegens de aangehaalde redenen, de aanwezigheid op de school van verzoekende partij de goede werking van de school verstoort en of haar aanwezigheid een onoverkomelijke hinder is voor het tuchtonderzoek.

5.3. Verzoekende partij beklagt er zich over dat de redenen waarom zij preventief geschorst is, zeer vaag worden omschreven en het Bestuurscomité zich enkel en zonder meer heeft gesteund op het verslag dd. 15 februari 2018 van ..., directeur

Vervolgens wijst verzoekende partij erop dat sommige aangehaalde feiten dateren van jaren geleden en dat de directie daarvan op de hoogte was en toen geen preventieve schorsing of een tuchtonderzoek heeft voorgesteld. Verzoekende partij heeft haar onderwijsopdracht steeds verder – en naar behoren – uitgeoefend.

Verzoekende partij is van oordeel dat haar verwijdering uit de school niet strikt noodzakelijk is voor de vrijwaring van de dienst.

Verwerende partij betwist de bewering van verzoekende partij dat de directie reeds lang op de hoogte was van de feiten en gedragingen die aanleiding hebben gegeven tot een preventieve schorsing. Volgens verwerende partij heeft de directie pas begin februari 2018 kennis gekregen van ernstige feiten en mogelijk onaangepast gedrag van verzoekende partij
Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs – GOO/2018/228 – 18/04/2018

waarvoor de directie de preventieve schorsing en een tuchtonderzoek heeft voorgesteld. Het is volgens verwerende partij totaal onverantwoord dat verzoekende partij aanwezig zou blijven op de school tijdens het tuchtonderzoek.

De Kamer van Beroep herhaalt dat in voorliggende zaak geen uitspraak wordt gedaan over de vraag of de beweerde tekortkomingen al dan niet als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd maar dat enkel de vraag aan de orde is of terwijl het tuchtonderzoek wordt gevoerd, verzoekende partij normaal als leerkracht kan functioneren en op de school aanwezig kan zijn samen met de leerlingen die misschien het slachtoffer zijn van de gedragingen van verzoekende partij.

Hoewel moet worden gezegd dat de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de preventieve schorsing van verzoekende partij bijzonder summier zijn vermeld en in het kader van het tuchtonderzoek grondig zullen moeten worden onderzocht, wil de Kamer van Beroep het onderzoek alle kansen geven en sereen laten verlopen.

Met dit doel voor ogen kan, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, in redelijkheid worden aangenomen dat voor de duur van het tuchtonderzoek de aanwezigheid van verzoekende partij onverenigbaar is met het belang van de school en met het belang van de leerlingen.

De Kamer van Beroep gaat er wel van uit dat het tuchtonderzoek waarvoor de tuchtonderzoeker de opdracht heeft gekregen op 15 februari 2018, spoedig zal beëindigd worden en dat de eventuele tuchtprocedure op korte termijn haar beslag zal krijgen.

5.4. Uit artikel 67bis, § 3 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 21 maart 1991) volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimitéit moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

Daar de preventieve schorsing is uitgesproken voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximumduur van één jaar, kan de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel vernietigen met een beslissing die bij unanimitéit wordt genomen. Hieruit volgt dat zonder unanimitéit voor de vernietiging, de preventieve schorsing wordt bevestigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 18 april 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 5 stemmen voor de bevestiging en 6 stemmen voor de vernietiging)

De beslissing van het Bestuurscomité van de Intercommunale ... dd. 22 februari 2018 houdende bevestiging van de preventieve schorsing die door het Bestuurscomité dd. 15 februari 2018 bij hoogdringendheid aan ... is opgelegd voor de duur van één jaar met dien verstande dat aan de preventieve schorsing van rechtswege een einde komt bij een tuchtrechtelijke uitspraak over dezelfde feiten, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 april 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter,

Mevrouw S. VANSPEYBROECK, mevrouw E. VAN CAMP en de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw A. FRITSCHÉ, mevrouw B. VAN KEMSEKE en de heren D. BATAILLIE en D. DEBROEY, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Mehtap CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

M. CAN

De Voorzitter,

J. DUJARDIN