

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2018/229/...**

Inzake: ...,

Verzoekende partij

Tegen: ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 maart 2018 heeft ..., administratief medewerkster in het gemeentelijk basisonderwijs van ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 21 februari 2018 waarbij haar de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1 september 2007 werkzaam als administratief medewerkster in het gemeentelijk basisonderwijs van ... met een tewerkstelling in de basisscholen te is in het ambt van administratief medewerkster vast benoemd.

In zitting van 26 juli 2017 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek op te starten ten laste van ... om reden van *“het verdwijnen van meerdere geldsommen in verschillende gemeenteschool, waarbij (uw) naam genoemd werd”*.

In dezelfde zitting van 26 juli 2017 wordt de gemeentesecretaris aangesteld als tuchtonderzoeker.

... wordt van de beslissing tot het opstarten van een tuchtonderzoek en van het aanstellen van de gemeentesecretaris als tuchtonderzoeker, in kennis gesteld met een brief dd. 26 juli 2017 die ter post aangetekend is verstuurd op 27 juli 2017.

Door de gemeente ... wordt op 24 augustus 2017 klacht neergelegd bij het Parket van de Procureur des Konings van ... over het verdwijnen van geld waarin de naam van ... wordt vernoemd.

... was met ziekteverlof van 28 september 2017 tot 8 januari 2018.

Het College van Burgemeester en Schepenen neemt in zitting van 24 januari 2018 kennis van het tuchtverslag van de tuchtonderzoeker dd. 22 januari 2018 en het College beslist ... uit te nodigen om door het College gehoord te worden op 14 februari 2018.

Met een brief dd. 25 januari 2018 wordt ... uitgenodigd om op 14 februari 2018 door het College van Burgemeester en Schepenen gehoord te worden voor de volgende tenlasteleggingen:

“- Diefstal van een som van 40,00 euro, eigendom van ..., gestolen op maandag 6 maart 2017 uit de klas van juf ... in de gemeentelijke basisschool te Alseberg;

- Diefstal van een som van ongeveer 300,00 euro, eigendom van gemeente ..., gestolen op woensdag 8 maart 2017 uit het directielokaal van de gemeentelijke basisschool te ...;

- Diefstal van een som van 60,00 euro, eigendom van ..., gestolen op dinsdag 18 april 2017 nabij het lerarenlokaal van de gemeentelijke basisschool te ...;

- Diefstal van een som van 50,00 euro, eigendom van ..., gestolen op een vrijdag eind april 2017 uit het secretariaat (bureau van ...) van de gemeentelijke basisschool te ...;

- *Diefstal van een som van 30,00 euro, eigendom van ..., gestolen op vrijdag 16 juni 2017 uit het klaslokaal van ... in de gemeentelijke basisschool te ...;*
- *Diefstal van een som van 70,00 euro, eigendom van ..., gestolen op een donderdag of vrijdag in juni 2017 uit het secretariaat (bureau van ...) van de gemeentelijke basisschool te ...;*
- *Diefstal van een som van 10,00 euro, eigendom van ..., gestolen op donderdag 29 juni 2017 uit het directielokaal van de gemeentelijke basisschool te”*

Na de hoorzitting op 14 februari 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 21 februari 2018 om ... de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

Deze beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 februari 2018 met in bijlage de gemotiveerde beslissing.

Het is tegen de beslissing van 21 februari 2018 dat ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 7 maart 2018.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 maart 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een aangetekende brief dd. 19 maart 2018, verzonden op 20 maart 2018, heeft het gemeentebestuur van ... het tuchtdossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 april 2018 heeft ..., namens de gemeente ..., een verweerschrift ingediend.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 21 februari 2018 aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 februari 2018. Het beroep dat ... heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 7 maart 2018 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de gemeente ...) van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De Kamer van Beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

4.2. Verzoekende partij beweert in haar beroepschrift dat de feiten die als tuchtfeiten in aanmerking zijn genomen zich situeren buiten de termijn van zes maanden voorafgaand aan de verzending van de ter post aangetekende brief van 25 januari 2018 waarbij ... werd uitgenodigd voor de hoorzitting op 14 februari 2018.

Verwerende partij wijst erop dat, in tegenstelling met hetgeen verzoekende partij beweert, reeds met een brief dd. 26 juli 2017 die aangetekend werd verstuurd op 27 juli 2017, aan verzoekende partij de beslissing werd medegedeeld om te haren laste een tuchtonderzoek op te starten.

De Kamer van Beroep bevestigt dat verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 26 juli 2017, verstuurd op 27 juli 2017, in kennis werd gesteld van het opstarten van de tuchtprocedure. Hieruit volgt dat overeenkomstig artikel 8, § 1 en § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991), de tuchtoverheid - in voorliggend geval het College van Burgemeester en Schepenen - enkel rekening mag houden met de feiten die ze zelf heeft vastgesteld of waarvan het College van Burgemeester en Schepenen of een beraadslagend lid ervan, kennis heeft genomen binnen een vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan het opstarten van de tuchtprocedure. Uit het voorliggend tuchtdossier blijkt dat de feiten die voor de tenlastelegging in aanmerking zijn

genomen, zich allemaal situeren binnen de vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan het opstarten van de tuchtvervolging ingevolgde de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 juli 2017.

4.3. De Kamer van Beroep heeft verder geen inbreuken vastgesteld van substantiële vormvereisten of van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. Voorafgaandelijk merkt de Kamer van Beroep op dat het gebruik door de tuchtoverheid van het woord “diefstal” voor de omschrijving van de tenlasteleggingen, niet in de strafrechtelijke betekenis kan worden begrepen omdat het enkel aan de rechter toekomt om te oordelen of een bepaalde daad beantwoordt aan de strafrechtelijke omschrijving van diefstal. In de voorliggende zaak worden de handelingen die aan verzoekende partij ten laste worden gelegd, door de Kamer van Beroep begrepen als “ontoelaatbare handelingen”.

5.2. Tijdens de hoorzitting heeft de raadsman van verwerende partij verklaard dat er tot op vandaag geen nieuws is over de voortgang van het onderzoek naar de klacht die door de gemeente ... op 24 augustus 2017 werd ingediend bij het Parket van de Procureur des Konings van ... over het verdwijnen van geld.

5.3. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden. In het verlengde van de voormelde bevoegdheid beoordeelt de Kamer van Beroep de bewijswaarde van de overgelegde gegevens.

5.4. Verzoekende partij betwist de feiten die door de tuchtoverheid als tenlasteleggingen zijn weerhouden. Verzoekende partij betwist in de eerste plaats de betrouwbaarheid van de verklaringen die in de maanden oktober-november 2017 door personeelsleden zijn afgelegd over feiten die zich

in de maanden maart, april en juni 2017 hebben voorgedaan en vestigt er de aandacht op dat door de vraagstelling aan de ondervraagde personeelsleden er reeds een vooringenomenheid zou blijken te haren nadele. Verzoekende partij merkt vervolgens op dat uit de verklaringen op geen enkele wijze blijkt dat iemand heeft gezien dat zij een of meerdere feiten effectief heeft gepleegd en het tuchtverslag een aantal onnauwkeurigheden en onvolkomenheden bevat m.b.t. de opgesomde tenlasteleggingen. Hoe dan ook acht de tuchtoverheid de ten laste gelegde feiten voldoende bewezen.

Verwerende partij merkt op dat de tuchtoverheid de tenlasteleggingen heeft beperkt tot zeven feiten die, naar haar oordeel, als bewezen worden beschouwd door de verklaringen van de ondervraagde personeelsleden waarin door verschillende personen verzoekende partij als “dader” wordt aangeduid o.m. wegens haar aanwezigheid op de plaats waar de feiten zich hebben voorgedaan (secretariaat, directielokaal, lerarenlokaal, klaslokaal).

De Kamer van Beroep kan uit het voorliggende dossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting niet anders dan vaststellen dat de tuchtoverheid zich voor het opleggen van de tuchtstraf uitsluitend heeft gesteund op de verklaringen die personeelsleden t.o.v. de tuchtonderzoeker in de maanden oktober-november 2017 hebben afgelegd over feiten die in de maanden maart, april en juni 2017 zijn gebeurd. Het betreft uitsluitend vermoedens die weliswaar in sommige gevallen gepaard gaan met samenvallende feitelijkheden zoals de aanwezigheid van verzoekende partij op of in de nabijheid van de plaats waar de feiten zich hebben voorgedaan, eventueel met vrije toegang ook voor andere personen, of een mogelijke voorkennis van bepaalde geldverrichtingen, maar uit niets blijkt dat verzoekende partij effectief geld heeft ontvreemd. Er zijn geen getuigenverklaringen voorhanden waaruit blijkt dat iemand verzoekende partij geld heeft zien wegnemen of heeft vastgesteld dat zij geld in haar bezit had dat niet van haar was. Er zijn ook geen verklaringen die onmiddellijk na de feiten zijn afgelegd en er is evenmin onmiddellijk klacht ingediend bij de politie of het Parket. Verklaringen die maanden na de feiten worden afgelegd over een bepaald voorval zijn niet bevorderlijk voor de bewijskracht van die verklaringen.

De Kamer van Beroep houdt ook geen rekening met de overweging van de tuchtoverheid dat tijdens de hoorzitting van 14 februari 2018 verzoekende partij de tenlasteleggingen niet heeft weerlegd. Het komt niet aan verzoekende partij toe om de tenlasteleggingen te weerleggen maar aan de tuchtoverheid en, na beroep, aan de Kamer van Beroep om het bewijs te leveren van het bestaan van de tuchtfeiten.

De Kamer van Beroep is in voorliggend geval, met hetgeen haar thans bekend is, niet overtuigd dat de vermoedens die verwerende partij haalt uit de verklaringen van de personeelsleden voldoende doorslaggevend zijn om verzoekende partij de schuld te geven voor het verdwijnen van geld.

Deze vermoedens wegen, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet op tegen het ontbreken van enig bewijs waaruit onomstotelijk kan afgeleid worden dat verzoekende partij de bedoelde feiten heeft gepleegd. De lange tijdsduur tussen de vastgestelde feiten en de verklaringen van de ondervraagde personeelsleden en het ontbreken van een onderzoek onmiddellijk na de vaststelling van de feiten, zijn niet van aard om maanden later een afdoend bewijs te leveren.

Om die redenen is de Kamer van Beroep van oordeel dat het niet met zekerheid vaststaat dat de ten laste gelegde feiten effectief door verzoekende partij zijn begaan en in haren hoofde als tuchtfeiten kunnen worden weerhouden. De tuchtstraf van de blaam dient dus te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting op 9 mei 2018;

Na beraadslaging en de geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 21 februari 2018 waarbij aan ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 mei 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN
vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. VAN CAMP, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren D. HUYGE en
R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw L. MARNEF, Plaatsvervangend secretaris,

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Plaatsvervangend Secretaris,

De Voorzitter,

L. MARNEF

J. DUJARDIN