

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2010/23**

Inzake : Mevrouw, wonende te ..., afwezig wegens ziekte en vertegenwoordigd door,
juridisch raadgever VSOA-Onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen : Scholengroep ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur
Scholengroep en de heer ..., directeur, bijgestaan door Mter ..., advocaat te
Antwerpen,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 juli 2009 heeft mevrouw Beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 2 juli 2009, haar betekend bij aangetekende brief van 3 juli 2009, waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel de "afhouding van 5% van de wedde gedurende twee maanden" wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekster is vastbenoemd leraar aan het

Op 8 september 2008 wordt verzoekster bij verstek de tuchtstraf 'afhouding van wedde van 5% gedurende twee maanden' opgelegd en tegen die tuchtstraf tekent verzoekster verzet aan. Met een brief dd. 25 oktober 2008 wordt ... uitgenodigd voor de behandeling van het verzet op 11 december 2008.

Op 11 december 2008 wordt een nieuwe hoorzitting georganiseerd.

Op 15 januari 2009 beslist verweerder om voorlopig geen besluit te nemen omtrent het al dan niet opleggen van een tuchtsanctie wegens de tegenstrijdigheid tussen de verklaringen

van de diverse partijen. Er wordt een onderzoeksrapport gevraagd aan de Onderzoeksceel van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap.

Op 27 mei 2009 wordt door de Onderzoeksceel het onderzoeksrapport neergelegd.

Op 12 juni 2009 wordt verzoekster uitgenodigd voor een nieuwe hoorzitting op 2 juli 2009 om zich te verantwoorden over de volgende beweerde tekortkomingen :

- *“op 13 maart 2008 de u toegewezen opdracht, het geven van informatie over de studierichting farmaceutisch assistent aan een aantal leerlingen van het vierde jaar niet te hebben uitgevoerd;*
- *op 20 maart 2008 zonder een aanvaardbare reden afwezig te zijn geweest op een vergadering over de zogenaamde Snuffeldag;*
- *ondanks een duidelijke vraag van de heer ..., directeur, op 12 maart 2008 een aantal documenten betreffende de stage van de leerlingen 6FA niet aan uw collega mevrouw ... te hebben overhandigd en op 11 juni 2008 nog steeds niet aan die opdracht voldaan te hebben;*
- *het botweg weigeren in overleg te gaan betreffende de jurering van de geïntegreerde proef van de leerlingen van 7 Apotheek.”*

Verzoekster legt een verweerschrift neer.

Op 3 juli 2009 ontvangt verzoekster de beslissing van de Raad van Bestuur waarbij haar de tuchtstraf “inhouding van 5% van de wedde gedurende twee maanden” wordt opgelegd op grond van volgende weerhouden tenlasteleggingen:

- *“op 13 maart 2008 de u toegewezen opdracht, het geven van informatie over de studierichting farmaceutisch assistent aan een aantal leerlingen van het vierde jaar niet te hebben uitgevoerd;*
- *ondanks een duidelijke vraag van de heer ..., directeur op 12 maart 2008 een aantal documenten betreffende de stage van de leerlingen 6FA niet aan uw collega mevrouw ... te hebben overhandigd en op 11 juni 2008 nog steeds niet aan die opdracht voldaan te hebben;*
- *het botweg weigeren in overleg te gaan betreffende de jurering van de geïntegreerde proef van de leerlingen van 7 Apotheek.”*

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij beroep aan op 20 juli 2009.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in.

De inrichtende macht heeft met een brief van 14 oktober 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

De zaak wordt een eerste maal behandeld door de Kamer van Beroep op 14 december 2009.

Tijdens de zitting van de Kamer van Beroep op 14 december 2009 werd de vraag gesteld in hoeverre de zittende voorzitter deze zaak kan behandelen.

De plaatsvervangende voorzitter stelt bij het begin van de zitting van de Kamer van Beroep op 8 februari 2010 vast dat de vraag die werd gesteld tijdens de zitting van 14 december 2009, geen voorwerp meer heeft. De huidige samenstelling van de Kamer geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats doet opmerken dat de hoorzitting op 2 juli 2009 niet rechtmatig is verlopen omdat naast de leden van de Raad van Bestuur ook een derde aanwezig was; dat uit de voorgelegde stukken en de verklaringen tijdens de zitting is gebleken dat er geen eigenlijke hoorzitting heeft plaatsgevonden omdat verzoeker en haar raadslieden, na het neerleggen van een verweerschrift, de zaal hadden verlaten nadat geen gehoor werd gegeven aan hun opmerkingen m.b.t. de aanwezigheid van een derde; dat het bezwaar niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoekende partij vervolgens doet opmerken dat er geen tuchtbeslissing werd genomen binnen zes weken na de hoorzitting van 11 december 2008; dat verwerende partij beweert dat binnen de voorziene termijn weliswaar een beslissing moet worden genomen maar dat er niet noodzakelijk een tuchtbeslissing moet worden genomen; dat de bepaling in het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 tot doel heeft het stilzitten

van het bestuur tegen te gaan en de betrokkene binnen de voorziene termijn uitsluitel te geven over het opleggen van een eventuele tuchtstraf; dat te dezen de Kamer van Beroep van oordeel is dat na de hoorzitting aanvullende onderzoeksmaatregelen kunnen gebeuren maar dat dit niet wegneemt dat een eindbeslissing moet worden genomen binnen de termijn van zes weken;

Overwegende dat verzoekende partij zich er over beklaagt dat de zaak niet binnen een redelijke termijn is afgehandeld en daardoor de beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden; dat in voorliggend geval niet kan worden ontkend dat er geruime tijd verstreken is tussen de ten laste gelegde feiten en het opleggen van de tuchtstraf; dat de tijdsduur ongetwijfeld zijn oorzaak vindt in de verzetsprocedure en het aanvullend onderzoek door de zgn. Onderzoeksceel; dat deze vaststelling echter niet wegneemt dat verzoekende partij gedurende maanden in de onzekerheid is gebleven over een eventuele sanctie; dat uit het dossier overigens niet blijkt dat er bijzondere omstandigheden aanwezig waren die de lange tijdsduur rechtvaardigen en een dergelijke handelwijze niet in overeenstemming is met een behoorlijk bestuurshandelen;

Overwegende dat uit het dossier en de stukken die door verwerende partij tijdens de zitting werden neergelegd, blijkt dat in de notulen van de zitting tijdens welke de tuchtbeslissing werd genomen, geen melding wordt gemaakt dat de beslissing werd genomen na een geheime stemming en evenmin de uitslag van de stemming wordt vermeld; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat dergelijke vermeldingen een essentieel onderdeel vormen van de besluitvorming en de miskening van deze vormvoorwaarden de geldigheid van de beslissing in het gedrang brengt;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat op grond van de voormelde overwegingen de tuchtbeslissing van de Raad van Bestuur dient te worden vernietigd;

Overwegende dat wat de eerste tenlastelegging betreft, m.n. de afwezigheid op 13 maart 2008 tijdens de infosessie over de studierichting farmaceutisch assistent, niet wordt betwist dat verzoekende partij bij de directiesecretaresse is geweest om haar vertrek uit de school te melden, zonder dat met zekerheid kan achterhaald worden met welke bewoordingen zij haar vertrek heeft aangekondigd;

Overwegende wat de tweede tenlastelegging betreft m.b.t. het niet-overhandigen van een aantal stagedocumenten van de leerlingen, niet wordt ontkend dat verzoekende partij niet alle documenten heeft overhandigd; dat dergelijke handelwijze niet strookt met hetgeen van een leerkracht kan worden verwacht en als een tekortkoming in de uitoefening van de taken moet weerhouden worden;

Overwegende dat wat de tenlastelegging betreft i.v.m. de afspraken over de jurering van de geïntegreerde proef van de leerlingen 7 Apotheek, uit het dossier blijkt dat verzoekende partij per mail heeft medegedeeld dat dezelfde werkwijze zou worden gevolgd als tijdens het vorig schooljaar; dat in deze gedachtegang een bijkomend overleg niet noodzakelijk was; dat verzoekende partij in dat opzicht geen tekortkoming kan worden ten laste gelegd;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991, de bevoegdheid heeft om in laatste aanleg uitspraak te doen over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door de Raad van Bestuur opgelegde tuchtmaatregel met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de weerhouden tenlastelegging een tuchtstraf rechtvaardigt maar dat de afhouding van 5 % van de wedde gedurende twee maanden, een te zware straf is, gelet op de tekortkoming; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de blaam voldoende is om de tekortkoming te sanctioneren.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 8 februari 2010;

Na beraadslaging;

Artikel 1 (na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen)

De beslissing dd. 2 juli 2009 waarbij aan Mevrouw ... bij tuchtmaatregel 'de afhouding van 5 % van de wedde gedurende twee maanden' wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (na geheime stemming, met meerderheid van de stemmen)

Aan Mevrouw ... wordt de tuchtstraf van de blaam opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 februari 2010 .

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangende voorzitter,

De heren J. BULLEN, M. LEMMENS, D. VONCKERS, mevrouwen A. DE BONT en H. ELOOT, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs ;

De heren A. DE FLEUR, E. ROOS, G. ACHTEN, C. WALGRAEF, R. VANDEVENNE en Mevrouw K. CERPENTIER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw T. PUNT, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer A. DE FLEUR geen deel aan de stemmingen.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

T. PUNT

J. DUJARDIN