

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2013 / 04 / ... / 8 MAART 2013**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, ...,
directeur, en ..., lid van de Raad van Bestuur,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2013 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep van 22 januari 2013 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid opgelegd op 14 januari 2013, wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is vastbenoemd als leraar aan de ... te

Op 5 oktober 2012 en 20 december 2012 wordt door de directie van ... een vaststellingsfiche opgemaakt naar aanleiding van een klacht van ouders van een leerlinge in verband met het stellen ontoelaatbare handelingen ten opzichte van hun dochter door

Op 8 januari 2013 wordt door de directie een ‘Verslag feiten in verband met ...’ opgemaakt, waarin een aantal bijkomende gegevens met betrekking tot de ten laste gelegde feiten worden opgenomen.

Op 11 januari 2013 verzoekt de directie de algemeen directeur en de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... over te gaan tot de preventieve schorsing van

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2013 wordt ... medegedeeld dat hij door de algemeen directeur van de Scholengroep ... bij hoogdringendheid preventief met ingang van diezelfde dag, wordt geschorst. In dezelfde brief wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek/procedure zal opgestart worden en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 22 januari 2013 om 19u in de lokalen van de Scholengroep, ...,

Op 22 januari 2013 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing bij hoogdringendheid (dd. 14 januari 2013) tot preventieve schorsing van ... te bevestigen en te bekrachtigen en een tuchtonderzoek op te starten. Deze beslissing wordt ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 28 januari 2013.

Tegen de beslissing van 22 januari 2013 wordt door ... en ..., namens ..., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2013.

2. Over het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 28 februari 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 20 februari 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Ter zitting wenst verzoekende partij enkele bijkomende stukken in te dienen. Daar de beroepsprocedure i.v.m. een preventieve schorsing voor verzoekende partij niet voorziet in de mogelijkheid om na het beroepsschrift nog bijkomende stukken neer te leggen, dienen deze stukken uit de debatten te worden geweerd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat het beroep werd ingesteld binnen de daartoe voorziene termijn en met naleving van de vormvoorschriften; dat het beroep ontvankelijk is.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

Verzoeker beroept zich op een schending van de rechten van de verdediging, minstens van de hoorplicht, in samenhang met een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel. Hij meent dat sprake is van een schending van voormelde beginselen omdat hij meent dat hij zijn recht van verdediging, minstens de hoorplicht, niet nuttig zou hebben kunnen uitoefenen omdat hij geen toegang zou hebben gehad tot alle stukken van het administratief dossier, het administratief dossier geen afschriften bevat van de verklaringen die aan het ambt van de directeur

van de school zijn afgelegd en tenslotte omdat reeds binnen de school werd gecommuniceerd over de preventieve schorsing, met name binnen de klassenraad op 15 januari 2013 en dus vooraleer de preventieve schorsing door de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 22 januari 2013, na de betrokkene te hebben gehoord, werd bevestigd en bekrachtigd.

De Kamer van Beroep stelt vast dat verzoeker met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2013 wordt medegedeeld dat hij door de algemeen directeur van de Scholengroep ... bij hoogdringendheid preventief met ingang van diezelfde dag, wordt geschorst. In dezelfde brief wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek/procedure zal opgestart worden en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 22 januari 2013. Samen met dit schrijven wordt hem een inventaris van stukken bezorgd, evenals een afschrift van de daarin vermelde stukken, zijnde 1) facebook – correspondentie van 6 tot en met 8 juli 2012 tussen de ouders van de betrokken leerlinge en verzoeker, 2) een vaststellingsfiche opgemaakt door ..., schooldirecteur dd. 5 oktober 2012, 3) een vaststellingsfiche opgemaakt door ..., schooldirecteur dd. 20 december 2012, 4) het bezwaarschrift van de verzoeker houdende zijn verweer dd. 27 december 2012, 5) een ‘algemene toevoeging’ bij het bezwaarschrift van de verzoeker dd. 27 december 2012, 6) een verslag van de feiten in verband met de verzoeker opgemaakt door ..., schooldirecteur dd. 8 januari 2013, 7) facebook – correspondentie van 20 december tot en met 26 december 2012 tussen de verzoeker en een vriend van de betrokken leerlinge en 8) het voorstel van preventieve schorsing zoals dat door ..., schooldirecteur, aan de Raad van Bestuur en de algemeen directeur van de betrokken Scholengroep voor bevestiging en bekrachtiging is overgemaakt.

Hieruit moet worden afgeleid dat verzoeker tijdig kon beschikken over de voorlopige maatregel van preventieve schorsing die, in afwachting van het tuchtonderzoek, zou worden genomen, de redenen die daaraan ten grondslag liggen zowel wat de vermoedelijke feiten betreft als wat betreft de redenen waarom de algemeen directeur meende bij hoogdringendheid tot voorlopige schorsing te moeten besluiten in het belang van de goede werking van de dienst, de school en het onderwijs; maatregel die aldus aan de raad van bestuur ter bevestiging en bekrachtiging werd overgelegd.

Vooreerst merkt de Kamer van Beroep op dat de maatregel van de preventieve schorsing een ordemaatregel is die ernstig is en griefhoudend is en derhalve de hoorplicht moet worden geëerbiedigd. Er is niettemin niet uit het oog te verliezen dat de preventieve schorsing slechts een voorlopige maatregel is. Het onderzoek ten gronde wordt gevoerd tijdens de tuchtprocedure: het is pas dan dat zal kunnen worden achterhaald middels het te voeren onderzoek of de feiten zijn gepleegd en, zo ja, of deze moeten leiden tot een tuchtsanctie.

Uit de vaststellingsfiche dd. 20 december 2012 opgemaakt en ondertekend door de directeur van de school en door de verzoeker (voor gezien), blijkt duidelijk over welke feiten het gaat. Nadat eerder in de lente - zomer van 2012 reeds feiten werden gemeld door de ouders en naar aanleiding ervan reeds een vaststellingsfiche werd opgemaakt dd. 5 oktober 2012, heeft ..., directeur van de school, uit hoofde van zijn ambt, een nieuwe ondertekende vaststellingsfiche opgemaakt, waarin hij melding maakt van een nieuwe klacht vanwege de ouders van de betrokken leerlinge waarbij deze melding maakten van nieuwe toenaderingen en contacten met amoureuze inhoud en connotatie jegens hun dochter, minstens toenaderingen die het normale verkeer leraar – leerling ruim overschrijden. Nochtans was verzoeker er eerder op gewezen zich van dergelijke contacten te onthouden en werd hij gewezen op de ernst ervan (vaststellingsfiche dd. 5 oktober 2012). In de vaststellingsfiche dd. 20 december 2012 wordt ook melding gemaakt van het geven aan de leerlinge van een geschenk en voorts blijkt er nog uit dat verzoeker gelegenheid heeft gehad wederwoord te geven. Uit de vaststellingsfiche van 20 december 2012 blijkt nog dat verzoeker de nieuwe contactnames met de leerlinge alvast niet ontkent noch het geven van het geschenk met dien verstande dat hij daaraan een andere connotatie geeft, element dat door verzoeker zal kunnen worden naar voren gebracht tijdens het tuchtonderzoek dat wordt gevoerd.

Verder zijn *alle* stukken waarover de algemeen directeur beschikte opgenomen in het administratief dossier en werden zij – zonder uitzondering - overgemaakt zowel aan de Raad van Bestuur, als aan verzoeker die erover tijdig beschikte met het oog op de hoorzitting en ter voorbereiding van zijn verweer, inclusief de facebook-correspondentie waarover hij zich thans beklagt. Tijdens de hoorzitting voor de

Raad van Bestuur heeft verzoeker er zelf voor gekozen, hoewel hij kennis had van alle stukken van het administratief dossier, geen enkel inhoudelijk verweer te voeren teneinde de Raad van Bestuur er alsnog van te overtuigen om de preventieve schorsing niet te bevestigen en te bekrachtigen.

De Kamer van Beroep meent voorts dat wanneer een maatregel van preventieve schorsing wordt opgelegd en gegeven zowel de ernst en het grievend karakter ervan als het vermoeden van onschuld, daarover met alle vereiste discretie moet worden gehandeld en gecommuniceerd. Aangezien echter de preventieve schorsing werd opgelegd door de algemeen directeur op 14 januari 2013 met ingang van diezelfde dag en dus ook reeds uitwerking had, is het, zonder afbreuk te doen aan wat voorafgaat, niet onredelijk noch onzorgvuldig dat de klassenraad daarover daags nadien werd ingelicht, onverminderd het gegeven dat de maatregel nog aan de Raad van Bestuur ter bevestiging en bekrachtiging werd overgemaakt.

De Kamer van Beroep meent dat de bestreden beslissing tot stand is gekomen zonder schending van de hoorplicht, zonder schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, op zichzelf of samen genomen.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

Overwegende dat de preventieve schorsing geen tuchtmaatregel is maar een bewarende ordemaatregel in het belang van het onderwijs of de dienst, zonder dat daarbij uitspraak wordt gedaan over de schuld;

Overwegende dat uit artikel 59ter, § 3 van het decreet rechtspositie volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen;

Overwegende dat in de voorgelegde stukken (zie hoger) en tijdens de hoorzitting een aantal mis- gedragingen worden ten laste gelegd van verzoeker; dat deze feiten het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan de Raad van Bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate verzoeker tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en de tekortkomingen eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep hierover geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan die verstoring een einde zou kunnen maken;

Overwegende dat de beweerde feiten (jegens een minderjarige leerlinge die school loopt in het buitengewoon onderwijs en kwetsbaar is) die ten laste van verzoeker worden gelegd zodanig ernstig zijn dat zijn verdere aanwezigheid op de school de werking van de dienst in het gedrang brengt; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing vervuld zijn en de beslissing van de algemeen directeur zoals bevestigd en bekrachtigd door de bestreden beslissing niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen,

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, 59bis en 59ter, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het Gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid artikel 30;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op het feit dat een tuchtonderzoek is opgestart ten laste ... en daardoor de
Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen om de preventieve schorsing te
vernietigen;

Gelet op de hoorzitting van 8 maart 2013 en de daarop volgende beraadslaging;

Na geheime stemming over het voorstel om de preventieve schorsing niet te
vernietigen, met unanimité,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep van 22 januari 2013 tot
bekrachtiging en bevestiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid,
wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 maart 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

Mevrouw Kaat LEUS, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren, W. ODDERY, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

K. LEUS