

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2014 / 01 / ... / 9 JANUARI 2014**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ... , ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, ... , directeur, en ... , lid van de Raad van Bestuur,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 25 oktober 2013 hebben ... en ... , namens ... , beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 24 september 2013 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is vastbenoemd als leraar aan de ... te

Op 5 oktober 2012 en 20 december 2012 wordt door de directie van ... een vaststellingsfiche opgemaakt naar aanleiding van een klacht van de ouders van leerlinge ... (afkorting) in verband met het stellen ontoelaatbare handelingen ten opzichte van hun dochter door

Op 27 december 2012 formuleert ... een bezwaarschrift bij de vaststellingsfiche van 20 december 2012.

Op 8 januari 2013 wordt door de directie een ‘Verslag feiten in verband met ...’ opgemaakt, waarin een aantal bijkomende gegevens met betrekking tot de ten laste gelegde feiten worden opgenomen.

Op 11 januari 2013 verzoekt de directie de algemeen directeur en de Raad van Bestuur van de Scholengroep over te gaan tot de preventieve schorsing van

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2013 wordt ... medegedeeld dat hij door de algemeen directeur van de Scholengroep bij hoogdringendheid preventief met ingang van diezelfde dag, wordt geschorst. In dezelfde brief wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek/procedure zal opgestart worden en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 22 januari 2013 op de zetel van de Scholengroep.

Op 14 januari 2013 beslist de algemeen directeur van de Scholengroep de Onderzoeksceel van het GO! te vragen een onderzoek in te stellen naar elektronische contacten tussen ... en ... (afkorting) en naar de wijze waarop (afkorting) ook effectief benaderde.

Op 22 januari 2013 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om de beslissing van 14 januari 2013 waarbij ... bij hoogdringendheid preventieve geschorst werd, te bekrachtigen en te bevestigen en een tuchtonderzoek op te starten. Deze beslissing wordt ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 28 januari 2013.

Tegen de beslissing van 22 januari 2013 wordt door ... en ..., namens ..., beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2013.

Op 8 maart 2013 beslist de Kamer van Beroep de beslissing van de Scholengroep van 22 januari 2013 tot bekrachtiging en bevestiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, te bevestigen.

Na kennisname door de Raad van Bestuur van de Scholengroep van het verslag van 14 mei 2013 dat door de Onderzoeksceel van het GO! werd opgemaakt, wordt ... met een ter post aangetekende brief dd. 9 juli 2013 door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 24 september 2013 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“- als personeelslid van het ... te ... tussen juni 2012 en januari 2013 de minderjarige leerlinge ... (afkorting), geboren op ... en kampend met auti-stoornis, op een volstrekt onprofessionele en ongepaste wijze te hebben benaderd waarbij u

- tussen halfweg juni en 7 augustus 2012 op geregelde tijdstippen met ... (afkorting) via Facebook chatte en u, toen de ouders van ... (afkorting) de chats ontdekten, zich uitgebreid verontschuldigde, toegaf als leraar en als mens veel te ver te zijn gegaan en beloofde uitdrukkelijk afstand te zullen houden van ... (afkorting);
- in de loop van de maand juli 2012 in de haag naast het huis van ... (afkorting) een cadeautje (tasje met fruitsapflesje en een geschenkje) verstopte;
- alhoewel u begin oktober 2012 door ... gevraagd werd afstand te bewaren tot ... (afkorting), opnieuw de aanwezigheid van ... (afkorting) opzocht en in het zogenaamd kotje en in de kleedkamer met ... (afkorting) veelvuldige en lange gesprekken voerde waarbij volgens getuigen de deur op slot was, u op 30 november 2012 ... (afkorting) verzocht u te vergezellen bij het boodschappen doen in Colruyt, u op 18 december 2012 in het ‘kotje’ ... (afkorting) omhelsde;
- op 13 december 2012 ... (afkorting) verzocht u in ... (groenten- en fruitwinkel in de buurt van de school) te vervoegen en haar verdwijnen op school te motiveren met de mededeling ‘dat ze het op school niet kon volhouden’;
- op 14 december 2012, op uw vrije dag, naar school kwam en uw collega verzocht om ... (afkorting) de toestemming te geven om met u naar de bank te gaan, u samen met ... (afkorting) zich naar ... begaf, u ... (afkorting) een juweeltje voor haar verjaardag schonk, u ... (afkorting) zoende en knuffelde, u zich op de schoot van ... (afkorting) bevond, u bij de terugrit naar de school de school voorbijreed, uw auto parkeerde, ...

(afkorting) opnieuw knuffelde waarbij ... (afkorting) zich op uw schoot bevond;

- *op 19 december 2012 tussen 16.15 u. en 17 u. ... (afkorting) in de buurt van het sportstadion ontmoette, niet-schoolse aangelegenheden besprak, het had over uw twee schatten (uw dochtertje was bij deze ontmoeting aanwezig) en ‘over een goede moeder zijn’ waarbij u de hand van ... (afkorting) vastnam;*
- *nadat u op 26 december 2012 nogmaals door ... uitdrukkelijk verzocht werd afstand te bewaren van ... (afkorting), diezelfde dag en op 2 januari 2013 meermaals in de buurt waar ... (afkorting) rondwandelde, ... (afkorting) zo bruuskeerde dat zij haar vader ter hulp riep, u ook nadien, toen ... (afkorting) de school al had verlaten, tot tweemaal toe langs de kant van de weg stond toen zij voorbijfietste;*

“- als personeelslid van ... te ... door uw manipulatieve handelwijze hiervoor beschreven, de minderjarige leerlinge ... (afkorting), kampend met een anti-stoornis psychologisch te hebben geterroriseerd, bij ... (afkorting) grote verwarring te hebben veroorzaakt, de schoolloopbaan van ... (afkorting) te hebben gehypothekeerd en ... (afkorting), die als tiener met een anti-stoornis al uiterst kwetsbaar is, nog meer met zichzelf in problemen te hebben gebracht.”

Na de hoorzitting van 24 september 2013 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep in zitting van diezelfde datum dat ... de tuchtmaatregel van het ontslag opgelegd krijgt.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 4 oktober 2013.

Tegen deze beslissing tekenen ... en ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 25 oktober 2013.

2. Over het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 26 oktober 2013 door een vertegenwoordiger van

de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat het beroep werd ingesteld binnen de daartoe voorziene termijn en met naleving van de vormvoorschriften; dat het beroep ontvankelijk is.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991 in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. Het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

Het devolutief karakter van het beroep bij de Kamer van Beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure die de beslissende tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten, de substantiële vormvereisten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

4.2. Schending van de beginselen die gepaard gaan met de tuchtprocedure en schending van de hoorplicht en de schending van de rechten van verdediging.

Zoals hiervoor gezegd, heeft de Kamer tot taak de zaak volledig te onderzoeken en de eventuele gebreken in de procedure recht te zetten of te herstellen.

In de voorliggende zaak heeft verzoekende partij de gelegenheid gehad om het volledig dossier te raadplegen en alle argumenten voor haar verdediging kunnen naar voren te brengen die zij meende van belang te zijn voor een juist begrip van de ten laste gelegde tekortkomingen en de strafmaat. De Kamer heeft met al deze argumenten rekening gehouden bij het vormen van een eigen oordeel over de tenlasteleggingen en het bepalen van de tuchtstraf.

De Kamer heeft bij het onderzoek van de zaak geen schending van vormvereisten vastgesteld die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

4.3. Over de grond van de zaak en het bepalen van de strafmaat

De Kamer gaat ervan uit dat verzoekende partij de tenlasteleggingen niet ontkent en is van oordeel dat de gerelateerde feiten en misdragingen totaal ontoelaatbaar zijn in hoofde van verzoekende partij en aantonen dat zij niet beantwoordt aan het profiel van een leerkracht.

De omstandigheden die verzoekende partij, naar eigen zeggen, inroept als verzachtende omstandigheden, zoals de verliefdheid van de leerlinge t.a.v. verzoekende partij, het feit dat verzoekende partij nog steeds welkom zou zijn in de school en dat zij een goede leerkracht is, overtuigen de Kamer niet.

Wat de eerste omstandigheid betreft, is de Kamer van oordeel dat zelfs wanneer een uiting van verliefdheid zou uitgaan van een leerling – wat niet zonder meer mag verondersteld worden – van een leerkracht verwacht wordt dat hij/zij geen gevolg geeft aan signalen die als avances van leerlingen kunnen worden beschouwd en dat op een professionele manier inspanningen worden gedaan om hieraan een einde te

stellen. In voorliggend geval zijn de feiten blijven voortduren, ook nadat de directie tot tweemaal toe verzoekende partij heeft gewezen op het ontoelaatbaar handelen t.a.v. de minderjarige leerlinge.

De andere omstandigheden die verzoekende partij aanhaalt, doen niets af aan de ernst van de tekortkomingen.

De Kamer neemt akte van de spijtbetuigingen van verzoekende partij maar wijst erop dat het spijtgevoel over wat gebeurd is, de ernst van de feiten niet kan milderen.

Zoals de Kamer reeds heeft gezegd, zijn de feiten en misdragingen zeer ernstige tekortkomingen in hoofde van verzoekende partij en is zij door haar misdragingen schromelijk tekort gekomen in de uitoefening van haar taak als leerkracht en de verwachtingen die in haar werden gesteld. De Kamer wijst bovendien nogmaals op het herhaald karakter van de feiten, die zijn blijven voortduren ook nadat verzoekende partij gewezen werd op het onaanvaardbaar karakter van haar gedrag. Door deze tekortkomingen is de Kamer ervan overtuigd dat verzoekende partij niet aan de basisvereisten voldoet om als leerkracht tewerkgesteld te blijven. Die overwegingen verantwoordend, naar het oordeel van de Kamer, de tuchtstraf van het ontslag.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 9 januari 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 24 september 2013 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 januari 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren, W. ODDERY en T. SCHURMANS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE, R. VANDEVENNE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN