

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2014 / 02 / ... / 21 JANUARI 2014**

Inzake        ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen        ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te ..., ..., bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2013 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 8 oktober 2013 waarbij aan ..., de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is sedert 1976 werkzaam in het Gemeenschapsonderwijs (voorheen Rijksonderwijs) en was sedert 2005 coördinerend directeur S.O. in ....

Door ..., voorzitter van de Raad van Bestuur van de Scholengroep, wordt op 20 maart 2013, ter uitvoering van de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 19 maart 2013, een "Fiche van vaststelling" opgemaakt m.b.t. het verstrekken begin februari 2013 van foutieve, minstens onvolledige, informatie door ... voor de capaciteitsbepaling binnen de school. Tegen de vermeldingen in de "Fiche van vaststelling" wordt door ... op 27 maart 2013 een bezwaarschrift ingediend.

Eveneens op 20 maart 2013 maakt ... een tweede “Fiche van vaststelling” op, opnieuw ter uitvoering van een beslissing van de Raad van Bestuur van 19 maart 2013, m.b.t. onvolkomenheden bij de verdeling van de uren en punten SGE. Tegen de vermeldingen in de “Fiche van vaststelling” wordt door ... op 27 maart 2013 ook een bezwaarschrift ingediend.

Met een brief dd. 29 maart 2013 gericht aan de voorzitter en de leden van de Raad van Bestuur en aan de algemeen directeur, biedt ... haar ontslag aan als coördinerend directeur.

Op 14 april 2013 stuurt ... volgend e-mailbericht aan de leden van de Raad van Bestuur, de algemeen directeur, de adjunct van de algemeen directeur en de directie secundair onderwijs van de Scholengroep :

*“Geachte leden van de Raad van Bestuur*

*“In bijlage kan u de brief vinden die ik op 29 maart aangetekend verstuurd heb aan de voorzitter van de RvB waarin ik mijn ontslag aanbied als coördinerend directeur. Eveneens in bijlage de bezwaarschriften die ik geschreven heb op beide fiches van vaststelling.*

*“Het is aan de Raad van Bestuur om te bepalen of en vanaf wanneer dit ontslag aanvaard zal worden.*

*“Zoals ik ook in mijn brief geschreven heb, heeft mijn gezondheid een flinke knauw gekregen. Ik had gehoopt dat de paasvakantie hier enige verbetering zou in gebracht hebben, maar dit is absoluut niet het geval en ik voel me op dit ogenblik totaal niet in staat om opnieuw te beginnen werken. Ik ga morgen naar de dokter en zal de Algemeen Directeur op de hoogte houden.*

*“Met hoogachting”*

Op 18 april 2013 maakt ... een nieuwe “Fiche van vaststelling” op m.b.t. de verspreiding door ... van haar ontslagbrief als coördinerend directeur en haar bezwaarschriften op de twee “Fiches van vaststelling”, aan alle directeurs secundair onderwijs van de Scholengroep.

Op 30 april 2013 beslist de Raad van Bestuur ten laste van ... een tuchtprocedure op te starten omdat haar handelwijze een inbreuk zou vormen op de artikelen 6, 7 en 9 van het Rechtspositiedecreet voor het personeel van GO!

... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 17 mei 2013 uitgenodigd om zich op 4 juni 2013 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging :

*“Op 14 april 2013 aan uw collega’s-directeur secundair onderwijs van de “Scholengroep ..... een aantal teksten (bezwaarschriften bij “vaststellingsfiches die inzake uw handelen als coördinerend directeur door de “voorzitter van de Raad van Bestuur werden opgemaakt, uw ontslagbrief als “coördinerend directeur van 29 maart 2013) te hebben bezorgd waardoor u niet “alleen de voorgeschreven hiërarchische weg niet hebt gevolgd maar ook “ongepaste, zelfs lasterlijke mededelingen (‘ik voel bepaalde rancunes uit het “verleden steeds weer meespelen om mij in diskrediet te brengen’, ‘de wijze waarop “vragen gesteld worden, vind ik absoluut niet kunnen’, ‘dit weegt echter niet op “tegen de insinuaties en verdachtmakingen die ik regelmatig tijdens de zittingen van “de Raad van Bestuur moet incasseren’) t.a.v. de leden van de Raad van Bestuur, “uw inrichtende Macht hebt verspreid.”*

De geplande hoorzitting op 4 juni 2013 wordt tweemaal uitgesteld en gaat door op 8 oktober 2013.

Na de hoorzitting op 8 oktober 2013 beslist de Raad van Bestuur aan ... de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

Het is tegen deze beslissing dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

Het administratief dossier werd op 5 december 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 27 december 2013 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met ter post aangetekende brieven dd. 20 november 2013 en 19 december 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

De beslissing van de Raad van Bestuur van 8 oktober 2013 werd aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 oktober 2013.

Het beroep dat ..., namens ..., heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2013 is dus ingesteld binnen de daartoe voorziene beroepstermijn.

Verwerende partij beweert dat het beroep onontvankelijk is wegens een gebrek aan middelen.

Het beroepschrift verwijst weliswaar niet rechtstreeks naar een rechtspunt of een beginsel dat werd geschonden maar uit de lezing van het beroepschrift blijkt dat verzoekende partij minstens één feitelijkheid vermeldt die, naar haar oordeel, ten onrechte deel uitmaakt van het tuchtdossier. Ze verwijst hiervoor naar een “Fiche van vaststelling” die door de voorzitter van de Raad van Bestuur op 18 april 2013 werd opgemaakt en die bij het tuchtdossier is gevoegd, zonder dat door verwerende partij wordt aangetoond dat er op die dag een vergadering van de Raad van Bestuur heeft plaatsgevonden. Deze bewering wordt door de Kamer van Beroep als een middel beschouwd ongeacht of het argument nuttig wordt ingeroepen of niet.

Het beroepschrift voldoet dus aan de ontvankelijkheidsvereisten.

Het beroep is ontvankelijk.

#### **4. Over de gegrondheid van het beroep**

**4.1.** De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991 in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. Het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

**4.2.** De Kamer van Beroep ziet de handelwijze van ... als het resultaat van een samenloop van feiten die de werksfeer sterk hebben beïnvloed. Zo is het de Kamer van Beroep niet duidelijk waarom de voorzitter van de Raad van Bestuur op 18 april 2013 eigenmachtig een “Fiche van vaststelling” heeft opgemaakt zonder daarvoor gedekt te zijn door de Raad van Bestuur en deze Fiche - die door verwerende partij als een evaluatie-element wordt voorgesteld – toch bij het tuchtdossier is gevoegd en de beschreven handeling als “gezagsondermijnd en deloyaal” beschouwt;

**4.3.** De Kamer van Beroep beschouwt het bekendmaken door ... van de briefwisseling gericht aan de voorzitter en de leden van de Raad van Bestuur en aan de algemeen directeur als een handeling die niet van haar mag verwacht worden en die onverenigbaar is met de elementaire deontologische omgangsregels;

De Kamer ziet echter in het uitblijven van een ontvangstmelding van de brief waarbij ... ontslag neemt als coördinerend directeur en in het ongewisse laten van ... of het ontslag door de Raad van Bestuur al dan niet werd aanvaard, een

verschoningsgrond voor haar besluit om haar ontslagbrief en de redenen van het ontslag aan haar collega's-directeur mede te delen;

**4.4.** De Kamer van Beroep vestigt er nogmaals de aandacht op dat de handelwijze van ... niet past in hetgeen het schoolbestuur van een directie mag verwachten en begrijpt dat haar handelwijze een terechtwijzing rechtvaardigt, maar niet ernstig genoeg is om daarvoor een tuchtordering in te stellen. De Kamer houdt hierbij rekening, voortgaand op de gegevens waarover zij beschikt, met de lange loopbaan, die ... eerst in het Rijksonderwijs en daarna in het GO! heeft opgebouwd en waarin geen eerdere gegevens van dergelijke voorvallen worden vastgesteld.

Met die concrete omstandigheden voor ogen kan de Kamer van Beroep een tuchtstraf niet verantwoorden en dient de beslissing van de Raad van Bestuur van 8 oktober 2013 waarbij aan ... een blaam werd opgelegd, te worden vernietigd.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 21 januari 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Artikel 1** (met eenparigheid van stemmen)

Het beroepschrift dat door ..., namens ..., met een ter post aangetekende zending dd. 8 november 2013, werd ingesteld tegen de beslissing dd. 8 oktober 2013 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd, is ontvankelijk.

**Artikel 2** (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 8 oktober 2013 waarbij ... de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 januari 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren W. ODDERY,  
T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het  
gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL, R. VAN  
RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN