

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO/2014/05/ .../ 12 JUNI 2014**

Inzake        ..., wonende ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen        ..., directeur van ..., ..., ..., dat deel uitmaakt van ..., ..., ..., bijgestaan door  
..., algemeen directeur, en ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met ter post aangetekende brieven dd. 17 mei 2014 en 20 mei 2014 heeft ..., leraar Wiskunde aan ..., beroep ingediend tegen de beslissing van 13 mei 2014, hem ter kennis gebracht met aangetekende brieven van 13 en 16 mei 2014, om hem om dringende redenen te ontslaan. Hij vraagt de Kamer van Beroep om die ontslagbeslissing te vernietigen.

## **1. Over de gegevens van de zaak**

... is sedert september 2013 aangesteld als leraar Wiskunde in .... Hij verwijt de verwerende partij dat hij nooit een akte heeft ontvangen waarbij zijn tijdelijke aanstelling werd geofficialiseerd. De verwerende partij bewijst het tegendeel niet.

Eind maart 2014 heeft ... een functioneringsgesprek met de schooldirectie. Daar worden een aantal items over de ambtsuitoefening van ... besproken en er worden concrete afspraken gemaakt. In de daarop volgende periode worden geregeld gesprekken gevoerd met de verzoeker. De verzoeker verwijst meermaals naar medische en psychische problemen die hem zouden bedreigen. De mogelijkheid van een ziekteverlof wordt van beide kanten naar voren geschoven maar de verzoeker neemt, ondanks zijn belofte, uiteindelijk nooit een initiatief daarvoor.

Vanaf 24 april 2014 is ... dan toch afwezig wegens ziekte. Voor de periode van 24 april 2014 tot en met 30 april 2014 bezorgt hij de school een afwezigheidsattest. De verwerende partij heeft inmiddels vanaf 22 april (de eerste werkdag na de paasvakantie) de opdracht van de verzoeker aan een ander persoon toegewezen.

Op vrijdag 2 mei, maandag 5 en dinsdag 6 mei zoekt de school contact met de verzoeker maar die stelt zich weigerachtig op, nu inzonderheid verwijzend naar de recalcitrante opstelling van de school om hem de documenten i.v.m. zijn aanstelling te overhandigen.

Met een brief dd. 8 mei 2014 laat ..., directeur ..., ... weten dat zijn afwezigheid wegens ziekte voor de periode van 24 tot 30 april 2014 gedekt was door een attest, maar dat voor de volgende dagen nog geen attest was ontvangen. Er werd gesteld dat de verzoeker “sinds 1 mei 2014 ongewettigd afwezig (is), waardoor zij genoodzaakt is verdere stappen te nemen”. De verzoeker wordt gevraagd om “uiterlijk 14 mei 2014 (zijn) motieven voor deze manier van handelen mee te delen”. De verzoeker antwoordt daar opnieuw ontwijkend op.

Op 12 mei 2014 beslist de algemeen directeur van de Scholengroep, op verslag van de directeur en in acht nemend dat, nu uit het verslag van de schooldirecteur blijkt dat de grootmoedige bejegening van ... blijkbaar geen vruchten afgeworpen heeft en hij blijkbaar niet van plan is om zijn ziekte-toestand te rechtvaardigen, de afwezigheid van ... sedert 1 mei

2014 als ongewettigd te betitelen (miskenning van de verplichting om bij meerdere dagen afwezigheid de vereiste attesten niet onmiddellijk naar de directeur en het controleorgaan te sturen). Die beslissing verwijst naar de artikelen 27 en 30, §2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, die het beheer van de loopbaan van het personeel aan het College van directeurs opdraagt, respectievelijk de algemeen directeur toelaat in dringende gevallen maatregelen te nemen om het belang van de scholengroep te vrijwaren.

Op 13 mei 2014 beslist de directeur om de verzoeker met onmiddellijke ingang om dringende redenen te ontslaan, “gelet op de feiten die ik heb moeten vaststellen met betrekking tot uw functioneren én de beslissing van de algemeen directeur betreffende uw afwezigheid sedert 1 mei 2014”.

Op 14 mei 2014 ontvangt ..., directeur ..., van ... een afwezigheidsattest voor de periode van 5 mei 2014 tot 12 mei 2014.

Op 16 mei 2014 wordt de motivering van het ontslag aan de verzoeker betekend en de verwerende partij betwist niet dat hij de brief op 19 mei 2014 ontvangen heeft. Deze motivering verwijst naar het verslag van de schooldirecteur en herneemt de beslissing van de algemeen directeur van 12 mei 2014. In de rubriek ‘bespreking’ wordt gesteld dat de ‘ongewettigde afwezigheid sedert 1 mei 2014’, bewezen door de beslissing van de algemeen directeur, een tekortkoming betreft aan de plichten van het personeel van het GO! -artikel 7 en 10 van het rechtspositiedecreet- en te beschouwen is als een dringende reden die het ontslag bedoeld in artikel 24 van het rechtspositiedecreet rechtvaardigt. Met name “de handelwijze waarbij (de verzoeker) de school totaal in het ongewisse laat betreffende (zijn) afwezigheid (is) onaanvaardbaar en moet dus vanzelfsprekend als een zeer ernstige tekortkoming betiteld (worden).” Er wordt aan toegevoegd dat een begripvolle houding in het verleden geen passend antwoord van de verzoeker gekregen heeft, dat “met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid” de problemen zich bij het verder in dienst houden van de verzoeker zullen blijven opstapelen en dat hij het vertrouwen van alle actoren in de school verloren heeft.

Tegen het ontslag om dringende redenen wordt door ... beroep ingesteld met ter post aangetekende brieven dd. 17 mei 2014 en 20 mei 2014.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 mei 2014 wordt ... medegedeeld dat hij door de algemeen directeur van de Scholengroep bij hoogdringendheid preventief met ingang van 13 mei 2014, wordt geschorst. In dezelfde brief wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 2 juni 2014 op de zetel van de Scholengroep.

## **2. Over het procedureverloop**

... heeft op 22 mei 2014 per e-mail een stukkenbundel neergelegd.

Het administratief dossier werd op 28 mei 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

Met een e-mail dd. 10 juni 2014 en ter zitting vraagt ... namens verwerende partij om uitstel van de behandeling van de zaak tot er een beslissing is over de strafklacht met betrekking tot het bewust en opzettelijk verwijderen van een belangrijke zin uit een e-mail die door ... als stuk wordt aangewend, en het vervalsen van het afwezigheidsattest dd. 5 mei 2014 dat door ... aan de school bezorgd werd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 21 mei 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

3.1. De verzoeker heeft twee quasi identieke beroepsschriften ingediend: één gedagtekend 16 mei 2014 en één gedagtekend 20 mei 2014. Op de hoorzitting verduidelijkt hij dat het beroepsschrift van 16 mei 2014 onbesproken mag blijven. Onderhavige bespreking bouwt dus voort op het verzoekschrift van 20 mei 2014.

3.2. De raadsman van de verwerende partij merkt ter zitting op dat zij van verzoekende partij geen kopie van het verzoekschrift van 20 mei 2014 ontvangen heeft.

De verplichting om een kopie van het beroepsschrift naar het bevoegde orgaan van het GO! te zenden, vermeld in artikel 33undecies, §1, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs,

is niet op straffe van onontvankelijkheid van het beroepsschrift voorgeschreven, maar strekt ertoe het bestuur in staat te stellen zich met kennis van zaken te verdedigen. Aangezien de verwerende partij niet betwist dat zij het beroepsschrift van 16 mei 2014 daadwerkelijk van verzoekende partij ontvangen heeft, zij zowel het beroepsschrift van 16 mei 2014 als dat van 20 mei 2014 ontvangen heeft van het secretariaat van de Kamer, zij daarmee beschikte over alle elementen die de verzoeker in het geding wenste te brengen en zij op de hoorzitting ook niet aanvoert dat zij in haar verdediging gehinderd werd, ziet de Kamer in dit geval geen reden om enig gevolg te hechten aan de miskennis van de verplichting om het beroepsschrift van 20 mei 2014 aan het bestuur toe te zenden.

3.3. ... vraagt de Kamer van Beroep om de terugbetaling te bevelen van de door hem gemaakte onkosten, zoals de kosten van de deurwaarder die in zijn opdracht vaststellingen deed, de kosten van aangetekende zendingen en een aantal verplaatsingskosten. Deze vraag ligt niet binnen de bevoegdheid van de Kamer van Beroep.

#### **4. Over de vraag tot uitstel**

4.1. De verwerende partij vraagt de Kamer van Beroep om het onderzoek van het beroep uit te stellen totdat uitspraak is gedaan over de vraag of bepaalde door de verzoeker overgelegde stukken wel de toets van een onderzoek naar valsheid in geschriften kunnen doorstaan.

4.2. Op die vraag wordt niet ingegaan. De kamer neemt aan, totdat het bewijs van valsheid geleverd is, dat de documenten waarvan sprake, bewijswaarde hebben en dat zij, als orgaan van het actief bestuur, daarmee rekening mag houden.

#### **5. Over de grond van de zaak**

5.1. De verzoeker stelt dat zijn tijdelijke aanstelling door de verwerende partij kon beëindigd worden omwille van een dringende reden 'zoals leerlingen slaan, diefstal, 10 dagen ongewettigd afwezig'. In dit geval evenwel is geen dergelijke dwingende reden aanwezig "omdat hij nooit 10 dagen onwettig afwezig geweest is, terwijl de misverstanden rond het bezorgen van het ziektebriefje onmogelijk een reden kunnen zijn tot ontslag". De echte reden

is dat de directrice een reden zocht om de slechte resultaten voor wiskunde in andermans schoenen te schuiven. Hij voegt daaraan toe dat de verplichting om een ziektebriefje tot het einde van zijn opdracht in te leveren onwettig is. Ook dat de directrice een leraar in dienst nam om na de paasvakantie zijn volledige opdracht over te nemen en zo kon zij, door zijn ontslag, een ‘dubbelboeking’ tegengaan.

5.2. ... is een leraar die voor een bepaalde duur is aangesteld in het GO!. De Kamer van Beroep vindt in artikel 24 van het rechtspositiedecreet de bevoegdheid om beslissingen waarbij dergelijke personeelsleden wegens dringende reden ontslagen zijn, ongedaan te maken.

5.3. Het decreet bepaalt de grondvoorwaarden waaronder een ontslag om dringende redenen mogelijk is. Er moet een ‘ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt’ vastgesteld zijn en het feit dat die vaststelling rechtvaardigt mag niet langer dan drie dagen ter kennis zijn van het instellingshoofd. Het decreet bepaalt voorts ook dat, voor de beoordeling van de rechtsgeldigheid van het ontslag, enkel rekening gehouden mag worden met de dringende reden die naar de betrokkene is opgestuurd binnen de drie dagen na het ontslag.

5.4. Blijkens de beslissing van 13 mei 2014 van de schooldirecteur ligt de dringende reden voor het ontslag in: “feiten met betrekking tot uw functioneren én de beslissing van de algemeen directeur betreffende uw afwezigheid sedert 1 mei 2014”. In de motivering van 16 mei 2014 wordt nog enkel verwezen naar de “ongewettigde afwezigheid sedert 1 mei aan ...”, zoals bepaald in de beslissing van 12 mei 2014. Overeenkomstig artikel 24, lid 3 van het rechtspositiedecreet kan enkel die reden het ontslag onderbouwen.

5.5. De directrice neemt aan dat de ongewettigde afwezigheid van de verzoeker een ernstig feit is dat het onmiddellijk ontslag verantwoordt. Het bewijs van die ongewettigde afwezigheid -de vaststelling ervan- legt zij in de beslissing van de algemeen directeur van 12 mei 2014. In die beslissing, die verwijst naar artikel 27 en 30, §2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, wordt gesteld dat “de afwezigheid van ... sedert 1 mei 2014 als ongewettigd wordt betiteld”.

5.6. De kamer van beroep stelt vast dat de door de algemeen directeur gemaakte vaststelling onkracht wordt door het geneeskundig attest dat de verzoeker nadien -op 14 mei- bij de schooldirecteur heeft ingeleverd en waaruit blijkt dat hij van 5 tot 12 mei ziek was. Omdat laattijdig toch een ziekteattest ingeleverd werd, bleek het motief dat de directeur gehanteerd had niet meer valabel.

De uitleg die de directeur geeft voor haar volharding om de ongewettigde afwezigheid in de vermelde periode aan te houden mag best gefundeerd zijn -een personeelslid heeft de verplichting om een afwezigheid wegens ziekte onmiddellijk te rechtvaardigen- hij kan op zich geen deugdelijke grondslag vormen voor het ontslag dat enkel steunt op de ongewettigde afwezigheid.

5.7. Het motief waarop het ontslag wegens dringende redenen steunt, is achterhaald.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 12 juni 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over het uitstel van een uitspraak over het beroep, met 3 stemmen voor en 6 stemmen tegen

Na geheime stemming over de vernietiging van de ontslagbeslissing zonder opzegging om dringende redenen, met eenparigheid van stemmen,

### **Artikel 1**

De Kamer van Beroep weigert het verzoek om een uitspraak over het beroep dat door ... werd ingesteld bij aangetekende brieven dd. 17 mei 2014 en 20 mei 2014 tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, uit te stellen.

### **Artikel 2**

Het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, genomen op 13 mei 2014 en aan ... betekend met ter post aangetekende brieven van 13 en 16 mei 2014, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 juni 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN, de heren W. ODDERY en H. SWERTS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en L. BRUSSEEL, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.



De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE