

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2014 / 11 / ... / 16 DECEMBER 2014**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, en ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 oktober 2014 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 22 september 2014 van de Raad van Bestuur ... waarbij ... de tuchtstraf van de schorsing voor één maand wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd kleuteronderwijzer aan ... te

Op 6 juni 2014 dient ..., directeur van ..., bij de politie klacht in tegen ... en anderen met betrekking tot twee Facebook-conversaties die door ... waren opgestart -op 21 mei 2014 en 4 juni 2014- en die zij eerrovend, lasterlijk en bedreigend ervaart. Op 17 juni 2014 stelt ... lastens ... een vaststellingsfiche op met betrekking tot deze feiten. Zij zet daarin uiteen dat zij via collega's en ouders ingelicht werd

van de lasterlijke uitlatingen aan haar adres, die zij als bedreiging en lasterlijk beschouwt, en die ingaan tegen artikel 8 van het rechtspositiedecreet. De verzoekster ondertekent de vaststellingsfiche voor kennisneming, maar geeft geen commentaar en dient geen bezwaarschrift in.

Met een aangetekende brief dd. 25 juni 2014 nodigt de algemeen directeur ... uit om zich op een hoorzitting op 28 augustus 2014, in het kader van de voorgenomen tuchtmaatregel van de schorsing voor 1 maand, te verantwoorden. De tenlastelegging luidt:

“het op 21 mei en 4 juni 2014 starten van een ‘Facebook-gesprek’ op uw Facebook-pagina waarvan de inhoud belasterend en bedreigend is t.a.v. uw directie,”

Na de hoorzitting van 28 augustus 2014 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep in zitting van 22 september 2014 dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en dat aan ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor één maand wordt opgelegd. Wat betreft het bewijs van de tenlastelegging stelt de Raad van Bestuur vast dat de verzoekster op 21 mei 2014 een Facebook-conversatie opgestart heeft met de mededeling ‘jammer dat de middeleeuwen voorbij zijn, want daarmee zijn ook de heksenverbrandingen voorbij’, dat ‘diverse collega’s, oud-collega’s en ouders daarop ingegaan zijn ‘waarbij het zonder meer duidelijk is, ook al wordt haar naam niet uitdrukkelijk vermeld, dat de conversatie ..., directeur, betreft’, dat de verzoekster die conversaties kende, dat zij op 4 juni 2014 een nieuwe conversatie gestart heeft die duidelijk opnieuw tegen de directrice gericht was en waaraan zij ook actief deelgenomen heeft. De Raad van Bestuur overweegt vervolgens dat ‘de rol van ... heel wat verder gaat dan het opstarten van een onschuldige discussie’ aangezien zij met volle teugen aan de conversatie deelgenomen heeft, zelfs wanneer buiten kijf stond dat de directeur het voorwerp van de conversatie was en zij de discussie in een steeds meer bedreigende richting heeft gestuurd, zodat zij niet kan voorhouden dat de door haar opgestarte discussie buiten haar wil om een ongepast karakter kreeg. Wat het bestaan van een tuchtfeit betreft, overweegt de Raad van Bestuur dat ‘een personeelslid dat een Facebook-conversatie start, er ook actief aan participeert, de discussie een lasterlijke en bedreigende richting t.a.v. de directie van de school instuurt, zich in haar dienstbetrekkingen en in de omgang met het publiek

niet op een correcte wijze gedraagt, het vertrouwen van het publiek schaadt en afbreuk doet aan de eer en de waardigheid van haar functie in het onderwijs.’

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 30 september 2014.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 20 oktober 2014.

2. Het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 5 november 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 4 december 2014 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 22 oktober 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak: het bestaan van een tuchtfact

4.1. De verzoekende partij stelt dat de feiten die de Raad van Bestuur in aanmerking genomen heeft, zich in de privé-sfeer bevinden en haar niet toegerekend kunnen worden, aangezien het door haar geplaatste bericht geleid heeft tot een

aantal reacties van derden die voor vele interpretaties vatbaar zijn en zij zeker nooit de intentie gehad heeft die de directie haar toedicht. Het is niet duidelijk dat de berichten iemand viseren; het is niet bewezen dat de directrice bedoeld werd; integendeel: velen 'kaderen de berichten in de hetze die Wilders in Nederland had opgezet'.

4.2. De verwerende partij verduidelijkt, wat de feiten betreft, dat er in het verleden in de werkrelaties tussen de verzoekende partij en haar directrice reeds aanvaringen zijn geweest en dat ouders van leerlingen en collega's de directrice verwittigden van een opgestarte lastercampagne, die -zonder haar naam expliciet te noemen- onmiskenbaar op haar betrekking heeft. Wat de tenlastelegging betreft, stelt zij dat degene die een conversatie opstart daarvoor ook verantwoordelijk blijft, dat de verzoekster een open conversatie opgestart heeft, daaraan ook actief deelgenomen heeft en er slechts enkele verwijderd heeft. Zij betoogt dat een conversatie over 'heksen' en 'heksenverbranding' voor een onderwijzeres beneden alle peil is, zeker nu er geen twijfel over kan bestaan dat de conversatie betrekking had op de schooldirectrice en dat de verzoekende partij ook geen stappen ondernomen heeft om een en ander zo snel mogelijk in de kiem te smoren. De verzoekende partij heeft door haar actie blijk gegeven van pestgedrag.

4.3. De Kamer van Beroep plaatst, na de partijen in hun uiteenzetting te hebben gehoord en steunend op de gegevens van het dossier, volgende gegevens centraal in haar overwegingen:

- de verzoekende partij betwist niet dat zij a) op 21 mei 2014 een open facebook-conversatie opgestart heeft met het bericht: 'Jammer dat de middeleeuwen voorbij zijn want daarmee zijn ook de heksenverbrandingen voorbij' en b) de conversatie op 4 juni 2014 nieuw leven ingeblazen heeft met het bericht 'ik heb een beslissing genomen: ik ga in de politiek. Mijn eerste vraag aan jullie: willen we in dit land meer of minder heksen?'. Ter zitting stelt de verzoekster dat zij met 'heksen' verwijst naar 'de politiek' en 'de politiciers', maar die gelijkstelling is niet evident en zij maakt die gelijkstelling voor het overige geenszins geloofwaardig.
- de verzoekster heeft geen enkel bezwaar geuit tegen de vaststellingsfiche waarin de directrice nochtans duidelijk aangaf dat en waarom de conversatie haar persoon betrof.

- Tijdens het verhoor door de Raad van Bestuur heeft de raadsman van de verzoekster toegegeven dat ‘mensen’ de conversatie konden linken aan de directrice, inzonderheid wegens het woordgebruik: ‘de hele kleine (heks)’ en ‘de persoon die graag aangesproken wordt in de mannelijke vorm’.
- Aangenomen dat de verzoekster een reden kon hebben om politiek in verband te brengen met hekserij en zij derhalve bij het opstarten van de discussie helemaal niet dacht aan haar directrice, dan heeft zij toch, toen zij vernam dat de discussie een kant opging die haar gezagsrelatie met de directrice kon compromitteren, geen enkele stap gezet of aanzet gegeven om daar afstand van te nemen.
- Wat voorafgaat bevestigt de overwegingen die de Raad van Bestuur ertoe gebracht hebben de tenlastelegging en de kwalificatie ervan als tuchtfout voor bewezen te houden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 16 december 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het tuchtfeit bewezen is, met 5 stemmen voor en 6 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 22 september 2014 waarbij ... de tuchtstraf van de schorsing voor één maand wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 december 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren W. ODDERY,
T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C.
WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw P. DE
VIS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE