

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2015 / 02 / ... / 8 JANUARI 2015**

Inzake        ..., wonende ... te ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen        ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, ...,  
                 internaatsbeheerder, en ..., lid van de Raad van Bestuur,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 december 2014 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 2 december 2014 van de Raad van Bestuur van ... om de preventieve schorsing van ... te continueren.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vastbenoemd kinderverzorger in ....

Naar aanleiding van een melding via Smartschool door ... van een door hem uitgevoerde intieme verzorging bij een intern op 21 september 2014 en de verklaringen die daarover nadien worden gedaan door enkele van zijn collega's in het kader van een onderzoek door ..., vertrouwenspersoon, adviseert op 30 september 2014 ..., waarnemend directeur van ..., over te gaan tot de preventieve schorsing van ... wegens een vermoeden van seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Op 30 september 2014 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep dat ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang, in afwachting van een intern onderzoek door de Onderzoeksceel van het GO!. Deze beslissing wordt aan ... meegedeeld met een aangetekende brief van 2 oktober 2014. In deze brief wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 8 oktober 2014.

Na de hoorzitting op 8 oktober 2014 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing tot preventieve schorsing van ... bij hoogdringendheid opgelegd op 30 september 2014, te bevestigen en te bekrachtigen. Deze beslissing wordt ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 16 oktober 2014.

Op vraag van de Raad van Bestuur van de scholengroep voert de Onderzoeksceel van het GO! een onderzoek naar de wijze waarop ... op 21 september 2014 de intern ... controleerde, naar eventuele precedenten en naar de opvolging die ... heeft gegeven aan afspraken gemaakt in februari 2013. Het onderzoek van de Onderzoeksceel resulteert in een verslag van 12 november 2014.

Na de kennisname door de Raad van Bestuur van de scholengroep van het rapport van de Onderzoeksceel, wordt ... met een ter post aangetekende brief dd. 21 november 2014 uitgenodigd voor een hoorzitting op 2 december 2014 in het kader van de verlenging van de preventieve schorsing.

Op 1 december 2014 wordt naar aanleiding van de feiten die aan bod komen in het onderzoeksrapport van de onderzoeksceel, namens de scholengroep klacht neergelegd bij de lokale politie te ....

Na de hoorzitting op 2 december 2014 beslist de Raad van Bestuur om de preventieve schorsing van ..., opgelegd op 30 september 2014, te continueren. De Raad van Bestuur overweegt daarbij dat het onderzoek van de Onderzoeksceel geen duidelijkheid verschaft omtrent de toelaatbaarheid van handelen van ... en dat 'verder onderzoek door de gerechtelijke instanties zich opdringt'. De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 8 december 2014.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 22 december 2014.

## **2. Het procedureverloop**

Het administratief dossier werd op 24 december 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs per e-mail aan het secretariaat van de Kamer bezorgd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 5 januari 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Door ... werd ter zitting een bijkomend stuk neergelegd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

## **4. Het voorwerp van het beroep**

Met de beroepen beslissing wordt de verzoeker verhinderd effectief dienstprestaties te verrichten terwijl het strafrechtelijk onderzoek, opgestart door de klacht van de raad van bestuur bij de politie te ... op 1 december 2014, wordt uitgevoerd. Behoudens die klacht, heeft de raad van bestuur van de scholengroep evenwel nog geen tuchtvordering opgestart. De bepalingen die de preventieve schorsing in het kader van dergelijke tuchtvordering regelen, zijn derhalve niet van toepassing.

## 5. De grond van de zaak

5.1. De verzoeker wijst erop dat de verslagen die zich in het dossier bevinden vaak in de voorwaardelijke wijze gesteld zijn en dat er geen bewijs van grensoverschrijdend gedrag uit blijkt. Hij heeft noch het arbeidsreglement, noch enige bepaling omtrent de preventie van grensoverschrijdend gedrag, met inbegrip van de afspraak uit april 2013, overtreden. Ook de onderzoeksceel GO! heeft twijfels bij de vraag of hij grensoverschrijdend gedrag pleegde, de klacht bij de politie diende alleen maar om “tot in het oneindige te gaan zoeken naar bewijzen van grensoverschrijdend gedrag” en om de preventieve schorsing te kunnen aanhouden.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat het onderzoek van de onderzoeksceel GO! twijfel laat bestaan over mogelijk grensoverschrijdend gedrag van de verzoeker met kinderen waarover hij toezicht had, meer bepaald een ongezonde fixatie voor jonge kinderen en dat een onderzoek door de gerechtelijke instanties ter zake meer duidelijkheid kan brengen, bijvoorbeeld door informatie te vergaren over de achtergrond van de verzoeker, door zijn handelen buiten de instelling en de gerechtelijke gevolgen die daar misschien aan gegeven werden aan een nader onderzoek te onderwerpen. Zij benadrukt dat zij zich met het beroepen besluit voorzichtig heeft opgesteld.

5.3.1. De Kamer van Beroep stelt vast dat het verslag van onderzoek van de onderzoeksceel GO!, hoe diepgaand het ook gevoerd is, nog twijfel laat over de vraag of de verzoeker op 21 september 2014 zijn opdracht als kinderverzorger te buiten gegaan is door het etaleren van een ongezonde aandacht voor het lichaam van een leerling en of dit feit, in acht genomen de afspraken die met hem in april 2013 waren gemaakt, het bewijs bevat van een ongezonde en ontoelaatbare houding.

5.3.2. De Kamer van Beroep begrijpt dat de raad van bestuur zich in deze uiterst kiese aangelegenheid zeer terughoudend opstelt en er zich wil van verzekeren dat zijn personeel op geen enkele wijze aangesproken kan worden op enig grensoverschrijdend sexueel gedrag. In die zin is het redelijk dat, met het oog op de bescherming van de leerlingen, de verzoeker alsnog buiten de dienst gehouden wordt en dat de raad van bestuur de gerechtelijke instanties -die inderdaad een

ruimere onderzoeksbevoegdheid hebben dan de onderzoeksceel GO! - inschakelt om zich definitief te kunnen uitspreken over het bewijs van grensoverschrijdend gedrag en/of van een ontoelaatbare houding in de uitoefening van zijn functie door de verzoeker.

5.3.3. De Kamer van Beroep heeft oog voor de bemerking van de verzoeker dat zijn diensthervatting nu toch weer wordt uitgesteld terwijl het niet zeker is dat hem professioneel iets verweten kan worden. Om daaraan te verhelpen wil de Kamer van Beroep de raad van bestuur aansporen om de afwikkeling van het strafonderzoek nauwlettend op te volgen en bij de eerste gelegenheid die zich aandient de noodzaak van een langere preventieve schorsing te heroverwegen.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 januari 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

### **Enig artikel**

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 2 december 2014 om de preventieve schorsing van ... te continueren, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 januari 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw L. VANDECAN en de heren W. ODDERY, T. SCHURMANS, H. SWERTS, W. VERCRUYSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer SCHURMANS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE