

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2015 / 04 / ... / 2 JUNI 2015**

Inzake       ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen       ..., ..., vertegenwoordigd door ..., waarnemend algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2015 heeft meester ... namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 februari 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vastbenoemd directeur van de ... te ....

Wanneer vernomen wordt dat drie leerlingen korte tijd ingeschreven stonden in basisschool ... zonder daar ooit school te hebben gelopen, besluit de Raad van Bestuur van ... tijdens de zitting van 20 november 2014 de OnderzoeksceI van het GO! een onderzoek te vragen naar de schoolverandering van de 3 leerlingen van de GO! basisschool ... te ... naar basisschool ... op 23 september 2013 en van basisschool ... naar basisschool ... op 25 november 2013.

Het onderzoek van de Onderzoeksceel resulteert in een verslag van 14 februari 2015. De Onderzoeksceel besluit dat ... het initiatief nam voor een constructie waarbij -met het oog op het verkrijgen van een bijkomende omkadering voor BS ...- drie leerlingen uit BS ... op 23 september 2013 werden ingeschreven en op 25 november 2013 opnieuw werden uitgeschreven in BS ..., hoewel deze kinderen bleven schoollopen in BS .... Het was de bedoeling BS ..., op basis van de leerlingentelling per 1 oktober 2013, een ruimere personeelsomkadering te bezorgen.

Na de kennisname op 19 januari 2015 door de Raad van Bestuur van de scholengroep van het rapport van de Onderzoeksceel, wordt ... met een aangetekende brief dd. 22 januari 2015 uitgenodigd om zich op een hoorzitting op 23 februari 2015, in het kader van de voorgenomen tuchtmaatregel van de terugzetting in rang, te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“tijdens het schooljaar 2013-2014 mee een frauduleuze constructie te hebben opgezet waardoor drie leerlingen van de BS ‘...’ voor een korte periode (23 september 2013 tot 25 november 2013) in uw school werden ingeschreven terwijl deze leerlingen steeds in de BS ‘...’ aanwezig bleven, waardoor de BS ... door het Agentschap voor Onderwijsdiensten voor het schooljaar 2013-2014 onterecht 13/24 onderwijzer werd toegewezen en de Vlaamse Gemeenschap de loonkost voor deze aanstelling diende te betalen.”*

Na de hoorzitting van 23 februari 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep dat het ten laste gelegde feit bewezen is en dat aan ... de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang wordt opgelegd. De beslissing van 23 februari 2015 wordt haar meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 3 maart 2015. Tegen deze beslissing tekent ... met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2015 bij de Kamer van Beroep het onderhavig beroep aan.

Op 23 februari 2015 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep dat ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang. Op 3 maart 2015 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing tot preventieve schorsing van ..., bij hoogdringendheid opgelegd op 23 februari 2015, te bekrachtigen en te bevestigen. De Kamer van Beroep bevestigt op 21 april 2015 op zijn beurt de

beslissing van de Scholengroep van 3 maart 2015 waarbij ... preventief wordt geschorst.

## **2. Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 10 april 2015 het administratief dossier ingediend.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 8 mei 2015 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

3.1. Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

## **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoekster is van oordeel dat de opgelegde straf te zwaar is en dat een blaam meer adequaat zou zijn. Zij zet uiteen dat zij met haar actie uitsluitend het welzijn van de leerlingen op het oog had en handelde in het belang van de school, zonder kwaad opzet en zonder dat enig persoonlijk voordeel werd nagestreefd. Zij voegt daaraan toe dat het om eenmalige feiten gaat, dat de inbreuk slechts tijdelijk gevolgen gehad heeft en dat zij een onberispelijk tuchtverleden heeft, dat de goede werking van de school nooit verstoord werd en dat zij nog steeds het vertrouwen en de morele integriteit bezit om de school te leiden. Zij stelt ook dat de verwerende partij het niet nodig achtte haar, bij de kennisneming van de feiten, preventief te schorsen en dat ..., die met haar de constructie opzette, een veel geringere straf -1

maand schorsing- heeft gekregen, hoewel ook hij directeur is van een school en er tussen hen geen band van ondergeschiktheid bestaat.

4.2. De verwerende partij verwijst naar de uitvoerige motivering van haar beslissing en voegt daar aan toe dat het gegeven dat geen persoonlijk voordeel werd nagestreefd niet ter zake is, maar dat de verzoekster het zichzelf met het scheppen van een breder kader, toch gemakkelijker heeft gemaakt, dat de verzoekster de constructie opgezet heeft en dat zij als directeur-coördinator toch wel enige invloed heeft gehad op .... Zij besluit dat de beslissing om haar niet preventief te schorsen werd ingegeven door het feit dat haar tot een definitieve veroordeling het voordeel van de twijfel werd gegund.

4.3.1. De verzoekster heeft met ..., directeur van een andere school uit dezelfde scholengroep, een constructie opgezet waarbij, als een louter theoretische constructie, drie leerlingen uit ‘...’ naar ‘...’ worden overgeheveld en waarbij die leerlingen vervolgens opnieuw naar ... worden getransfereerd. Zoals de Raad van Bestuur in het beroepen besluit heeft gesteld, maakt het bewust overtreden van de reglementen een ernstige deontologische fout uit. Dat die overtreding de verzoekster geen persoonlijk nut opleverde, meer nog de school tot voordeel strekte, vermindert de ernst van de inbreuk niet.

4.3.2. De Kamer van Beroep is wel van oordeel dat deze ernstige inbreuk niet noodzakelijk met zich brengt dat het vertrouwen in de verzoekster volledig teloorgegaan is. Zij maakt immers aannemelijk dat zij, uitsluitend in haar enthousiasme om vooral hulpbehoevende leerlingen een betere ondersteuning te geven, zich geen vragen gesteld heeft bij de regelmatigheid van haar handelen. Zij heeft toen de feiten bekend raakten, ook geen enkele poging gedaan om haar optreden te rechtvaardigen of om de onregelmatigheid te verdoezelen. Zij heeft haar fout onmiddellijk toegegeven en haar verantwoordelijkheid aanvaard; haar uitleg in het beroepsschrift dat, mocht zij de gevolgen van haar handelen vooraf hebben gekend, zij nooit de feiten zou gepleegd hebben klinkt oprecht. Gelet op deze specifieke gegevens van de zaak komt een terugzetting in rang over als een te zware straf.

Rekening houdend met die gegevens is de Kamer van Beroep van oordeel dat een tuchtrechtelijke schorsing een adequate straf uitmaakt. Met die tijdelijke verwijdering van de verzoekster uit de school zal het voor de andere personeelsleden van de school en de bij het schoolgebeuren betrokken buitenstaanders duidelijk worden dat ontoelaatbaar gedrag niet onbestraft blijft zodat zij het vertrouwen in de school blijven behouden.

4.3.3. Voor de duur van de schorsing houdt de Kamer van Beroep rekening met het gegeven dat de verzoekster -die geen tuchtrechtelijk verleden heeft en een goede professionele reputatie blijkt te hebben- aan de basis ligt van de onregelmatige constructie door -zonder eerst te onderzoeken of er geen legale manier bestond om de omkadering in haar school te verbeteren- haar collega-directeur ... aan te spreken over de manipulatie van gegevens en met het feit dat alleen haar school er voordeel uit heeft gehaald. Dit rechtvaardigt dat zij een zwaardere straf krijgt opgelegd dan directeur ....

... wordt gestraft met een schorsing van één maand. Gewis heeft de Raad van Bestuur in die zaak rekening gehouden met personele verzachtende omstandigheden, maar daar tegenover staat dat hij toch een belangrijk deel van de uitwerking van het opzet voor zijn rekening genomen heeft in die zin dat hij naast een aantal personeelsleden van zijn school ook buitenstaanders -de ouders- bij de onregelmatigheid diende te betrekken.

Rekening houdend met die gegevens is de Kamer van Beroep van oordeel dat een tuchtrechtelijke schorsing voor de duur van twee maanden een redelijke straf is.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 2 juni 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vernietiging van de tuchtmaatregel terugzetting in rang, met unanimititeit,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van twee maanden, met 7 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

### **Artikel 1**

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 23 februari 2015 waarbij ... de tuchtstraf van de terugzetting in rang wordt opgelegd, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

Aan ... wordt de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van twee maanden opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juni 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS en de heren T. SCHURMANS, H. SWERTS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL, M. HEYNDRICKX en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE