

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2015 / 09 / ... / 23 SEPTEMBER 2015**

Inzake :     ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, kantoor houdend  
te ..., ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen :     ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., directeur ..., en ..., algemeen  
directeur, en bijgestaan door Mter ..., advocaat, kantoor houdend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2015 hebben Mter ... en Mter ...,  
namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 28  
mei 2015 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is vastbenoemd als ... aan ... te ... en is werkzaam in ....

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 oktober 2014 wordt ... uitgenodigd om zich op 27 november 2014 voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor een aantal tekortkomingen waarvoor de Raad van Bestuur voorstelt om de ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor een periode van drie maanden.

Na het verzenden van de voormelde brief van 24 oktober 2014 voor de hoorzitting van 27 november 2014 komen nog een aantal tekortkomingen naar boven en op vraag van de directeur van ..., beslist de algemeen directeur van de Scholengroep op 7 november 2014 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Deze preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt door de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 27 november 2014 bekrachtigd en bevestigd.

Tijdens dezelfde vergadering van 27 november 2014 beslist de Raad van Bestuur om de Onderzoeksceel van het Gemeenschapsonderwijs te verzoeken de beweerde tekortkomingen van ... te onderzoeken en over de bevindingen verslag uit te brengen.

Het onderzoeksteam legt het verslag neer op 3 maart 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 april 2015 nodigt de algemeen directeur ... uit om zich voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 30 april 2015 te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen waarvoor de Raad van bestuur overweegt om ... bij tuchtmaatregel te ontslaan:

- 1. het systematisch te laat komen op school (zie fiche van 13 juni 2014, van 20 juni 2014, van 24 juni 2014, van 15 september 2014 en van 17 september 2014), ondanks herhaaldelijke voorafgaande verwittiging terzake;*
- 2. het op donderdag 5 juni op de pc van de school bezoeken van pornografische websites;*
- 3. het blijven etaleren van een levensbeschouwelijk kenteken (op 5 september en 9 september 2014), ondanks in het verleden uitdrukkelijk gewezen te zijn op het terzake geldende verbod;*

4. *de herhaaldelijke administratieve tekortkomingen (niet tijdig binnenbrengen van de examenkopijen (zie fiche van 13 juni 2014), geen punten ingeven (zie fiche van 24 juni 2014)).*  
(tuchtverslag p. 211-212)
5. *het, als coördinerend leerkracht van de uitstap van 14 oktober 2014 naar Brussel, op een ontzettend flagrante wijze falen in uw taak, met volgende dramatische opeenstapeling van incidenten: te laat komen, waardoor de lijnbus met leerlingen van de campus zonder begeleidende leerkracht richting ... reed; hierdoor moest ... die eigenlijk op de bus met u had moeten toezicht houden noodgedwongen met zijn eigen wagen naar ... rijden in het gezelschap van enkele leerlingen; uzelf reed sneller dan officieel toegelaten de bus achterna op ... waarbij u onnodig de veiligheid van de meerrijdende leerlingen in gevaar bracht. Het te laat komen zorgde er eveneens voor dat er tijdens de terugreis maar één begeleidende leerkracht op de lijnbus zat in plaats van de voorziene twee, wat erin resulteerde dat een dispuut tussen leerlingen en de buschauffeur ongemerkt onttaarde waardoor de lijnbus meer dan een uur langs de kant stond en een politie interventie nodig was. Het zorgde er ook voor dat u de leerlingen op het einde van de uitstap niet begeleidde tot op school maar slechts tot aan bushalte ...;*  
(onderzoeksverslag p. 13-34)
6. *het onder druk zetten van leerlingen om te verklaren dat u wel degelijk tijdens de uitstap van 14 oktober 2014 uw toezicht uitoefende (dreigen met “slechte punten” of met “een buis” op het einde van de schooljaar als ze niet voor u zouden liegen of “belonen” als ze dat wel zouden doen).*  
(onderzoeksverslag p. 35-40)
7. *het dreigen t.a.v. de leerlingen dat zij, bij uw terugkeer uit uw tuchtschorsing, door u zouden (terug-) (aan-)gepakt worden, onder meer met puntenverlies;*  
(onderzoeksverslag p. 41-44)
8. *het opdracht geven aan de leerlingen, op 13 oktober 2014, tussen 10.10 u. en 11.39 u., om medeleerling ... vast te pakken en vast te houden waarna u de leerling aanspreekt, in de wangen knijpt, u uw linkerhand onder de broeksriem van de leerling duwt, de jongen bij de broeksriem vastgrijpt en*

*hem bij de gordel vasthoudt,; waarna u met een zwarte viltstift een kruis op zijn voorhoofd tekent en nadien bolletjes op zijn neus, dit alles tegen de zin van de leerling en met een zichtbaar aanwezig levensbeschouwelijk teken (kruis) op uw rechteronderarm;*

(onderzoeksverslag p. 45-52)

9. *het op een inconsequente en ondeugdelijke wijze quoteren van leerlingen, waarbij, in tegenstrijd met het schoolwerkplan, het quoteren van leerlingen ook door u gebruikt werd om autoriteit af te dwingen;*

(onderzoeksverslag p. 53-59)

10. *het – minstens de afgelopen twee schooljaren – nauwelijks lesgeven aan de u toevertrouwde leerlingen*

(onderzoeksverslag p. 60-68).

Na de hoorzitting van 30 april 2015 en het getuigenverhoor van ... beslist de Raad van Bestuur in zitting van 28 mei 2015 ... de tuchtstraf van het ontslag op te leggen.

De ontslagbeslissing van 28 mei 2015 wordt met een ter post aangetekende brief dd. 9 juni 2015 aan ... betekend.

Het is tegen die beslissing van 28 mei 2015 dat de raadslieden van ... beroep hebben ingesteld met een ter post aangetekende brief van 26 juni 2015.

## **2. Over het procedureverloop**

De partijen werden voor de hoorzitting van 8 september 2015 regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2015.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 16 september 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Het administratief dossier werd door Mter ..., namens ..., neergelegd met een ter post aangetekende brief dd. 9 juli 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 juli 2015 dienen de raadsliden van ... een verzoek in tot wraking van ..., algemeen directeur van ... als effectief lid van de Kamer van Beroep. ... is niet aanwezig als lid van de Kamer van Beroep op de zittingen van 8 en 23 september 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 juli 2015 heeft Mter ..., namens ..., een verweerschrift ingediend.

De Kamer van Beroep heeft in zitting van 8 september 2015 beslist om, op vraag van verzoekende partij, de volgende personen als getuige op te roepen voor de zitting van heden:

...  
...  
...  
...  
...

De voormelde personen werden met een brief dd. 9 september 2015 uitgenodigd voor het getuigenverhoor en ... heeft zich als getuige aangeboden en is als dusdanig gehoord. Van haar getuigenis werd een verslag opgemaakt dat werd ondertekend en bij het dossier is gevoegd.

De vroegere directie, ..., kon om medische redenen niet op de zitting aanwezig zijn, maar heeft een schriftelijke verklaring ingediend. ... heeft in de loop van de namiddag van de zitting laten weten dat hij om familiale omstandigheden niet aanwezig kon zijn en hij heeft met een e-mail eveneens een verklaring ingediend. De beide verklaringen kunnen echter niet met een getuigenverklaring worden gelijkgesteld en kunnen als zodanig niet worden betrokken bij de beoordeling van de zaak.

### **3. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing**

**3.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Raad van Bestuur van de Scholengroep) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld door de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

**3.2.** Verzoekende partij beklagt er zich over dat de rechten van verdediging werden geschonden doordat het tuchtdossier niet ten minste 10 werkdagen na ontvangst van de oproepingsbrief voor de hoorzitting kon worden geraadpleegd.

Volgens de oproepingsbrief van 8 april 2015 kon verzoekende partij en/of haar raadsman, het dossier raadplegen van maandag 20 april tot en met donderdag 30 april 2015. Naar het oordeel van verzoekende partij omvat de voormelde periode niet ten minste 10 werkdagen omdat de zaterdag niet als een werkdag kan worden beschouwd.

De Kamer van Beroep merkt hierbij op dat volgens een vaste rechtspraak het begrip “werkdagen” moet worden begrepen in zijn gebruikelijke betekenis en aldus alle dagen van de week omvat, behalve de zon- en feestdagen. Bij ontstentenis van een andersluidende tekst voor de toepassing van de voorliggende tuchtprocedure, is de zaterdag dan ook een werkdag behalve als die zaterdag ook een feestdag is (zie o.m. R.v.St., YLEN, nr. 211.410 van 22 februari 2011). Met die begripsomschrijving van “werkdagen” voor ogen omvat de raadplegingstermijn in voorliggend geval precies 10 werkdagen en er wordt niet aangetoond dat, hoewel er op zaterdag normaliter geen les wordt gegeven, er geen schikkingen waren getroffen om het dossier toch op zaterdag 25 april 2015 te kunnen raadplegen.

Zoals gezegd, heeft de Kamer van Beroep hoe dan ook tot taak de zaak volledig te onderzoeken en de eventuele gebreken in de procedure recht te zetten of te herstellen.

In de voorliggende zaak heeft verzoekende partij na haar beroep bij de Kamer van Beroep ruim de tijd gehad om het dossier te raadplegen dat door de raadsman van het schoolbestuur met een ter post aangetekende brief dd. 9 juli 2015 werd neergelegd.

**3.3.** De klacht over het niet oproepen van een aantal personen om gehoord te worden als getuige, is zonder voorwerp geworden daar de Kamer van Beroep in zitting van 8 september 2015 beslist heeft om, op vraag van verzoekende partij, vijf personen uit te nodigen voor een getuigenverhoor op heden.

**3.4.** De bestreden beslissing is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en schendt geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de bestreden beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

#### **4. Over de gegrondheid van het beroep**

**4.1.** De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991 in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. Het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

**4.2.** Uit het voorliggend dossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting blijkt dat de tenlasteleggingen onder nr. 1 (systematisch te laat komen), nr. 3 (blijven

tonen van een levenbeschouwelijk kenteken) en nr. 4 (herhaalde administratieve tekortkomingen) niet worden betwist.

De tenlastelegging onder nr. 2 (surfen op pornografische websites) wordt door de Kamer van Beroep als tuchtfact weerhouden omdat het niet aannemelijk is dat ... zijn PC zomaar door de leerlingen heeft laten gebruiken en voor zover ... in het klaslokaal aanwezig was – wat niet wordt ontkend – hij via het groot scherm niet zou gemerkt hebben welke websites werden aangeklikt.

Uit het Onderzoeksverslag en de verklaringen tijdens de hoorzitting blijkt dat wat de tenlastelegging nr. 5 (de tekortkomingen tijdens de uitstap naar Brussel) betreft, ... als coördinerend leerkracht, de voorbereiding en de organisatie van de uitstap naar Brussel op 14 oktober 2014 verkeerd heeft aangepakt en bovendien ook het toezicht heeft verwaarloosd door 's morgens laatdijdig op de vertrekplaats aan te komen en door 's avonds de leerlingen niet tot op het schoolterrein te begeleiden maar slechts tot aan de bushalte "...". Het laatdijdig aankomen van ... heeft ook gevolgen gehad voor het organiseren van het toezicht tijdens de terugreis (er was op de lijnbus slechts één begeleidende leerkracht in de plaats van twee). Mede door dit onvoldoende toezicht heeft de toezichthoudende leerkracht het incident tussen sommige leerlingen en de chauffeur van de lijnbus niet kunnen verhinderen. De verwijzing naar het niet-optreden van de collega's toen bekend werd dat ... de uitstap naar Brussel zou organiseren, is niet dienend. ... had als coördinerende leerkracht de opdracht aanvaard en het was aan hem om de problemen tijdig te detecteren en de directie hiervan op de hoogte brengen om eventueel passende maatregelen te nemen. De schuld voor de chaos en het gebrekkig verloop van de uitstap verschuiven naar de collega's wordt door de Kamer van Beroep niet aangenomen.

Het voorval beschreven onder nr. 8 (voorval op 13 oktober 2014 met leerling ...) tart elke verbeelding en is een leerkracht onwaardig. Het filmpje dat hierover door een medeleerling is gemaakt en dat bij het dossier is gevoegd, is overduidelijk en toont aan hoe respectloos ... met de leerling is omgegaan. ... heeft door zijn handelwijze een dusdanige ernstige beroepsfout begaan dat hiermee wordt



aangetoond dat hij niet meer geschikt is om zijn ambt van leraar verder uit te oefenen. De bewering van ... dat hij geen kwade intenties had en dat de leerling het voorval niet als zo erg heeft ervaren, doet niets af aan de objectieve ernst van het voorval dat de Kamer van Beroep in de strengste bewoordingen veroordeelt.

De tenlasteleggingen nr. 6 (onder druk zetten van de leerlingen), nr. 7 (dreigen met puntenverlies), nr. 9 (inconsequent en ondeugdelijk quoteren) en nr. 10 (gedurende minstens twee schooljaren nauwelijks lesgeven) worden door de Kamer van Beroep niet als tuchtfeiten weerhouden omdat niet met zekerheid kan worden aangetoond dat de beweerde feiten in die mate zijn gebeurd en allemaal als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd.

##### **5. Over de strafmaat**

Uit wat voorafgaat blijkt dat de Kamer van Beroep de tenlasteleggingen onder de nrs. 1, 2, 3, 4, 5 en 8 weerhoudt als tekortkomingen in de uitoefening van het ambt van leraar. Deze tekortkomingen zijn een schending van de plichten zoals beschreven in de artikelen 6 tot en met 10 van het Decreet van 27 maart 1991. Het voorval onder nr. 8 met de leerling ... is echter zodanig ernstig en verwerpelijk dat ... hiermee aantoonde dat hij niet meer aan de vereisten voldoet om zijn taak als leerkracht verder uit te oefenen. De Kamer van Beroep ziet geen omstandigheden die de ernst van de tekortkomingen kunnen mildereren en is van oordeel dat het ontslag de enig denkbare tuchtstraf is.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 6 augustus 2009 houdende benoeming van de heer Jean Dujardin als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de tussenbeslissing van de Kamer van Beroep van 8 september 2015;

Gelet op het getuigenverhoor en de hoorzitting van 23 september 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel** (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Raad van Bestuur van de ... van 28 mei 2015 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 september 2015.

De Kamer van Beroep was op 8 september 2015 samengesteld als volgt :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren J. GORIS,

T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VAN HAVER, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL,  
A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de  
vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

De Kamer van Beroep was op heden samengesteld als volgt :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren J. GORIS,  
T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VAN HAVER, vertegenwoordigers van het  
gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL, A. VANDROMME  
en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw DE VIS  
niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en  
voor het dossier.

De Secretaris

De plaatsvervangend voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN