

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2015 / 10 / ... / 13 OKTOBER 2015**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, bijgestaan door ... , advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 september 2015 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 31 augustus 2015 van de Raad van Bestuur van ... waarbij de beslissing van 3 juli 2015 om hem bij hoogdringendheid preventief te schorsen vanaf 1 juli 2015, wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd leraar aan het ... te

Wanneer ... , algemeen directeur van de scholengroep, verneemt dat er zich op de harde schijf van de computer van ... tientallen foto's van naakte jongeren bevonden, wordt ... op 30 juni 2015 door hem opgeroepen om gehoord te worden in het kader van een mogelijke preventieve schorsing. Bij dit gesprek zijn ... en ... , ... , aanwezig. ... heeft de feiten op dat moment toegegeven.

Op 2 juli 2015 heeft ..., verwijzend naar het feit van de aanwezigheid van foto's met pedofiele inslag op de computer van ..., klacht neergelegd bij de procureur des Konings te Op diezelfde dag doet hij van dat feit ook aangifte bij de politie Politiezone ..., waar hij verhoord wordt.

Op 1 juli 2015 schorst preventief bij hoogdringendheid. Deze preventieve schorsing wordt hem meegedeeld met een aangetekende brief van 3 juli 2015. ... nodigt ... tevens uit voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 31 augustus 2015.

Na de hoorzitting op 31 augustus 2015 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing tot preventieve schorsing van ..., bij hoogdringendheid opgelegd op 1 juli 2015, te bekrachtigen en te bevestigen en tegen ... een tuchtonderzoek op te starten. De Raad van Bestuur motiveert deze beslissing onder meer als volgt: "De Raad van Bestuur is van oordeel dat rekening houdende met de handelingen van ..., de animositeit die deze handelingen ongetwijfeld in de school zal teweegbrengen en al teweegbrengt, de onmogelijkheid voor de school om in dergelijke omstandigheden zijn opdracht en taak op te nemen, de onmogelijkheid van ... zelf om in die omstandigheden zich op zijn taak en opdracht te concentreren, de vaststelling dat de zaak in behandeling is bij de gerechtelijke instanties,... de preventieve schorsing van ... zich opdringt." De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 7 september 2015.

Tegen de beslissing van 31 augustus 2015 van de Raad van Bestuur van de scholengroep houdende de bekrachtiging en de bevestiging van de beslissing van 1 juli 2015 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd, tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 21 september 2015.

2. Het procedureverloop

Meester ... loco ... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 2 oktober 2015 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 25 september 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4. De verzoeker voert een aantal middelen aan die volgens hem moeten leiden tot de vernietiging van de preventieve schorsing. Daargelaten de vaststelling dat de Kamer van Beroep als orgaan van het actief bestuur alle onregelmatigheden die de tuchtprocedure niet fundamenteel vitiëren kan rechtzetten, worden die middelen om navermelde redenen niet aangenomen.

4.1.1. Volgens de verzoeker heeft de verwerende partij niet accuraat gehandeld door niet onmiddellijk na de kennisneming van de feiten een beslissing te nemen. Die kennisneming gebeurde volgens hem immers, zoals blijkt uit de verklaring d.d. 2 juli 2015 van de Algemeen Directeur aan de politie, reeds in 2010.

4.1.2. Uit de gegevens waarover de Kamer van Beroep beschikt blijkt dat de feiten waarop de beroepen beslissing steunt, dagtekenen van 2010 en misschien zelfs van vroeger. Uit niets blijkt evenwel dat zij toen ter kennis waren van de raad van bestuur of van de Algemeen Directeur, de organen die specifiek bevoegdheid hebben om tot een preventieve schorsing te besluiten. De Algemeen Directeur heeft blijkens zijn verklaring aan de politie d.d. 2 juli 2015 de feiten ‘recent’ vernomen, hij heeft op 30 juni 2015 de verzoeker gehoord en hem op 3 juli 2015 bij hoogdringendheid geschorst. De omstandigheid dat de feiten vijf jaar eerder gebeurden verhinderen niet dat na de kennisneming, in de zin bedoeld in artikel 19, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie,

maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991), hoogdringend tot een ordemaatregel wordt beslist.

4.2.1. Volgens de verzoeker heeft de Algemeen Directeur door te verklaren dat hij op 2 juli 2015 reeds diverse stappen had ondernomen alvorens over te gaan tot de preventieve schorsing en door de verzoeker te horen alvorens bij hoogdringendheid een beslissing te nemen, zelf het bewijs geleverd dat de preventieve schorsing niet hoogdringend was en had het bestuur geen andere mogelijkheid dan hem een ‘gewone’ preventieve schorsing op te leggen.

4.2.2. Die redenering wordt niet gevolgd. Immers, de reglementaire verplichting die in hoofde van de raad van bestuur bestaat om, alvorens een definitieve beslissing te nemen over de preventieve schorsing, de betrokkene een verweer te laten voeren (artikel 16, §4 van het besluit van 22 mei 1991), staat er niet aan in de weg dat de Algemeen Directeur, wanneer het belang van de dienst daarvoor de tijd laat, met de betrokkene een gesprek voert teneinde -ook in het belang van de betrokkene- een beter inzicht te krijgen in de feiten. Daarvoor enige tijd nemen is dan ook niet strijdig met een optreden bij hoogdringendheid. En een preventieve schorsing bij hoogdringendheid is steeds een beslissing met voorlopige geldingskracht die in ieder geval overruled moet worden door een beslissing van de raad van bestuur na een verhoor dat alle waarborgen biedt.

4.3.1. Volgens de verzoeker is hij, in strijd met artikel 16, §4 van het besluit van 22 mei 1991, niet ‘onverwijld’ door de raad van bestuur gehoord, aangezien hij vanaf 1 juli 2015 door de Algemeen Directeur uit de school verwijderd werd om vervolgens pas op 31 augustus 2015 gehoord te worden door de raad van bestuur. Zo handelen houdt volgens hem een miskening in van het redelijkheidsbeginsel, zeker nu hij toch reeds door de Algemene Directeur was gehoord.

4.3.2. Als hoger gesteld, staat het ‘horen’ van de verzoeker door de Algemeen Directeur alvorens deze bij hoogdringendheid een beslissing neemt over de schorsing, niet gelijk met het reglementair georganiseerd verweer dat de betrokkene kan leveren voor de raad van bestuur, het orgaan dat decretaal bevoegd is om zich ten gronde over de preventieve schorsing uit te spreken. Dat het verhoor door de

raad van bestuur ‘onverwijld’ moet gebeuren betekent dat het bestuur de zaak niet zonder deugdelijke reden mag uitstellen. Aldus bezien lijkt het de Kamer van Beroep niet onredelijk dat er tijdens de vakantieperiode geen raad van bestuur wordt bijeengeroepen. In ieder geval toont de verzoeker niet aan dat de raad van bestuur eerder dan op 31 augustus 2015 vergaderd heeft of kon vergaderen. Hij heeft, toen hij de brief van 3 juli 2015 van de Algemeen Directeur met de mededeling dat hij op 31 augustus voor de raad van bestuur moest verschijnen, zelfs niet geprotesteerd, en hoe dan ook lag de schoolactiviteit in de vakantieperiode toch stil.

4.4.1. Volgens de verzoeker heeft de raad van bestuur zijn preventieve schorsing bevestigd zonder op enige wijze de duur ervan te bepalen, terwijl de preventieve schorsing voor maximaal 1 jaar uitgesproken kan worden.

4.4.2. De verzoeker vergist zich: Artikel 59 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs bepaalt dat de preventieve schorsing die kadert in een tuchtonderzoek voor niet langer dan 1 jaar mag opgelegd worden, “behoudens bij een strafrechtelijk onderzoek of een strafrechtelijke vervolging”. Artikel 17, §1 van het besluit van 22 mei 1991 voegt daaraan toe dat in geval van strafrechtelijke vervolging de preventieve schorsing kan lopen tot na de kennisgeving van de onherroepelijke beslissing van de strafgerichten. Te dezen staat buiten betwisting dat de preventieve schorsing en het tuchtonderzoek tegen de verzoeker gekoppeld zijn aan een strafrechtelijk onderzoek.

4.5.1. De verzoeker verwijst naar het onwettig verkregen bewijsmateriaal. Hij bedoelt daarmee dat de feiten bekend geraakt zijn doordat een kennis van hem, collega binnen het volwassenenonderwijs, ze stiekem van zijn computer heeft gekopieerd en ze vervolgens jaren later aan de directeur van de school -die ze dan zelf aan de Algemeen Directeur heeft gegeven- heeft overhandigd.

4.5.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat de verzoeker daarmee een probleem aanraakt waarover de strafrechter zich zal moeten uitspreken. Dit verhindert niet dat de verwerende partij geconfronteerd wordt met bepaalde feiten, die de verzoeker niet ontkent maar ze integendeel zelfs bevestigt.

5. De Kamer van Beroep oordeelt of de preventieve schorsing kadert in de bepalingen van het rechtspositiedecreet en het besluit van 22 mei 1991. Zij onderzoekt daarbij de vraag of, rekening houdend met de concrete feiten die uit het haar voorgelegd dossier blijken, het belang van het onderwijs of van de dienst noodzaakt dat het personeelslid tijdelijk uit de dienst verwijderd wordt. Wat dat betreft stelt de Kamer vast dat, volgens de verklaring van de verzoeker zelf, hij effectief kinderpornografisch materiaal op zijn computer heeft geplaatst, hetgeen door artikel 383bis Strafwetboek als een misdrijf wordt gecatalogeerd. Of er alsnog reden is om de verzoeker voor dat misdrijf strafrechtelijk te vervolgen -hij houdt voor dat de feiten strafrechtelijk verjaard zijn- doet aan die vaststelling niets af.

Het aantreffen van kinderpornografisch materiaal op de computer van een leraar is een gegeven dat een schoolbestuur moet alerteren en tot de grootste waakzaamheid moet aanzetten, wat betekent dat het maatregelen neemt om enerzijds de leerlingen te beschermen en anderzijds het imago van de school op peil te houden. De eerste maatregel in dat kader is voorkomen dat de betrokken leraar nog in contact kan komen met de leerlingen door hem preventief uit de dienst te verwijderen, zoals de raad van bestuur te dezen heeft beslist. In die zin kan de Kamer van Beroep de overwegingen, die de raad van bestuur tot de beroepen beslissing heeft gebracht, volledig bijvallen.

Evidenter zal, indien zou blijken dat -zoals de verzoeker ook voorhoudt- de feiten beperkt zijn tot een bepaalde periode in het verleden en dat zij gelinkt kunnen worden aan bijzondere goed omlinjnde omstandigheden die zich volledig buiten het schoolgebeuren situeren -de verzoeker spreekt van een tijdelijke situatie met relationele problemen, maar ook die link is niet coherent- terwijl zij nadien geen enkel gevolg meer hebben gekregen zodat zij nu, wat de persoonlijkheid van de verzoeker betreft, als volstrekt verleden tijd kunnen worden beschouwd, de verwerende partij de situatie van de verzoeker ten spoedigste moeten herevalueren.

6. Besluitend is de Kamer van Beroep van oordeel dat hic et nunc blijkt dat de verzoeker kinderpornografisch materiaal in bezit gehad heeft en dat dit op zich beschermingsmaatregelen vanwege het schoolbestuur rechtvaardigt. De voorlopige verwijdering van de verzoeker uit de dienst is de gepaste maatregel, met dien

verstande dan weer dat deze verwijdering, als gezegd, geen vrijbrief mag zijn om de zaak op haar beloop te laten. De verwerende partij heeft immers de verplichting om op regelmatige tijdstippen de toestand van de verzoeker in relatie tot de hem ten laste gelegde feiten te evalueren en daarvoor zelf beoordelingselementen te verzamelen of bij de gerechtelijke instanties daarop aan te dringen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 13 oktober 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 10 stemmen voor en 1 stem tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 31 augustus 2015 houdende de bekrachtiging en bevestiging van de beslissing van 3 juli 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst vanaf 1 juli 2015, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 oktober 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren T. SCHURMANS, H. SWERTS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, M. HEYNDRICKX en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw VANDECAN, niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE