

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2011 / 1 / 9 maart 2011

Inzake , wonende te ,
bijgestaan door mevrouw ... , COC

verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW ... , met maatschappelijke zetel te ,
vertegenwoordigd door ... , directeur,
bijgestaan door meester ... , advocaat,

verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 11 februari 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW... van 5 februari 2011, waarbij hij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is tijdelijk praktijkleerkracht hout aan de school ... te

Op 3 februari 2011 deelt ..., directeur, mondeling mee dat verzoeker wordt ontslagen.

Met een aangetekend schrijven van 5 februari 2011 deelt het schoolbestuur mee dat verzoeker om dringende redenen wordt ontslagen. De dringende reden(en) voor dit ontslag zijn:

“Donderdag 3 februari 2011 tijdens het 3^{de} lesuur in de klas...kwam u tussen in een conflict tussen leerlingen en u gebruikte daarbij fysiek geweld. U haalde de leerlingen

hardhandig uit elkaar, raakte daarbij het oog van één van de leerlingen met uw vuist en u duwde deze daarbij moedwillig op de grond. U manipuleerde de leerlingen om tot een ander relaas van de feiten te bekomen. Een dergelijk gedrag is flagrant in strijd met het opvoedingsproject van de school en is een ernstige inbreuk op uw deontologische verplichtingen. [...] Het feit dat u voor het oplossen van een conflict tussen leerlingen uw toevlucht zoekt tot fysiek geweld en lichamelijke straffen, is – zeker gelet op uw voorbeeldfunctie – geen correct gedrag voor een leerkracht. Lichamelijke straffen zijn uitdrukkelijk verboden. Door uw handelen en door de duiding van uw handelen naar de leerlingen toe, laat u doorschemeren dat u fysiek geweld als oplossing voor intermenselijke conflicten ziet. U doet op die manier in ernstige mate afbreuk aan het vertrouwen dat ouders en leerlingen in u en mogelijk ook in onze school hebben. Deze tekortkoming is zodanig ernstig dat zij het voortduren van uw tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.” Verwezen wordt naar de artikelen 9 en 11 van het decreet rechtspositie en het artikel 8 van het Algemeen reglement Katholiek onderwijs.

Tegen de beslissing van 3 februari 2011 en tegen de beslissing van 5 februari 2011 tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 11 februari 2011.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld

3. Over het verloop van de procedure

Verzoeker maakt met het schrijven van 11 februari 2011 samen met het beroepschrift een aantal stukken over.

Het verweerschrift wordt samen met de stukken van het dossier aan de Kamer overgemaakt met een schrijven van 18 februari 2011.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 9 maart 2011.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Dat de directeur van de school reeds op de dag van de feiten aan verzoeker gezegd heeft dat hij ontslagen werd, wordt niet betwist. Ter zitting wordt door verwerende partij gesproken van een mogelijk mandaat aan de directeur. De beslissing van 5 februari zou dan de bevestiging zijn van de op 3 februari genomen beslissing van de directeur.

Naar het oordeel van de kamer kan de ontslagbrief van 5 februari niet anders gelezen worden dan als de weergave van een autonome beslissing van de voorzitter van de inrichtende macht, optredend als gevolmachtigde van die inrichtende macht. Daarin wordt geen melding gemaakt van een mogelijke beslissing van de directeur. Uit het dossier blijkt niet dat de verklaring van de directeur op 3 februari reeds als een zelfstandige beslissing kan worden beschouwd. Het beroep tot vernietiging van deze 'beslissing' is dan ook niet ontvankelijk.

4.2. De inrichtende macht verwijt de verzoeker dat hij

- a) ontoelaatbaar geweld heeft gebruikt bij zijn tussenkomst in een vechtpartij tussen leerlingen;
- b) de leerlingen heeft gemanipuleerd om een voorstelling van zaken geven alsof hij geen geweld zou hebben gebruikt;
- c) in een gesprek na de feiten het gebruik van geweld mede vanuit eigen vroeger gedrag op een onaanvaardbare manier te hebben voorgesteld.

De verzoekende partij betwist dat verzoeker in zijn fysieke tussenkomst ontoelaatbaar geweld zou hebben gebruikt en relativeert sterk de betekenis die aan het gesprek over het gebruik van geweld kan worden gegeven. Het manipuleren van de leerlingen om hun verklaring over het verloop van het gebeuren te beïnvloeden wordt niet betwist.

4.3. De kamer van beroep is van oordeel dat de drie tenlasteleggingen sterk in samenhang moeten worden beoordeeld. Uit de verklaringen van de leerlingen blijkt duidelijk dat zij het gedrag van de leerkracht in de gegeven omstandigheden als nodeloos aggressief hebben ervaren. Dat verzoeker na de feiten de leerlingen probeerde te bewegen om zijn aandeel in het conflict te verdoezelen, bevestigt volgens de kamer dat hij zelf ook al onmiddellijk beseft heeft dat hij te ver was gegaan in het gebruik van geweld. Zonder dat het verloop van het gesprek over het gebruik van geweld dat daarop gevolgd is precies moet af kan worden gereconstrueerd, moet naar het oordeel van de kamer aanvaard worden dat de manier waarop verzoeker het gebruik van geweld in vroeger eigen gedrag ter sprake heeft gebracht in de gegeven context niet aanvaardbaar was.

De kamer is van oordeel dat de feiten, binnen de grenzen zoals hiervoren beschreven, bewezen zijn. De kamer benadrukt daarbij dat het manipuleren van leerlingen om de eigen rol van de leerkracht in het incident te verdoezelen of te verzwijgen niet ontkend of gerelativeerd wordt en in een pedagogische context moet worden beschouwd als bijzonder ernstig. De inrichtende macht kon dan ook terecht van oordeel zijn dat iedere verdere samenwerking definitief onmogelijk was geworden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

Het ontslag om dringende redenen wordt bevestigd.

Brussel, 9 maart 2011.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK, mevrouw B. VAN DE STEENE en de heer A. JANSSENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN, de heer M. BORREMANS en de heer P. GREGORIUS, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN