

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2011 / 12 / .. / 19 oktober 2011

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 20 juli 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ...van 1 juli 2011 waarbij hem de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd directeur van de gesubsidieerde Vrije Basisschool 't

Op 17 augustus 2010 wordt aan verwerende partij een anonieme brief betreffende financiële fraude overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 4 september 2010 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een schrijven van 20 mei 2011 deelt het schoolbestuur mee dat het tuchtonderzoek is afgesloten en roept verzoekende partij op voor verhoor op 20 juni 2011. Volgende tenlasteleggingen worden vermeld: *“frauduleuze praktijken, o.a. misbruik van goederen van de VZW, diefstal, wanbeheer waardoor de werking van de school in het gedrang is gekomen”*.

Bij aangetekend schrijven van 1 juli 2011 deelt de voorzitter van de inrichtende macht aan de verzoeker de tuchtbeslissing van het ontslag mee.

Met een schrijven van 20 juli 2011 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Op 21 september 2011 neemt de Kamer van beroep een tussenbeslissing. De Kamer vraagt de voorlegging van een uittreksel uit de notulen van het daartoe volgens de statuten bevoegde orgaan waaruit blijkt dat de heren ...en ...gemachtigd worden om in de voorliggende zaak het tuchtverhoor af te nemen en de tuchtbeslissing te nemen; een bewijskrachtig document waaruit blijkt welke personen de bestreden tuchtbeslissing mede hebben genomen.

De verwerende partij maakt met een e-mail van 4 oktober 2011 volgende stukken over: verslag vergadering raad van bestuur van 9 november 2010 en verslag vergadering raad van bestuur van 15 juni 2011.

Met een e-mail van 11 oktober maakt verwerende partij het verslag van de tuchtcommissie over van 29 juni 2011.

Met een e-mail van 13 oktober 2011 maakt ..., advocaat van verzoekende partij, een repliek over.

Met een e-mail van 18 oktober 2011 maakt ..., advocaat van de verwerende partij, een repliek over.

Met een e-mail van 18 oktober 2011 maakt ..., advocaat van verzoekende partij een tweede repliek over.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 19 oktober 2011.

Beide partijen hebben drie getuigen laten oproepen. Gelet op het inhoudelijk verloop van de hoorzitting die beperkt blijft tot formele vragen, gaat de kamer niet over tot het horen van de getuigen.

4. Over de grond van de zaak

4.1. In zijn tussenbeslissing van 21 september 2011 (GVO/2011/9) werpt de kamer van beroep ambtshalve de onvolledigheid van het dossier op. De kamer overweegt wat volgt:

“Het verslag van de hoorzitting van 20 juni 2011 vermeldt als aanwezigen de heren ... en Na de wijzigingen van de statuten en van de samenstelling van de algemene vergadering en de raad van bestuur in november 2010 is eerstgenoemde voorzitter geworden van de raad van bestuur en de algemene vergadering. De heren ... zijn echter, voor zover uit het dossier kan worden opgemaakt, op dat ogenblik geen lid van de algemene vergadering of van de raad van bestuur van de vereniging meer. Verder blijkt uit geen enkel stuk uitgaand van het daartoe volgens de statuten bevoegde orgaan van de vereniging dat de drie genoemde personen gemachtigd waren om de tuchtprocedure verder te zetten, het tuchtverhoor af te nemen en de tuchtbeslissing te nemen. Zonder een dergelijke machtiging moeten in elk geval de heren ... geacht worden op te treden als particuliere personen die geen enkele handeling kunnen stellen die de vereniging verbindt.”

De kamer vraagt dat de verwerende partij aan de kamer zonder dralen zou voorleggen: “1° een uittreksel uit de notulen van het daartoe volgens de statuten bevoegde orgaan waaruit blijkt dat de heren ... gemachtigd worden om in de voorliggende zaak het tuchtverhoor af te nemen en de tuchtbeslissing te nemen”.

In antwoord op deze vraag legt de verwerende partij bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 het verslag van de vergadering van de raad van bestuur van 9 november 2010 voor. Daarin is onder 4.a genotuleerd wat volgt:

“Voor de verdere opvolging van de tuchtprocedure stelt de raad een tuchtcommissie samen bestaande uit volgende personen:

- ...

De raad beslist met unanimité hen mandaat te geven om alle beslissingen te nemen die nodig blijken in de loop van de tuchtprocedure.”

In dezelfde tussenbeslissing vroeg de kamer voorlegging van “een bewijskrachtig document waaruit blijkt welke personen de bestreden tuchtbeslissing hebben genomen”. Verwerende partij legt in antwoord daarop een document voor getiteld: “Verslag tuchtcommissie Woensdag 29 juni 2011”. Het document vermeldt als aanwezig: ... en ... en als verontschuldigd: Inhoudelijk is te lezen: “Er wordt beslist om tot ontslag over te gaan van”

4.2. De kamer stelt vast dat de beslissing van de raad van bestuur van 9 november 2010 in strijd is met het artikel 11, § 5 van de statuten (oud en nieuw) van verwerende partij. Dit luidt als volgt: “Elke aanstelling van schoolhoofd, hetzij voor de gewone hetzij voor de buitengewone loopbaan, gebeurt door de Algemene Vergadering.”

In de rechtspraak van de Raad van State en in de rechtsleer wordt algemeen het beginsel van het ‘parallellisme der bevoegdheden’ aanvaard. Dit houdt in dat in principe de overheid die bevoegd is om een personeelslid aan te stellen, ook de bevoegde overheid is voor het ontslag (I. OPDEBEEK – A. COOLSAET, *Algemene beginselen van het ambtenarenrecht (Administratieve Rechtsbibliotheek*. Algemene reeks.4.II.1), Brugge, die Keure, 2011, 244-245). Dit algemene beginsel wordt door het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 expliciet bekrachtigd in het artikel 68, § 1: “Behoudens de in §2 en §2bis

van dit artikel bepaalde afwijkingen [*in casu niet relevant*] wordt de tuchtmacht uitgeoefend door de tot benoemen bevoegde overheid.”

De kamer stelt vast dat het tuchtverhoor werd afgenomen en dat de tuchtbeslissing genomen werd – daargelaten een mogelijke betwisting over de inbreng van leden van de raad van bestuur – door een tuchtcommissie die daartoe gemachtigd was door de raad van bestuur, terwijl volgens de statuten enkel de algemene vergadering deze machtiging rechtsgeldig had kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Enig artikel

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd.

Brussel, 19 oktober 2011.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw C. HUMBLET en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en P. VAN EECKHOUT en de heren P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen na loting mevrouw P. Van Eeckhout en de heren B. Verhaegen en P. Vercruysse niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN