

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2012 / 7 / ... / 18 april 2012

Inzake ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., voorzitter en ..., bestuurder,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 22 maart 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ...van 7 maart 2012 waarbij verzoeker bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is

De aanleiding is een klacht vanwege de directeur van VZW ...de dato 14 februari 2012.

Met een aangetekende brief van 16 februari 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek werd ingesteld.

Met een aangetekend schrijven van 16 februari 2012 wordt aan verzoekende meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid.

Met een aangetekend schrijven van 29 februari 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het verhoor dat plaatsvindt op 5 maart 2012.

Met een aangetekend schrijven van 7 maart 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de preventieve schorsing die inging op 16 februari 2012 wordt bevestigd voor de duur van het tuchtonderzoek en dit om volgende redenen:

“De preventieve schorsing werd uitgesproken naar aanleiding van een klacht van 14 februari 2012 vanwege de directeur van vzw ...met betrekking tot ongewenste aanrakingen van uwentwege ten aanzien van een aantal van onze minderjarige leerlingen die daar verblijven. De ten laste gelegde feiten zijn, indien bewezen, zwaarwichtig temeer daar er in het verleden reeds gelijkaardige klachten waren. Op het verhoor van 5 maart 2012 heeft u een aantal kanttekeningen geplaatst bij de tenlasteleggingen. De tuchtcommissie zal deze in het licht van de tuchtprocedure zeker op hun juistheid onderzoeken. Zolang wij echter geen zekerheid hebben omtrent uw schuld of onschuld, vinden wij het voor de veiligheid van de leerlingen noodzakelijk uw preventieve schorsing te bevestigen.”

Met een aangetekend schrijven van 22 maart 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 7 maart 2012.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

23. Over het verloop van de procedure

Er wordt geen verweerschrift ingediend.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 18 april 2012.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij ontkent ooit handelingen te hebben gesteld die als grensoverschrijdend zouden kunnen worden beoordeeld. Hij aanvaardt dat een onderzoek moet worden ingesteld, maar niet dat daarvoor een preventieve schorsing te verantwoorden is.

Verwerende partij beroept zich op het rechtsprincipe “le criminel tient le civil en état”. Zij gaat er van uit dat zij verplicht was om een onderzoek in te stellen en daarbij afhankelijk was en is van het strafonderzoek. Zij stelt dat het daarbij voor de goede werking van de school en voor de veiligheid van de leerlingen noodzakelijk was om tot preventieve schorsing over te gaan.

De Kamer wijst er op dat de binding tussen strafprocedure en tuchtprocedure niet zo eng is als de verwerende partij het voorstelt. Er kan in elk geval geen sprake van zijn dat de inrichtende macht zich voor de afhandeling van de tuchtprocedure verplicht zou kunnen achten om te wachten op de afloop van de strafprocedure. Het rechtsprincipe “le criminel tient le civil en état” kan niet als een algemeen rechtsbeginsel worden ingeroepen in tuchtzaken omdat het strafrecht en het tuchtrecht een eigen finaliteit hebben (zie I. OPDEBEEK & A. COOLSAET, *Algemene beginselen van het ambtenarentuchtrecht*,

Brugge, die Keure, 2011, p. 54 e.v.). De tuchtoverheid kan oordelen dat het niet mogelijk of wenselijk is om een beslissing te nemen vooraleer de strafrechtelijke procedure beëindigd is en daarom de beslissing uitstellen. Maar de tuchtoverheid kan ook van oordeel zijn dat zij over voldoende gegevens beschikt om, zonder op de uitkomst van de strafprocedure vooruit te lopen of het prerogatief van het strafrecht te schenden, een tekortkoming aan een deontologische verplichting te bestraffen. Afhankelijk van de gegevens van het dossier kan het voor een tuchtoverheid zelfs een verplichting zijn om de tuchtprocedure af te werken nog voor de strafprocedure beëindigd is. De Kamer heeft er, aansluitend bij de rechtspraak van de Raad van State ter zake, reeds enkele malen op gewezen dat een tuchtoverheid al het mogelijke moet doen om de periode van onzekerheid voor het personeelslid zo kort mogelijk te houden (GVO/2009/8 en 2012/1). Een preventieve schorsing mag dan een ordemaatregel en geen tuchtstraf zijn, zij grijpt niettemin diep in het leven van de betrokkene in. Elke tuchtoverheid moet daarom het onderzoek zo ver afwerken als met de haar toekomende bevoegdheden mogelijk is, ongeacht de vordering die in het strafdossier al of niet gemaakt wordt (Cf. R.v.St. nr. 190.728, Darville, 20 februari 2009; I. OPDEBEEK, *o.c.*, 60-65). De beslissing daarover ligt bij de tuchtoverheid. De vrees dat een uitspraak over de grond van de zaak te lang zou uitblijven ingevolge ongewettigd dralen van de tuchtmacht kan dan ook geen grond zijn om een preventieve schorsing te vernietigen. Onterecht dralen kan wel in rekening gebracht worden bij de beoordeling van de opgelegde tuchtstraf en aanleiding geven tot vermindering van de door de tuchtmacht gekozen strafmaat (GVO/2009/8).

4.2. Wat de grond van de zaak betreft is de Kamer van oordeel dat het, gelet op de aard van de ingeroepen feiten (ongewenste aanrakingen van minderjarigen), in dit geval voor de tuchtoverheid niet kennelijk onredelijk was om onmiddellijk tot de tijdelijke verwijdering van de verzoeker uit de school over te gaan.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Bij gebrek aan unanimititeit (5/4)

Enig artikel:

Het beroep tegen de beslissing tot opleggen van de preventieve schorsing van 7 maart 2012 wordt verworpen.

Brussel, 18 april 2012.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen C. HUMBLET, B. VAN DE STEENE en B. PLETINCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en K. VERPOTEN en de heren M. BORREMANS en P. GREGORIUS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, plaatsvervangend secretaris;

De plaatsvervangend secretaris,
Frederik STEVENS

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN