

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2012 / 9 / ... / 10 mei 2012

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door ..., COC,  
  
                  verzoekende partij,  
  
tegen            inrichtende macht ...met maatschappelijke zetel te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 17 april 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht vzw ...van 30 maart 2012 waarbij verzoeker de preventieve schorsing wordt opgelegd voor de duur van het tuchtonderzoek.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoeker is een vastbenoemd leerkracht wiskunde, economie en recht in het ....

De aanleiding is een klachtenbrief van 5 maart 2012 van de leerlingen van klas 4 Latijn-economie.

Met een aangetekende brief van 20 maart 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek werd ingesteld.

Met een aangetekende brief van 20 maart 2012 wordt aan verzoekende partij het voornemen van de preventieve schorsing meegedeeld en wordt hij opgeroepen voor verhoor.

Met een aangetekend schrijven van 30 maart 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de volgende bewarende maatregel wordt opgelegd: de gewone

preventieve schorsing zonder inhouding van salaris zolang de tuchtprocedure loopt en dit om volgende redenen:

- *“ het dossier klachten omvat van een aantal leerlingen van klas 4 Latijn-economie A die in het kader van het lopende tuchtdossier verder dienen te worden onderzocht; het stellen van de noodzakelijke onderzoeksdaden wordt gelet op de aard van de klachten bemoeilijkt indien u aanwezig blijft op school temeer daar u op 26 maart 2012 na de oproep tot verhoor inzake preventieve schorsing de betrokken leerlingen van klas 4 Latijn-economie A een leerkrachtenevaluatieformulier heeft laten invullen bij het examen wiskunde;*
- *de door u geformuleerde repliek tijdens het verhoor op 29 maart 2012 niet als voldoende overtuigend wordt beschouwd om de noodzakelijke garantie te bieden dat de volgende weken de goede werking van de school en het welzijn van de betrokken leerlingen verzekerd is wanneer u verder blijft functioneren temeer daar u toegeeft expliciet seksueel getinte uitspraken te hebben gedaan t.o.v. de leerlingen die aangeven hierdoor geschokt te zijn en wat betreft het misbruik van uw macht als leraar u een aanmatigende houding blijft aannemen en niet begrijpt dat u hiermee bedreigend overkomt: u blijft de feiten minimaliseren en bagatelliseren terwijl dit niet strookt met pedagogisch gedrag als leraar;*
- *de overige geformuleerde opmerkingen tijdens het proces-verbaal van verhoor geen verweer inhouden met betrekking tot de redenen om in casu over te gaan tot het opleggen van een ordemaatregel;*
- *het in het belang van alle partijen is dat er een preventieve schorsing wordt opgelegd als bewarende maatregel.”*

Met een aangetekend schrijven van 17 april 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 30 maart 2012.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Verwerende partij dient een verweerschrift met tuchtdossier in op 23 april 2012.

Er worden geen partijen gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 10 mei 2012.

#### **4. Over de grond van de zaak**

De ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt in de beslissing gemotiveerd door het feit dat de aanwezigheid op de school het tuchtonderzoek zou bemoeilijken. Bezwarend wordt daarbij geacht het feit dat de verzoeker al snel na het indienen van de klacht door een aantal leerlingen door alle leerlingen een leerkrachtenevaluatieformulier heeft laten invullen. Verder wordt gesteld dat de manier waarop verzoeker op de hoorzitting had gereageerd, geen voldoende waarborgen gaf dat het welzijn van de betrokken leerlingen verzekerd was, mede gelet op het feit dat verzoeker het gebruik van seksueel getinte opmerkingen toegaf en de reactie van de leerlingen daarop en op zijn aanmatigend genoemd gedrag niet leek te begrijpen.

Verzoekende partij voert aan dat de aanwezigheid in de school niet onverenigbaar was met het belang van de dienst, wat een decretale voorwaarde is om de ordemaatregel te kunnen opleggen. Zij verwijst daarbij naar de relatief lange periode van gedulde aanwezigheid tussen het indienen van de klacht en het opleggen van de preventieve schorsing. De verwerende partij verwijst naar het intern overleg en de praktische bezwaren om de raad van bestuur op een kortere termijn bijeen te roepen. De Kamer van beroep is van oordeel dat toch de vraag moet worden gesteld of de raad van bestuur niet sneller tot een beslissing zou gekomen zijn indien de aanwezigheid werkelijk als ernstig bedreigend voor het welzijn van de leerlingen zou zijn ingeschat.

De Kamer van beroep volgt de verzoekende partij waar deze stelt dat de ingeroepen feiten niet van dien aard zijn dat zij een onmiddellijke verwijdering uit de school kunnen verantwoorden. De kern van de ingeroepen tekortkoming ligt in het maken van seksueel getinte opmerkingen, denigrerende uitlatingen tegenover de leerlingen en verder onnodige uitweidingen in de lessen en onpedagogisch reageren op vragen van de leerlingen. De Kamer stelt vast dat alle tenlasteleggingen gesitueerd zijn in het klaslokaal, verbaal van aard zijn en niet kunnen worden omschreven als een vorm van grensoverschrijdend gedrag dat door de verwijdering van de verzoeker uit de school onmiddellijk onmogelijk moet worden gemaakt. De Kamer wijst er op dat het hier gaat om leerlingen uit het vierde jaar secundair onderwijs, die terecht mogen eisen dat ze niet met een dergelijk gedrag geconfronteerd zouden worden, maar anderzijds kunnen geacht worden over voldoende maturiteit en weerbaarheid te beschikken om desnoods hieraan tijdelijk een plaats te geven. Men kan overigens ook verwachten dat verzoeker, hangende de tuchtprocedure, zich wel degelijk bewust zal zijn van de grenzen die hij moet eerbiedigen.

De Kamer begrijpt ook dat de verwerende partij het eigengereid organiseren van een leerkrachtenevaluatie in antwoord op een klacht, wat de sereniteit van het onderzoek ongetwijfeld kan verstoord hebben, wil afkeuren. Maar de Kamer ziet niet in dat het initiatief van de verzoeker in die mate het verder onderzoek naar de feiten zou belasten dat een onmiddellijke verwijdering uit de school daardoor te verantwoorden zou zijn. De Kamer verwijst daarbij opnieuw naar de leeftijd van de leerlingen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimitéit,

### **Enig artikel:**

De beslissing tot opleggen van de preventieve schorsing van 30 maart 2012 wordt vernietigd.

Brussel, 10 mei 2012.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen C. HUMBLET en B. VAN DE STEENE en de heer A. JANSSENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en K. VERPOTEN en de heren P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren P. Gregorius en P. Vercruysse niet deel aan de stemming.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN